

- a) Ontwerp visie BSD Nete – afstroomgebied Aa

Lijn 1-12: Algemeen

Geen opmerkingen

Lijn 14-29: De Aa algemeen

MS ligt de opmerking van BB toe. De situatie met meer verstedelijking en intensievere landbouw is niet meer te vergelijken met de situatie ten tijde van de Ferrariskaarten. De tekst kan evenwel behouden blijven maar het kan niet de bedoeling zijn de wijze waarop aan landbouw gedaan wordt terug te draaien. JDS beaamt de verandering in zowel het verstedelijkt gebied als in het landbouwgebied. Feit is dat in het stedelijk-/industriegebied vroeger meer water geborgen kon worden maar hetzelfde geldt voor het landbouwgebied. In het stedelijk gebied gebeuren investeringen om de bergingscapaciteit te verhogen. Hij vraagt welke maatregelen er genomen kunnen worden in het landbouwgebied om meer water te bergen en het niet af te wentelen op meer stroomafwaarts gelegen gebieden. JDS merkt op dat het een laag gelegen gebied betreft met veel extensieve landbouw wat het geschikt maakt om water te bergen. Tot op heden is nog niet in kaart gebracht hoeveel hectare landbouwgebied effectief te kampen heeft met wateroverlast, in hoeverre dit overeen stemt met vastgestelde schade en de soort landbouw, hoe de eigendomsstructuur is en wie de mogelijke betrokkenen zijn. MS verwijst naar het project BBB om die zaken op te vangen. Gaandeweg zal daaruit geleerd moeten worden wat haalbaar is. BB beschouwt het gebied zeker niet als extensieve landbouw. IV verwijst naar de watertoetskaarten en modelleringen voor info rond mogelijke wateroverlast. De gemeenten hebben wellicht zicht op de schadedossiers. GVDP pleit ervoor om naast het ecologisch ook de economisch en juridische context in beschouwing te nemen. IV stelt voor op het volgende IP de kaarten terug in detail te bekijken (**ACTIE**). De verwijzing naar de Ferrariskaarten wordt verwijderd en eventueel vervangen door de topografie (**ACTIE BSD**).

Lijn 30 – 46: De Aa - overstromingen

geen opmerkingen

Lijn 47 - 60: De Aa - droogteproblematiek

JDS merkt op dat een hergebruik van effluentwater in droge periodes ten koste zal gaan van de afvoer van de Aa zelf. Dit kan dit nefast zijn voor het ecosysteem van de waterloop. Hij vraagt naar de stand van zaken rond e-flows (ecologisch verantwoorde minimale afvoeren die gegarandeerd moeten worden). TG verduidelijkt dat er rond de e-flows gewerkt wordt. Tussen VMM en provincie Antwerpen, DIW is er reeds overlegd rond de minimale peilen/debietten voor de belangrijkste waterlopen indien een nieuwe droogteperiode zich voordoet. Met nv Aquafin is afgesproken om effluent enkel na afstemming met de waterbeheerder aan te bieden. MF meldt dat landbouwers tijdens de droge zomer van 2018 weinig en tijdens de zomer van 2019 geen aanspraak hebben gemaakt op het effluentwater van de RWZI's. Volgens MS is het voor landbouwers vaak te duur of te omslachtig om het effluentwater op te halen.

TG vult aan dat de gebiedsspecifieke invulling nog niet voldoende rijp is om het ook per afstroomgebied e-flows te verduidelijken. De oefening moet in elk geval wel gebeuren. JDS betreurt dat het beperkt blijft tot een algemene invulling. Bijkomstig stelt hij vast dat de huidige debietsgegevens niet voldoende geschikt zijn om correct een gebiedsgerichte e-flow te kunnen opstellen vermits het limnigrafisch meetnet in de loop der jaren is afgebouwd. Hij pleit om hiervoor een actie op te nemen.

MF verduidelijkt dat er alvast intern binnen VMM wordt nagegaan of het meetpunt te Vorselaar, dat onbetrouwbare metingen gaf omwille van verstoring door de macrofyten, terug opgenomen kan worden mits plaatsing van een meetgoot maar de beslissing is nog niet genomen.

IV stelt voor de nood aan bijkomende debietsgegevens mee te nemen in de beschrijving van de actie rond GW-OW modellering. TG verduidelijkt dat er strikte richtlijnen zijn rond het definiëren van acties. Zo worden acties rond beheer en handhaving niet meer opgenomen. Enkel acties met een duidelijk begin- en eindpunt die in functie staan van het halen van de goede toestand komen in aanmerking. Dit neemt niet weg dat zulke acties niet belangrijk zijn. Ze kunnen wel als aandachtspunt in de visie opgenomen worden. Bijkomend, vermits de ontwikkeling van een OW-GW model is opgenomen én vermits de e-flows gepland worden, mag ervan uitgegaan worden dat dit gebeurt op basis van betrouwbare metingen en in functie daarvan het meetnet wordt uitgebouwd. Alle deelaspecten van elke actie beschrijven is niet zinvol. Hij stelt voor dit op te volgen via de integrale projectwerking.

MF lanceert het idee om het hemelwater van het industrieterrein Veedijk 2, dat perfect gescheiden is, op te vangen en te bufferen om nadien in droge periodes via een permanente leiding naar landbouwgebied af te leiden. De vraag is of de sector landbouw er interesse voor heeft en of er ruimte voor is. Hiermee kan je op grondwateronttrekkingen besparen én geborgen hemelwater aanwenden in periodes van droogte. MS bevestigt dat er bij de sector landbouw vraag is naar alternatieven. Draagvlak en haalbaarheid kunnen bekeken worden. Bijkomende vraag is of het opweegt t.o.v. grondwaterwinningen. MF maakt een nota op. MS koppelt intern terug. De meest geschikte locaties dienen eerst uitgeklaard. **(ACTIE)**.

Lijn 61-82: De Aa - waterkwaliteit,

JDS merkt op dat de link tussen waterkwaliteit en verdroging ontbreekt. Zowel de directe als indirecte negatieve impact dienen vermeld. Met betrekking tot een oeverzoneproject vraag MS om link met BBB te verzekeren. Vanuit de sector landbouw wordt gesteld dat 'een mogelijke oeverzone' reeds via afkalving in de Aa ligt. KE en IV stellen dat de link is voorzien om samen met BBB te bekijken hoe een oeverzoneproject constructief aangepakt kan worden. Overleg rond oeverzones zal sowieso starten adhv beschikbare opmetingen, kaarten en plannen. Net zoals in de Zegge kan er vertrokken worden vanaf het oorspronkelijke profiel na ruilverkaveling.

MF vraagt aandacht voor de afstandsregels binnen de 5 meter zone. Overtredingen worden nog steeds vastgesteld.

Lijn 81 – 84: NIP Kleine Nete & Aa.: Geen opmerkingen

Lijn 85-102 : Grote Caliebeek

MS vraagt of Narmena enkel van toepassing is in de Grote Caliebeek. FK verduidelijkt dat Narmena ook in de Winterbeek en de Grote Laak loopt. In alle waterlopen worden Nature Based saneringstechnieken toegepast maar de techniek verschilt van gebied tot gebied en hangt af van het type vervuiling (andere metalen) en de verontreinigingssituatie.

Met betrekking tot de vervuiling van de Eggelsgracht, wordt het saneringsproject voor het huishoudelijke afvalwater van Leiseinde opgenomen voor uitvoering vanaf 2025, dus bij de start van een nieuwe legislatuur en de bijhorende opmaak van een meerjarenbegroting. MF suggereert de stad Turnhout om de voorbereidingen van dit project al vroegtijdig op te starten en ook tijdig een GIP aanvraag in te dienen.

Lijn 103 - 110: Laakbeek

Beslist beleid zoals de nazuivering die gebouwd zal worden aan het OS Sint Laurentius (RWZI Beerse) wordt niet opgenomen in de visie. RY vraagt verdere duiding over de parameters van Janssen Pharmaceutica die belastend zijn voor de waterloop. BVDB merkt op dat het bedrijf bij de gemeente niet bekend staat als een probleembedrijf. IV verduidelijkt de intentie van deze paragraaf. De bedoeling was om aan te geven dat niet enkel de RWZI maar ook de industrie de waterkwaliteit van de Oudendijkloop bepaalt. Ook al loost een bedrijf volgens zijn milieuvergunning, dan nog kan de impact op een kleinere waterloop reëel zijn. IV bezorgt de probleemparameters; de zin wordt geschrapt (**ACTIE BSD**).

Lijn 111 – 117: Bosbeek - Diepteloop

BVDB vult aan dat recent bijkomende studies werden uitgevoerd naar de waterkwaliteit van oude kleiputten.

Lijn 118 – 124: Algemeen (calamiteiten)

MS stelt voor om de resultaten van de proactieve aanpak in het Merkske af te wachten vooraleer in andere gebieden een actie op te starten. Binnen dit IP moet het idee nog groeien. JDS vraagt of bewustwording bij landbouwers te maken heeft met het probleem van calamiteit zelf of met een technologisch aspect (bv overvolle mestkelders, vergunningen, ...). MF verduidelijkt dat beide een aandachtspunt zijn. Het afstromen van erfsappen wordt niet altijd als een probleem aanzien. Binnen het IP Merkske zijn checklists in opmaak die nadien ook in andere gebieden gebruikt kunnen worden. GVDP is het idee van een pro-actieve aanpak en bewustmaking genegen maar pleit ervoor om voorbeelden van technische oplossingen op te lijsten. Hij waarschuwt wel dat gemeentelijke milieudiensten geen administratieve capaciteit op overschot hebben.

NG vraagt of sommige aandachtspunten al meegenomen kunnen worden bij de adviezen voor nieuwe bedrijven. HV en JDS verduidelijken dat de plannen meestal goed uitgewerkt zijn. Het knelpunt ligt bij de uitwerking en bedrijfsvoering. MF verwijst naar de checklist voor het Merkske waar ook goede voorbeelden opgelijst worden. Zodra de checklist binnen het IP Merkske goedgekeurd is, zal ze ter info overgemaakt worden (**ACTIE**).

b) Ontwerp actie- en maatregelenprogramma BSD – Afstroomgebied Aa**Lijn 7: *Uitvoeren ecohydrologisch onderzoek ter bescherming van de infiltratiegebieden van de kwelafhankelijke vegetaties in de vallei van de Bosbeek-Diepteloop (SBZ)***

RY bezorgt nog een beschrijving. De actie betreft de opstart van een ecohydrologische studie. Concrete maatregelen en raming zullen nog niet overgemaakt kunnen worden. Financiering ligt bij ANB. Puur onderzoeksacties worden normaal niet meegenomen. Mogelijks wordt de actie uit de lijst gehaald. RY koppelt intern terug met de gebiedscoördinator.

Lijn 11: *Afvlakken van piekdebieten door de aanleg van het overstromingsgebied Aa te Oud-Turnhout (kadert in de Natuurinrichting Liereman)*

Volgens de meest recente info zouden percelen afgegraven worden ipv een overstromingsgebied aan te leggen t.h.v. de Lage Mierdseweg. De beschrijving van de actie wordt aangepast. EDW koppelt hiervoor intern terug (**ACTIE BSD**).

Lijn 13: *Onderzoek naar de interactie tussen grondwater, oppervlaktewater en de impact van grondwateronttrekkingen in het afstroomgebied van de Aa.*

JDS verwijst naar Nederland waar reeds dergelijke studies werden afgerond. Modelmatig lijkt er dus geen onoverkomelijk probleem te bestaan. Het knelpunt is het gebrek aan meetgegevens. IV vraagt intern na of er een timing opgeplakt kan worden (**ACTIE BSD**). De impact op landbouw en de grondwaterafhankelijke terrestrische ecosystemen dienen mee bekeken te worden in de studie.

Lijn 14: *Proactieve aanpak van restlozingen uit de sector landbouw in het afstroomgebied van de Aa*

Akkoord over de aanpassingen.

Lijn 15: *Oeverzoneproject langs de Aa 1ste cat in functie van een vermindering van oeverafkalving en een verhoging van de nutriëntenbuffering*

Bedoeling van de actie is om het engagement te verkrijgen om vrijblijvend met het oeverzoneproject van start te kunnen gaan. Hoofddoelen zijn een vermindering van de oeverafkalving en een verhoging van de nutriëntenbuffering wat zowel voor de waterloop als voor de sector landbouw een win-win oplevert.

JDS vreest dat een vrijblijvende actie voor nutriëntenbuffering zal resulteren in een te kleinschalig werkgebied zodat een positieve impact in de waterloop niet meetbaar zal zijn en/of de resultaten te beperkt gaan zijn om de timing van het DIW en de KRLW te halen. Voor het behalen van resultaten en effecten is vrijwilligheid een grote beperkende factor.

MS ondersteunt de actie net op voorwaarde dat vrijwilligheid opgenomen is maar vreest dat de voorgestelde definiëring van de actie op termijn impliceert dat ze als beslist beleid beschouwd zal worden wat de vrijwilligheid hypothekeert. Hij stelt voor om de actie te herformuleren naar “*Het aftasten van de haalbaarheid en bereidheid van landbouwers tot opstart van een oeverzoneproject*”.

TG herhaalt de richtlijnen om acties niet te formuleren als ‘onderzoek naar’ of ‘afoetsen van’. Enkel acties die tegen 2027 uitgevoerd kunnen worden komen in aanmerking. De bedoeling is om iets te realiseren. Het vooroverleg en creëren van draagvlak maakt hierbij deel uit van een oeverzoneproject-actie maar het is niet de bedoeling om acties op te splitsen in onderzoek en uitvoering. Acties die geformuleerd worden zijn ook nodig om de goede toestand te halen. In een WUP kunnen acties aangepast, toegevoegd of geschrapt. Indien blijkt dat er geen draagvlak gevonden wordt, zou de actie via een WUP geschrapt kunnen worden maar dat neemt de noodzaak voor mildering van oeverafkalving en nutriënteninspoeling niet weg. JDS vult aan dat het realiseren van een goede toestand belangrijk blijft maar indien geen draagvlak gevonden wordt, de voorwaarden eerder fout ingeschat zijn.

MS is voorstander om vooraf te polsen naar draagvlak en op basis daarvan de actie al dan niet op te nemen. Zonder draagvlak acht hij de actie voorbarig. Hij is bezorgd dat, eens opgenomen, de actie als beslist beleid beschouwd zal worden. Een oeverzone toont ook pas zijn nut als het merendeel van landbouwers langs de Aa instappen. TG geeft de deadline voor opmerkingen mee. 2 juni vindt het Bekkenbestuur plaats. Vanaf september kunnen opmerkingen geformuleerd in kader van het openbaar onderzoek.

MF bepleit het nut van de actie. Het eerste luik van de actie is draagvlak creëren. Draagvlak is niet te koop maar een resultaat van duidelijk en correct overleg waarbij oplossingen voor problemen uit het verleden worden aangereikt en perspectief wordt geboden. VMM is bereid dit te doen en reikt de hand aan de landbouwsector om hier actief aan mee te werken.

JDS ziet in deze actie net kansen voor landbouwers. Ze kunnen meestappen in een verhaal waarbij de sector zelf mede inspraak heeft én financieel vergoed worden. Het alternatief is onzekerheid vermits voorwaarden of inspraak in de toekomst kunnen veranderen.

IV vat de discussie samen. Het creëren van draagvlak is onderdeel van de actie. Nergens wordt in de actiebeschrijving een voorafname gedaan over hoe een oeverzoneproject langs de Aa vorm moet krijgen. Het is net de bedoeling hierrond overleg op te starten zodat er vanuit verschillende invalshoeken (ifv het watersysteem maar ook ifv de oeverafkalving) voordelen gevonden kunnen worden. In de beschrijving van de actie wordt verwezen naar vrijwillige beheerovereenkomsten als een mogelijkheid wat duidelijk stelt dat er geen verplichting aan verbonden is. Een oeverzoneproject kan ook alle richtingen uit gaan - vrijwillige beheerovereenkomsten, aankopen,...etc - dat is net de vrijheid van het project. Wachten op spontane draagvlak betekent zoveel als stilstand / status quo. IV stelt voor de actie te behouden.

GVDP stelt voor om de bezorgdheden en vragen goed weer te geven in het verslag zodat bij vragen over de actietabel, het verslag duiding kan geven over de bedoeling van de actie. MS sluit zich hierbij aan en suggereert om ook de overleggroep rond het beheer van de Aa als betrokkene toe te voegen aan de actie (**ACTIE BSD**).

Lijn 17: *Verminderen van de drainerende werking van de Aa tussen Tielenkamp en het Grotenhoutbos (SBZ)*

MF vraagt verduidelijking vermits VMM als initiatiefnemer opgenomen is. Moeten er ingrepen gebeuren in de Aa ? Of betreft het kleinere maatregelen in de zijwaterlopen ? RY polst intern naar al dan niet concrete plannen (**ACTIE BSD**). *Nvdr: na terugkoppeling werd geoordeeld dat ingrepen voornamelijk op zijwaterlopen en grachten genomen dienen te worden. De actie is nog te weinig concreet om op te nemen.*

JDS merkt op dat de landinrichtingsdienst Nederland voorstellen uitwerkt om waterlopen eerder te verbreden dan te verdiepen zodat bij hogere afvoeren meer water kan afgevoerd worden zonder drainerende werking en dus het grondwatersysteem niet in het gedrang gebracht wordt. Hij suggereert om dit mee in de ecohydrologische studie te bekijken.

Lijn 18: *Zuiveren van het huishoudelijk afvalwater van de vergunde weekendverblijven in verblijfsrecreatiegebied in de vallei van de Grote Caliebeek (SBZ).*

De gemeente Kasterlee heeft Aquafin opdracht gegeven om werk te maken van de IBA's prioriteit 1 en 2. De budgetten zijn vastgelegd. Op de startvergadering zullen de betrokken inwoners waar een IBA geplaatst moet worden verder geïnformeerd worden. De datum van de startvergadering is afhankelijk van de maatregelen m.b.t. COVID-19. MF vraagt of de gemeente een overzicht kan geven over waar en wanneer IBA's geplaatst zullen worden zodat opvolging vanuit de cel handhaving mogelijk is. GVDP en HV maken dit over (**ACTIE**).

GVDP vraagt aansluitend of het subsidieproject 176350 Lage Rielen-Zandhoef nog aan de criteria voldoet voor opname op het Lokaal Pact. MF vraagt dit intern na. Het is nog niet 100 % duidelijk wat de criteria voor het lokaal pact gaan zijn (**ACTIE**).

Lijn 21: *Bevorderen van waterconservering en tegengaan van verdroging in de afstroomgebieden van Poppelse Aa in Ravels (onderdeel van Landinrichtingsproject Water-land-schap)*

De actie betreft slechts een klein deel in het Netebekken. IV koppelt terug met het Maasbekken. *Nvdr: de actie is verwaarloosbaar voor het Netebekken en wordt enkel in het Maasbekken behouden. (ACTIE BSD)*

Lijn 22: *Waterlandschapsproject BeekBoerBodem*

KE geeft toelichting bij de financiering. Er is budget voorzien voor het huidige PDPO project en de demo-maatregelen maar voor toekomstige PDPO-projecten en maatregelen die succesvol blijken te zijn, wordt nog co-financiering gezocht. Als betrokkenen partners zit de gehele gebiedscoalitie mee aan tafel. **(ACTIE BSD)**

Lijn 23: *Implementatie van een uitdoofscenario voor zonevreemde weekendverblijven langs de Grote Calie opwaarts Winkelsbroek (SBZ)*

geen opmerkingen

Lijn 24: *Beekherstel van de Grote Calie (en Kleine Calie) binnen SBZ i.f.v. de uitbreiding van beekhabitat en van het leefgebied van de kleine modderkruiper*

De actie is toegevoegd op vraag van ANB. De provincie Antwerpen DIW is initiatiefnemer. GVDP vraagt wat het kleinschalig beekherstel inhoudt. EDW verduidelijkt dat de actie focust op verruwing van de beek, eventueel de aanleg van een zomer-winterbed, etc. De maatregelen worden zoveel mogelijk binnen de beek genomen maar er wordt ook gekeken naar mogelijke opportuniteit daarbuiten, zoals bv percelen in eigendom van bv natuurland etc.

RY beaamt dat er overlap is met de actie op **lijn 31** (*Uitvoeren van hydrologische herstelmaatregelen in functie van alluviale bossen in de vallei van de Grote Caliebeek (SBZ)*). Kris Rombouts (ANB) heeft samen met Provant DIW op terreinbezoek kunnen concluderen dat de herstelmaatregelen zouden zich voornamelijk situeren in de beek zelf. Daarom werd voorgesteld om Provant als initiatiefnemer aan te duiden. De actie op lijn 31 gaat ruimer dan de actie op lijn 24 die enkel habitatherstel voor vissen inhoudt. Concrete afspraken zijn er nog niet. Conclusie: De acties worden samen gevoegd. De beschrijving wordt aangepast zodat de maatregel ook habitatherstel dekt. Provincie is initiatiefnemer.

YM vraagt wat de impact is op landbouw. RY verduidelijkt dat nagegaan wordt welk hydrologisch herstelscenario uitgevoerd kan worden zonder significante impact op het agrarisch gebruik. Dit principe wordt als uitgangspunt gehanteerd. De maatregelen zelf zijn nog niet gedefinieerd.

JDS vraagt of het hydrologisch herstel wordt voorafgegaan van een ecohydrologische studie waar ook grondwater bij betrokken wordt. Een drogere vallei, geeft drogere landbouwgronden met opbrengstvermindering landinwaarts. Bij vernatting kan het omgekeerde gelden nl. dat hoger gelegen landbouwers erbij winnen. Het is dus niet eenduidig wat er bedoeld wordt met 'geen negatieve impact voor de landbouwsector'. Het is belangrijk om het grondwatersysteem te betrekken in de ecohydrologische studie. Een infiltratiezone is in oppervlakte meestal veel groter dan een kwelzone. Maatregelen in kwelgebied hebben mogelijks dan ook een grotere impact op het infiltratiegebied.

MS verwijst naar het voorbereidend werk van BBB waar landbouwers aangaven welke delen rond Hoge Rielen en Lage Rielen wateroverlast kennen. LV maakt de gegevens over.

MF stelt voor om op het volgende overleg van het IP de ecohydrologische studie te laten toelichten door Kris Rombouts. NV meldt dat ze intern reeds een korte samenvatting kregen. Verschillende scenarios

werden uitgetekend. Een aantal kunnen niet doorgaan. De Kleine Caliebeek is een lager gelegen gebied. Aan linkeroever grenst landbouwgebied dat geïmpacteerd wordt bij vernattingsmaatregelen. Zolang de impact niet ten gronde is onderzocht, wordt de impact beschouwd als significant. Als gevolg wordt er in eerste instantie gekozen voor een beperkt beekherstel en niet voor vernattingsscenario's. JDS merkt op dat hiermee weer voorbij gegaan aan de mogelijkheid dat er meer landbouwers baat zouden kunnen hebben bij een vernatting dan nadeel. Dit zou minstens in beeld gebracht moeten worden vooraleer over lasten en lusten kan worden gediscussieerd. De aanpak is te fragmentarisch om over een integrale benadering te kunnen spreken. IV besluit dat de directe nadelen inderdaad vaak zichtbaarder zijn dan de lange termijn voordelen. De actie wordt behouden maar de bekommernis van JDS wordt meegenomen. Kris Rombouts (ANB) wordt gevraagd de ecohydrologische studie op een volgend IP toe te lichten. RY maakt de contactgegevens van CR over aan JDS. **(ACTIES)**

Lijn 28: *Oplossen van vismigratieknelpunten op de Grote Calie.*

JDS merkt op dat het niet de bedoeling mag zijn om cfr. De Aa een peilverlaging te realiseren bij de sanering van de vismigratieknelpunten.

Lijn 29: *Verminderen van de impact van afvalwater- en/of overstortlozingen op SBZ Tielenkamp (SBZ).*

Geen opmerkingen

Lijn 30: *Saneren van de waterbodem en de oevers van de Grote Caliebeek opwaarts en ter hoogte van SBZ Winkelsbroek via nature based saneringstechnieken (Life NARMENA).*

FK licht de timing toe. Momenteel is men bezig met de staalnames voor de baseline monitoring. Het sediment transport en de sediment kwaliteit zullen gemodelleerd worden. Het plan van aanpak voor de volledige monitoring, de ecotox-testen etc staat ongeveer vast. Het BBO is afgerond. Het BSP is gepland voor eind december.

Natuurpunt vroeg om bijkomend volgende actie op te nemen: Uitdoofscenario voor zonevreemde weekendverbijven en landbouwgronden in de Speciale beschermingszones de Visbeek en Zeggeloop en het herstel van het veenmoeras van de Lilse Zegge langs de Zeggeloop. De vergadering betwijfelt of de landbouwgronden zonevreemd zijn en merkt op dat het geen echt watergerelateerde actie is. Het is niet duidelijk wie de initiatiefnemer moet zijn en welke percelen bedoeld worden. De actie wordt bijgevolg niet behouden. **(ACTIE BSD)**

2. Varia

/

Actielijst:

	Actie	Initiatiefnemer
IP 14122018_actie 1	Navragen of er opmetingen gepland zijn na de slibruiming.	MF
IP16052019_actie 1	Vergelijken plannen ruilverkaveling met huidige situatie op het terrein.	VMM / Bekkensecretariaat

verslag

vergadering Integraal Project Aa d.d. 16/04/2020 (vervolg)

IP16052019_actie 2	Uitwisseling shapes waterberging, waterconservering, LIS kaarten.	TG, YM
IP 05122019_actie 1	Overleg VMM, AWV en stad Turnhout omtrent saneringsinfrastructuur van het Stedelijke plateau.	MF
IP 16042020_actie 1	Analyse landbouwgebied in combinatie met wateroverlast	Volgend IP
IP 16042020_actie 2	MF: opmaak nota m.b.t. de opvang van hemelwater t.h.v. Veedijk, de buffering en het hergebruik in landbouwgebied. MS: Interne bespreking van het voorstel en terugkoppeling	MF, MS
IP 16042020_actie 3	Overmaken checklists IP Merkske zodra goedgekeurd.	MF
IP 16042020_actie 4	Overzichtskaart met timing van de plaatsing van IBA's te Kasterlee.	GVDP, HV
IP 16042020_actie 5	Nazicht of het subsidieproject 176350 Lage Rielen – Zandhoef in aanmerking komt voor het Lokaal Pact.	MF
IP 16042020_actie 6	Toelichting ecohydrologische studie Grote Caliebeek op een volgend IP. RY maakt de contactgegevens van Kris Rombouts over aan JDS.	ANB