



SINT-MARTENS-LATEM

UITTREKSEL UIT DE NOTULEN  
VAN DE GEMEENTERAAD  
VAN 27 JUNI 2016

**Aanwezig:** Agnes Lannoo-Van Wanseele, Burgemeester-Voorzitter  
Rigo Van de Voorde, Peter Draulans, Emiel Verschueren, Pieter Vanderheyden,  
Kristof Vanden Berghe, Schepenen  
Philip Cnockaert, Bea Roos, Guy Vanseveren, Lode Scheerder, Erik Van Den  
Abeele, Magda Van Hevel - Pynket, Linda Colpaert-Vermaercke, Bob Van  
Hooland, Arnold Meirlaen, Sonja Ledoux-Helleputte, Marian De Clercq,  
Nicolas Bosschem, Gemeenteraadslid  
Jef Van den Heede, Secretaris

**Verontschuldigd:** Carl Dewulf, Piet Van Aken, Gemeenteraadslid

**Afwezig:**

---

**Ontwerp startbeslissing signaalgebied Hooglatem: goedkeuring**

**De Raad**

**Bevoegdheid**

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid artikel 2.

**Juridisch kader**

Het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003.

Het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de geografische indeling van watersystemen en de organisatie van het integraal waterbeleid in uitvoering van Titel I van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.

Het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.

Omzendbrief LNE/2015/2 van 19 mei 2015 betreffende richtlijnen voor de toepassing van de watertoets voor de vrijwaring van het waterbergend vermogen in signaalgebieden en in effectief overstromingsgevoelige gebieden.

**Motivering**

Via een conceptnota besliste de Vlaamse Regering op 29 maart 2013 om het waterbergend vermogen in Vlaanderen te vrijwaren via de signaalgebieden. Ze besliste om voor elk signaalgebied een vervolgotraject vast te leggen waarin het ontwikkelingsperspectief van het gebied, het bestuur dat initiatief moet nemen, alsook eventuele nabestemmingsopties bepaald zijn.

Signaalgebieden zijn nog niet ontwikkelde gebieden met een harde ruimtelijke bestemming (vb. woonuitbreidingsgebied, industriegebied...) met een mogelijke tegenstrijdigheid tussen de huidige bestemmingsvoorschriften en de belangen van het watersysteem.

Het signaalgebied Hooglatem maakt deel uit van reeks 3 - resterende prioritaire signaalgebieden.

Een nog op te maken modellering van de Rosdambeek – Nazarethbeek zal de grens bepalen van de T10-contour (frequent overstromingsgedrag). Gebieden binnen deze contour zullen vervolgens een zachte bestemming krijgen via een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Met 13 stemmen voor (Agnes Lannoo-Van Wanseele, Rigo Van de Voorde, Peter Draulans, Emiel Verschueren, Pieter Vanderheyden, Philip Cnockaert, Bea Roos, Guy Vanseveren, Lode Scheerder, Erik Van Den Abeele, Magda Van Hevel - Pynket, Linda Colpaert-Vermaercke, Bob Van Hooland), 4 onthoudingen (Arnold Meirlaen, Sonja Ledoux-Helleputte, Marian De Clercq, Nicolas Bosschem)

---

**Besluit**

Enig artikel: de ontwerp startbeslissing signaalgebied Hooglatem (SG\_R3\_LEIE\_04) Sint-Martens-Latem wordt goedgekeurd met inachtneming van bijgevoegde opmerkingen.

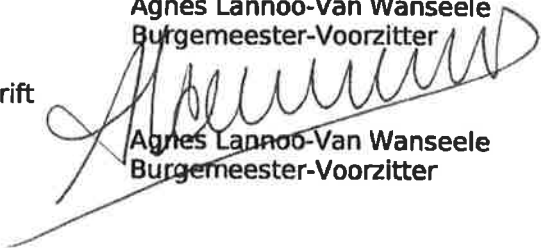
Namens de Gemeenteraad

Jef Van den Heede  
Secretaris

  
Jef Van den Heede  
Secretaris

Voor eensluidend afschrift

Agnes Lannoo-Van Wanseele  
Burgemeester-Voorzitter

  
Agnes Lannoo-Van Wanseele  
Burgemeester-Voorzitter

## **Ontwerp startbeslissing signaalgebied Hooglatem**

(SG\_R3\_Leie\_04) Sint-Martens-Latem

Dit document maakt integraal deel uit van het besluit van de gemeenteraad van 27 juni 2016.

p.2 Toe te voegen aan de situering: '... en de Keistraat ten zuiden van het gebied; *ten oosten sluit het aan op het Parkbos en ten westen op een landbouwgebied*'.

p.3 Opsomming relevante stedenbouwkundige voorschriften schrappen. Zowel qua waterbeheersing als qua mobiliteitsaspecten bevat het RUP gedetailleerde voorschriften die in hun geheel dienen gelezen te worden. Eventueel kunnen de bestemmings- en inrichtingsvoorschriften als geheel opgenomen worden.

p.4 Voorlaatste zin 'natuurgebied' vervangen door '*gecontroleerd overstromingsgebied*'.

p.5 De figuur van het gewestplan wordt beter vervangen door de figuur van het gewestelijk RUP, deelproject Hooglatem. In de tweede zin dient 'woonuitbreidingsgebied' in dezelfde logica '*randstedelijk woongebied*' te zijn.

p.8 Gekende overstromingen: De vermelding dat peilgegevens en beeldmateriaal ontbreken voor de periode maart 2011 tot april 2013 is totaal niet correct! De hoogste waterpeilen tussen oktober 2010 en augustus 2014 werden meegedeeld in september 2015, inclusief beeldmateriaal, verslagen en mails. Deze informatie werd opnieuw bijgevoegd.

p.8 'De studie van Hydroscaan': het is wenselijk te verduidelijken over welke studie van welke datum het gaat. In het kader van de verkavelingsaanvraag beschikt de gemeente over 'Analyse van de waterhuishouding Hooglatem – Eindevaluatie na optimalisatiewerken, 16 september 2010'. De verwijzing naar een maximumpeil uit een studie is enigszins misleidend. In de periode 2010 tot een met 2014 werd het berekend volume van de westerplas jaarlijks overschreden. Zie reeds vermelde visuele waarnemingen. Een studie of model zou daar een antwoord op moeten kunnen geven.

p.10 Laatste zin in verband met de investeringskost schrappen. De kostprijs is vanuit het oogpunt van het watersysteem niet relevant. Bovendien is ruim twee derden van dit cijfer gebaseerd op een aanname over de grondwaarde van voorheen niet bebouwbaar woonuitbreidingsgebied. Voorts zijn de kosten die de gemeenschap gemaakt heeft hier niet in opgenomen.

p.11 Toevoegen: ... heeft een buffercapaciteit van 36.00 kubieke meter '*op peil 7.00m TAW*' om toestromend ...

p.11 Laatste zin schrappen en vervangen door: '*Vanuit de Westerplas wordt er continu vertraagd geloosd in het ingepolderde gebied (maximaal 400l/sec). In principe wordt hier niet manueel ingegrepen*'.

p.12 Het principe van een mobiel pompsysteem werd reeds lang verlaten en vervangen door twee permanente pompen. De tekst onder titel 2 te vervangen door: '*Bij de samenvloeiing van de twee beken werd een pompsysteem geplaatst met een capaciteit van 1000l/sec. De werking is*

*geautomatiseerd en aangesloten op een meldkamer. Het aanslagpeil is 6.40m TAW, het afslagpeil 6.20m TAW'.*

*p.12 titel 5: schrappen en vervangen door 'Vervangen drie duikers Nazarethbeek'. Om de doorstroming te verbeteren tussen de westerdijk en de oosterdijk werden op initiatief van de gemeente en met toelagen van de provincie drie duikers vervangen waar de Nazarethbeek de wegenis kruist. Hierdoor kan het peil binnen de polder beter gecontroleerd worden. Gezien ook de Kuisloop ten noorden van de N43 alsook het oppervlaktewater van de N43 deel uitmaken van de polder is het essentieel om de toevoer naar de oosterdijk zo weinig mogelijk te vertragen.'*

p.14 RUP afbakening Grootstedelijk gebied Gent. Eerste twee zinnen schrappen. De voorschriften zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt zeker niet vaag en bevatten belangrijke sleutels inzake waterbeheersing en mobiliteit. De onduidelijkheid zit in het model versus de realiteit. Een initiatief zoals de afbakening van het signaalgebied moet hier duidelijkheid in scheppen. Graag ook opname van het volledige bestemmingsvoorschrift 'randstedelijk woongebied', want precies daar worden de voorwaarden voor ontwikkeling van het woongebied beschreven.

p. 16 Opsomming: 2 vaste pompen in plaats van 1.

p.16 Volgens de provincie zouden er duidelijke voorwaarden bepaald zijn inzake waterbeheersingsinfrastructuur. Indien dit vermeld wordt graag een duidelijke omschrijving, data en initiatiefnemers.

p. 16 Verduidelijken dat Hydroscaan de studie uitvoerde in opdracht van de NV Hooglatem.

p. 17 Gemeenteraad in plaats van college.

p. 18 Tweede zin: 'op één of andere manier' schrappen. Compensatie is het uitgangspunt. De formulering ontkracht dit principe.

p.18 Kan 'significant' gedefinieerd worden? Wie bepaalt wat betekenisvol is?