



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

rapport

Evaluatie van de vernieuwde watertoets

oktober 2013 – CIW 50/10.10.2013/pt. 8.1

1	Inleiding	4
2	Bevraging advies- en vergunningverleners	4
2.1	Opzet van de bevraging	4
2.2	Respons	5
2.2.1	Vergunningverleners	5
2.2.2	Adviesverleners	5
2.3	Op de hoogte van de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit	6
2.3.1	Vergunningverleners	6
2.3.2	Adviesverleners	6
2.4	Werklastmeting	6
2.4.1	Aantal personeelsleden betrokken bij uitvoeren van de watertoets	6
2.4.2	Gemiddelde tijdsbesteding per dossier	7
2.4.3	Werklast is licht	9
2.4.4	Stelling : Sinds de wijzigingen is de werklast beduidend zwaarder geworden	10
2.5	De vernieuwde richtlijnen van de watertoets	10
2.5.1	Stelling : De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen	10
2.5.2	Stelling : De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen	11
2.5.3	Stelling : 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk'.	12
2.5.4	Stelling : Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets	13
2.5.5	Stelling : Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 wordt beduidend meer om advies gevraagd	14
2.5.6	Stelling : Aan de adviesinstanties worden alle projecten die voor hen relevant zijn voor advies voorgelegd.	14
2.5.7	Stelling : Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.	15
2.5.8	Stelling: Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen	17
2.6	De advisering in het kader van de watertoets	18
2.6.1	Stelling: De adviezen worden altijd op tijd verleend.	18
2.6.2	Gemiddelde adviestermijn	19
2.6.3	Stelling: Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd.	20
2.6.4	Stelling: De voorwaarden die in de adviezen worden opgenomen, zijn correct.	21
2.6.5	Stelling: De in de adviezen gestelde voorwaarden hebben een relevante meerwaarde.	22
2.6.6	In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen.	22
2.7	De ondersteuning van de watertoets	23
2.7.1	De website watertoets	24
2.7.2	De webtoepassing watertoets	24
2.7.3	Het geoloket 'watertoets en overstromingskaarten'	31
2.7.4	Opleidingen	38
2.7.5	Antwoorden op open vragen	40
3	Analyse aanbevelingen evaluatie 2010	42
3.1	Voorgestelde aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets	42
3.1.1	Aanpassing aan de drempelwaarden en richtlijnen uit het uitvoeringsbesluit	42
3.1.2	Gewijzigde invulling van de watertoets bij milieuvergunningen	43
3.1.3	Actualisatie van de kaarten	43
3.1.4	Opname van de negatieve lijst van vergunningsplichtige activiteiten die niet onderworpen moeten worden aan de watertoets	43
3.1.5	Onderzoeken of er meer controle op de toepassing van de watertoets kan worden uitgeoefend	43

3.1.6	De verplichting opnemen om de outprint van het internet instrument toe te voegen aan de adviesvragen	43
3.1.7	Opnemen dat adviesvragen aan de verkeerde adviesinstantie omwille van het niet goed gebruiken van het watertoets internet instrument teruggestuurd worden naar de vergunningverlener	43
3.2	Voorgestelde aanbevelingen voor het watertoets internet instrument	43
3.2.1	Afstemmen van het internet instrument op de aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets waardoor het instrument eenvoudiger zal worden	43
3.2.2	Het zo snel mogelijk oplossen van technische problemen	44
3.2.3	Het resultaat van het doorlopen van het internet instrument (outprint) uitbreiden met een samenvatting van de gegeven antwoorden	44
3.2.4	Het instrument automatisch laten aangeven dat advies dient gevraagd te worden aan een hiërarchische hogere adviesinstantie wanneer de vergunningsaanvraag uitgaat van een waterbeheerder	44
3.2.5	De hemelwaterverordening verder integreren in het internet instrument en de tool van het internet instrument voor het toepassen van de verordening volledig afstemmen met de verordeningen	44
3.2.6	Het nog gebruiksvriendelijker maken van het instrument door het doorvoeren van een aantal technische aanpassingen	44
3.3	Overige	44
3.3.1	Opstellen van inhoudelijk richtlijnendocument voor adviesverleners en vergunningverleners dat geïllustreerd is met voorbeelden	44
3.3.2	Het geven van praktijkgerichte opleiding dat deze richtlijnendocumenten toelicht en het geven van een opleiding voor het gebruik van internet instrument	44
3.3.3	Bekendmaking van deze ondersteunende initiatieven via actieve communicatie	45
3.4	Conclusie analyse aanbevelingen evaluatie 2010	45
4	Conclusies	45
4.1	De watertoets geslaagd met onderscheiding	45
4.2	Verdere optimalisatietraject	45
4.2.1	Watertoetsinstrument en geoloket watertoets	46
4.2.2	Vergunningverleners	46
4.2.3	Adviesverleners	46
4.2.4	Uitvoeringsbesluit watertoets	46
4.2.5	Bijkomende optimalisatie door inwerkingtreding digitale bouwaanvraag en de omgevingsvergunning	47
4.2.6	Ondersteuning	47
5	Bijlage 1: Vragen voorgelegd aan de adviesverleners	48
6	Bijlage 2 : Vragen voorgelegd aan de vergunningverlener	49

1 Inleiding

Op 1 maart 2012 trad een aangepast uitvoeringsbesluit watertoets in werking en werd de webtoepassing watertoets grondig vernieuwd. In het CIW Werkplan 2013 is opgenomen dat een jaar later een evaluatie van de vernieuwde watertoets georganiseerd wordt met focus op de praktische aspecten (werklast, werking webtoepassing watertoets, ...).

In het kader van deze evaluatie werd een bevraging georganiseerd van vergunningverleners en adviesverleners betrokken bij het uitvoeren van de watertoets. Naast een meting van een aantal praktische aspecten werden ook nog heel wat informele en open vragen opgenomen om na te gaan waar er eventueel nog gewerkt kan worden aan verbetering. De resultaten van de bevraging zijn terug te vinden in hoofdstuk 2. De vragen voor die aan de advies- en vergunningverleners werden voorgelegd zijn opgenomen in respectievelijk bijlage 1 en 2.

Hoofdstuk 3 bevat een stand van zaken van de aanbevelingen die voortvloeiden uit de evaluatie van 2010.

In hoofdstuk 4 worden vervolgens de conclusies en het verdere optimalisatietraject weergegeven.

2 Bevraging advies- en vergunningverleners

2.1 Opzet van de bevraging

Voor beide doelgroepen van de bevraging, met name de vergunningverleners en adviesverleners, werden in de werkgroep Watertoets van 11 maart 2013 twee min of meer analoge vragenlijsten uitgewerkt.

Beide vragenlijsten peilen naar het al dan niet op de hoogte zijn van de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit van de watertoets, de werklast, de ervaringen met de vernieuwde richtlijnen, de ervaringen met de advisering in het kader van de watertoets en de ervaringen met de geboden ondersteuning via de website watertoets, de webtoepassing watertoets, het geoloket 'watertoets en overstromingskaarten' en opleidingen. In bijlage 1 zijn de integrale vragenlijsten voor vergunningverleners en adviesverleners opgenomen.

Voor wat betreft de **vergunningverleners** werd beslist de vragen toe te spitsen op de instanties betrokken bij het verlenen van stedenbouwkundige en milieuvergunningen. Zowel gemeentelijke (diensten RO en stedenbouw en de milieudiensten), provinciale en gewestelijke diensten werden op 15 april 2013 per e-mail uitgenodigd om de vragenlijsten in te vullen. In totaal werden 636 uitnodigingen verstuurd waarvan 616 naar gemeentelijke e-mailadressen verspreid, 12 naar provinciale en 10 naar gewestelijke e-mailadressen.

Op 15 april 2013 werden ook de **adviesverleners** uitgenodigd om deel te nemen aan de bevraging. Zowel lokale adviesverleners (de gemeentelijke technische diensten, polders en wateringen), provinciale als gewestelijke adviesverleners werden uitgenodigd. In totaal werden 398 uitnodigingen verstuurd waarvan 308 naar gemeentelijke e-mailadressen, 71 naar e-mailadressen van polders en wateringen, 8 naar de verschillende provinciale diensten en 11 naar emailadressen van gewestelijke waterbeheerders.

Via de webtoepassing 'Opinio' konden de vragenlijsten online ingevuld worden. De doelgroepen kregen hiervoor tot en met 18 mei 2013 de tijd. Op 8 mei 2013 werd een herinnering gestuurd naar de personen die nog niet antwoordden.

2.2 Respons

2.2.1 Vergunningverleners

Er werden 638 personen uitgenodigd om deel te nemen aan de bevraging. 155 personen vulden de vragenlijst geheel of gedeeltelijk in. Dit betekent dat de respons 24% bedraagt. Bij de eerste bevraging van 2010 lag de respons op 27%.

De verdeling van de respons over de verschillende provincies wordt weergegeven in Tabel 1. De verdeling van de respons van gemeenten volgens hun grootte is opgenomen in Tabel 2. In Tabel 3 is het aantal respondenten dat stedenbouwkundige vergunningen, milieuvergunningen of andere vergunningsaanvragen behandelt weergegeven. De categorie 'andere' staat het vaakst voor verkavelingsvergunningen.

Tabel 1: Verdeling van de respons van vergunningverleners over de verschillende provincies

	Antwerpen	Limburg	Oost-Vlaanderen	Vlaams-Brabant	West-Vlaanderen
Gemeente	25,16%	16,77%	16,77%	20,00%	21,29%

Tabel 2: De verdeling van de respons van gemeenten volgens hun grootte.

Aantal inwoners/gemeente	Responscijfer (%)
minder dan 5000	5,56%
tussen 5000 en 10.000	15,43%
tussen 10.000 en 20.000	45,68%
tussen 20.000 en 50.000	22,84%
tussen 50.000 en 100.000	6,17%
meer dan 100.000	4,32%

Tabel 3: Responscijfer vergunningverlenende instanties volgens het type vergunningen

	stedenbouwkundige vergunningen	milieuvergunningen	andere
Gemeente	132	51	10
Gewestelijke overheid	13	0	0
Provincie	1	2	0
Totaal	146	53	10

2.2.2 Adviesverleners

In totaal werden 398 personen uitgenodigd om deel te nemen aan de bevraging. 116 personen vulden de vragenlijst geheel of gedeeltelijk in, waardoor het responscijfer 29 % bedraagt. In 2010 lag het responscijfer op 15%. De verdeling van de respondenten over de verschillende types van adviesinstanties is opgenomen in Tabel 4.

Tabel 4: Aantal respondenten per type adviesinstantie

Type adviesinstantie	Aantal respondenten
Gemeente	76
Polder of watering	25
Provincie	7
Gewestelijke waterbeheerder	8
Totaal	116

2.3 Op de hoogte van de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit

2.3.1 Vergunningverleners

Aan de verschillende instanties werd gevraagd in hoeverre ze op de hoogte zijn van de wijzigingen aan de watertoets. Uit de evaluatie blijkt dat een grote meerderheid van de betrokkenen op de hoogte is van de wijzigingen. Het afwijkende cijfer bij de provincie kan verklaard worden door het zeer beperkt aantal respondenten bij de provincie als vergunningverlener.

Tabel 5: Bent u op de hoogte van de wijzigingen aan de watertoets sinds 1 maart 2012?

	Ja	Neen	Ik weet het niet.
Gemeente	82,61%	12,42%	4,97%
Gewestelijke overheid	84,62%	7,69%	7,69%
Provincie	66,67%	33,33%	0,00%
Totaal	82,49%	12,43%	5,08%

2.3.2 Adviesverleners

Net zoals bij de vergunningverleners blijkt dat een grote meerderheid van de adviesverleners op de hoogte is van de wijzigingen aan de regelgeving m.b.t. de watertoets. Bij de gemeenten ligt het percentage iets lager dan bij de overige waterbeheerders. Rekening houdend met de oefening die momenteel wordt uitgevoerd m.b.t. doorbraak 63 van de interne staatshervorming, waarbij mogelijk minder druk komt te liggen bij de gemeente als adviesverlener blijkt dat de overige waterbeheerders nagenoeg allemaal volledig op de hoogte zijn van de wijzigingen aan de watertoets.

Tabel 6: Bent u op de hoogte van de wijzigingen aan de watertoets sinds 1 maart 2012?

	Ja	Neen	Ik weet het niet.
Gemeente	71,01%	18,84%	10,14%
Polder of watering	84,00%	16,00%	0,00%
Provincie	100,00%	0,00%	0,00%
Gewestelijke waterbeheerder	85,71%	14,29%	0,00%
Totaal	76,85%	16,67%	6,48%

2.4 Werklastmeting

2.4.1 Aantal personeelsleden betrokken bij uitvoeren van de watertoets

De advies en vergunningverlenende instanties werden gevraagd om aan te geven hoeveel personeelsleden betrokken zijn bij het uitvoeren van de watertoets (zie Tabel 7 en 9). Ter vergelijking met de resultaten van de bevraging in 2010 zijn de resultaten uit 2010 opgenomen in Tabel 8 en 10.

Vergunningverleners

De gemeentes hebben gemiddeld nog steeds een tweetal personeelsleden die betrokken zijn bij het uitvoeren van de watertoets. Bij de provincie is er een toename naar gemiddeld 12 personen, terwijl er op gewestelijk niveau een afname is naar eveneens 12 personen. Bij de interpretatie van deze gegevens moet er steeds rekening worden gehouden met het feit dat het aantal respondenten voor provincie en gewest laag ligt zodat enig voorbehoud nodig is. Daarnaast werd er niet gepeild naar de tijdsbesteding van deze mensen aan de watertoets.

Tabel 7: Aantal personeelsleden betrokken bij het uitvoeren van de watertoets

	Gemiddelde	Min	Max
Gemeente	2,6	0,0	16,0
Provincie	12,3	6,0	25,0
Gewestelijke overheid	12,9	0,0	25,0
Gemiddelde	3,5	0,0	25,0

Tabel 8: Resultaten bevraging 2010- Aantal personeelsleden betrokken bij het uitvoeren van de watertoets

	Gemiddelde
Gemeente	2,1
Provincie	8,0
Gewestelijke overheid	17,7
Gemiddelde	2,7

Adviesverleners

Bij de gemeenten en polders en wateringen blijft het aantal personeelsleden betrokken bij de advisering in het kader van de watertoets stabiel op een 1 à 2 personen. Voor de provincies en gewestelijke waterbeheerders is het resultaat (gemiddelde een zestal personen) eveneens stabiel gebleven in vergelijking met 2010.

Tabel 9: Aantal personeelsleden betrokken bij de advisering in het kader van de watertoets

	Gemiddelde	Min	Max
Gemeente	2,40	1,00	6,00
Polder of watering	1,48	0,00	6,00
Provincie	6,20	2,00	16,00
Gewestelijke waterbeheerder	5,50	4,00	6,00
Gemiddelde	2,60	0,00	16,00

Tabel 10: Resultaten 2010 - Aantal personeelsleden betrokken bij de advisering in het kader van de watertoets

	Gemiddelde	Min	Max
Gemeente	1,8	1	4
Polder of watering	1,4	1	4
Provincie	6,7	4	8
Gewestelijke waterbeheerder	7,3	5	10
Eindtotaal	2,3	1	10

2.4.2 Gemiddelde tijdsbesteding per dossier

Vergunningverleners

Volgens de peiling is de gemiddelde tijdsbesteding per dossier (Tabel 11) vergelijkbaar met de resultaten van 2010 (Tabel 12). Er is sprake van een lichte verschuiving naar minder tijdsbesteding per dossier. De oorzaak hiervan is niet duidelijk op basis van de bevraging, maar kan veroorzaakt zijn door de vereenvoudiging, door de opbouw van expertise of door een combinatie van beide. Het is alleszins positief dat ongeacht een aantal drempels voor adviesvraag verhoogd werden, de tijdsbesteding bij de vergunningverlener gelijkaardig is gebleven.

Tabel 11: Gemiddelde tijdsbesteding van vergunningverleners per dossier

Gemiddelde tijdsbesteding	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
ongeveer een half uur	76,22%	100,00%	83,33%	77,22%
ongeveer 1 uur	19,58%	0,00%	16,67%	18,99%
tussen 1 en 2 uur	4,20%	0,00%	0,00%	3,80%

Tabel 12: Resultaten 2010 - Tijdsbesteding van vergunningverleners per dossier (incl. administratieve verwerking)

Tijdsbesteding	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
ongeveer een half uur	72,4%	80,0%	66,7%	72,5%
ongeveer 1 uur	17,9%	20,0%	33,3%	18,3%
tussen 1 en 2 uur	9,7%	0,0%	0,0%	9,2%

Adviesverleners

De reductie in tijdsbesteding die reeds naar voren komt bij de vergunningverleners, blijkt nog duidelijker bij de adviesverleners (Tabel 13). Het aantal adviesverleners dat ongeveer een half uur spendeert per dossiers is bijna verdubbeld van 30 % naar 53 %. Er is hierbij wel een duidelijk onderscheid tussen gemeentes en de overige waterloopbeheerders. Vooral de tijdsbesteding op gemeentelijk niveau is korter geworden, terwijl de overige waterbeheerders aangeven toch langer nodig te hebben voor adviesverlening. Dit zou kunnen betekenen dat voor de meer complexe dossiers teruggevallen kan worden op het advies van een andere waterbeheerder. Globaal gezien blijkt dat er een duidelijke verschuiving is naar een minder ingrijpende tijdsbesteding voor adviesverlening dan voorheen, mogelijk door de opbouw in expertise en de beschikbare richtlijnen o.a. ingebouwd in het watertoetsinstrument.

Tabel 13 Tijdsbesteding van adviesverleners per dossier

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
ongeveer een half uur	76,09%	23,81%	0,00%	16,67%	52,56%
ongeveer 1 uur	17,39%	28,57%	20,00%	66,67%	24,36%
tussen 1 en 2 uur	6,52%	23,81%	60,00%	16,67%	15,38%
tussen 2 en 3uur	0,00%	19,05%	20,00%	0,00%	6,41%
meer dan 3 uur	0,00%	4,76%	0,00%	0,00%	1,28%

Tabel 14: Resultaten 2010 – Tijdsbesteding van adviesverleners per dossier (incl. administratieve verwerking)

Tijdsbesteding	Type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
ongeveer een half uur	55,6%	17,4%	0,0%	0,0%	29,8%
ongeveer 1 uur	22,2%	26,1%	0,0%	0,0%	21,3%
tussen 1 en 2 uur	16,7%	52,2%	0,0%	66,7%	36,2%
tussen 2 en 3 uur	0,0%	4,4%	66,7%	33,3%	8,5%
meer dan 3 uur	5,6%	0,0%	33,3%	0,0%	4,3%

2.4.3 Werklust is licht

Vergunningverleners

Het aantal vergunningverleners dat aangeeft dat de werklust voor de watertoets licht is, is sterk gestegen. Waar in 2010 nog 58 % aangaf niet of helemaal niet akkoord te zijn, is dit gereduceerd tot 32 %. Momenteel geeft dan ook 67 % aan akkoord te zijn dat de werklust licht is, in tegenstelling met slechts 33 % voorheen. Dit heeft wellicht te maken met de kennisopbouw en de routine die afgelopen jaren opgebouwd werd. Dit hangt vermoedelijk ook samen met de reductie in tijdsbesteding per dossier, wat ook reeds uit de voorgaande vragen naar voren kwam.

Tabel 15: Resultaten stelling 'De werklust van de watertoets is licht'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	3,52%	0,00%	8,33%	3,82%
Eerder niet akkoord	29,58%	0,00%	25,00%	28,66%
Eerder akkoord	61,97%	66,67%	66,67%	62,42%
Helemaal akkoord	4,93%	33,33%	0,00%	5,10%

Tabel 16 Resultaten 2010 - Resultaten stelling 'De werklust van de watertoets is licht'.

De werklust is licht.	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	19,61%	0,00%	22,22%	19,18%
eerder niet akkoord	38,73%	33,33%	44,44%	38,81%
akkoord	30,88%	66,67%	33,33%	31,96%
helemaal akkoord	0,98%	0,00%	0,00%	0,91%
geen mening	9,80%	0,00%	0,00%	9,13%

Adviesverleners

Hoewel bij de vergunningverleners een duidelijke verschuiving is opgetreden waarbij wordt aangegeven dat de werklust lichter is geworden na de wijzigingen van de watertoets, komt dit niet naar voren uit de input van de adviesverleners (Tabel 17 en Tabel 18)). Op basis van de bevraging bij de adviesverleners blijkt dat 62 % het niet eens is met deze stelling, waar dit in 2010 maar 45 % was. Het beeld bij de gemeentelijke waterbeheerders is ongeveer hetzelfde gebleven maar bij alle andere waterbeheerders is er een duidelijke verschuiving waarbij een groter aandeel niet akkoord gaat met de stelling.

Tabel 17: Resultaten stelling 'De werklust van de advisering bij de watertoets is licht'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	6,38%	38,10%	20,00%	0,00%	15,19%
Eerder niet akkoord	40,43%	52,38%	60,00%	66,67%	46,84%
Eerder akkoord	42,55%	4,76%	20,00%	33,33%	30,38%
Helemaal akkoord	10,64%	4,76%	0,00%	0,00%	7,59%

Tabel 18 Resultaten 2010 - Resultaten stelling 'De werklust van de advisering bij de watertoets is licht'.

Werklust is licht.	Type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
helemaal niet akkoord	13,79%	39,29%	50,00%	30,00%	28,17%
eerder niet akkoord	24,14%	14,29%	0,00%	10,00%	16,90%
akkoord	48,28%	39,29%	50,00%	50,00%	45,07%
helemaal akkoord	10,34%	0,00%	0,00%	0,00%	4,23%
geen mening	3,45%	7,14%	0,00%	10,00%	5,63%

2.4.4 Stelling : Sinds de wijzigingen is de werklast beduidend zwaarder geworden

Vergunningverleners

Voor de verwerking van deze gegevens zijn enkel de resultaten gebruikt van de vergunningverleners die antwoordden dat ze op de hoogte waren van de wijzigingen aan de watertoets. Ongeveer 56 % van de bevroegden geeft aan dat de werklast zeker niet zwaarder is geworden, tegenover 36 % die wel van mening zijn dat de werklast zwaarder is geworden (Tabel 19). De meerderheid is dan ook van mening dat de wijzigingen zeker geen toename in werklast hebben veroorzaakt.

Tabel 19: Verdeling van de respons op de stelling 'Sinds de wijzigingen is de werklast beduidend zwaarder geworden.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	9,02%	0,00%	0,00%	8,21%
Helemaal niet akkoord	9,02%	50,00%	10,00%	9,70%
Eerder niet akkoord	45,08%	0,00%	70,00%	46,27%
Eerder akkoord	30,33%	50,00%	10,00%	29,10%
Helemaal akkoord	6,56%	0,00%	10,00%	6,72%

Adviesverleners

Bij de adviesverleners is het verschil minder uitgesproken. Hierbij vindt ongeveer 49 % dat de werklast niet zwaarder is geworden, tegenover 40 % die een andere mening zijn toegedaan (Tabel 20). Door het invoeren van een adviesverplichting is het immers niet uit te sluiten dat de waterbeheerder in de huidige situatie meer dossiers te verwerken krijgt dan voorheen.

Tabel 20: Verdeling van de respons op de stelling 'Sinds de wijzigingen is de werklast beduidend zwaarder geworden.'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	17,39%	4,76%	0,00%	0,00%	11,54%
Helemaal niet akkoord	8,70%	4,76%	0,00%	16,67%	7,69%
Eerder niet akkoord	36,96%	38,10%	60,00%	66,67%	41,03%
Eerder akkoord	28,26%	28,57%	20,00%	16,67%	26,92%
Helemaal akkoord	8,70%	23,81%	20,00%	0,00%	12,82%

2.5 De vernieuwde richtlijnen van de watertoets

2.5.1 Stelling : De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen

Vergunningverleners

De resultaten worden enkel weergegeven van de vergunningverleners die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen. Op basis van de respons blijkt er hierbij een zeer grote eensgezindheid dat de richtlijnen sterk verduidelijkt zijn (Tabel 21). Ongeveer 83 % gaat immers akkoord met deze stelling, tegenover 10 % die niet akkoord gaan.

Tabel 21: Verdeling van de respons op de stelling 'De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	6,96%	0,00%	11,11%	7,14%
Helemaal niet akkoord	0,87%	0,00%	0,00%	0,79%
Eerder niet akkoord	10,43%	0,00%	0,00%	9,52%
Eerder akkoord	58,26%	50,00%	66,67%	58,73%
Helemaal akkoord	23,48%	50,00%	22,22%	23,81%

Adviesverleners

De resultaten op deze stelling worden enkel weergegeven van de adviesinstanties die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen. Ook bij de adviesverleners geeft een overgrote meerderheid aan dat de richtlijnen duidelijker zijn (Tabel 22). Driekwart gaat immers akkoord met de stelling, terwijl slechts 16% niet akkoord gaat.

Tabel 22: Verdeling van de respons op de stelling 'De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen.'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	2,94%	15,38%	40,00%	0,00%	8,77%
Eerder niet akkoord	17,65%	7,69%	40,00%	0,00%	15,79%
Eerder akkoord	55,88%	61,54%	0,00%	80,00%	54,39%
Helemaal akkoord	23,53%	15,38%	20,00%	20,00%	21,05%

2.5.2

Stelling : De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen

Vergunningverleners

Analoog aan de voorgaande vraag blijkt meer dan 80 % van de vergunningverleners de nieuwe richtlijnen eenvoudiger te vinden dan de vroegere richtlijnen, slechts een minderheid van 14 % geeft aan hier niet mee akkoord te gaan (Tabel 23).

Tabel 23: Verdeling van de respons op de stelling 'De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	6,09%	0,00%	0,00%	5,56%
Helemaal niet akkoord	0,00%	0,00%	11,11%	0,79%
Eerder niet akkoord	13,04%	0,00%	22,22%	13,49%
Eerder akkoord	60,00%	50,00%	44,44%	58,73%
Helemaal akkoord	20,87%	50,00%	22,22%	21,43%

Adviesverleners

De antwoorden van de adviesverleners vertonen een gelijkaardige verdeling, weliswaar iets minder uitgesproken. Tweederde gaat akkoord met de stelling, terwijl ongeveer 23 % niet akkoord gaat (Tabel 24).

Tabel 24: Verdeling van de respons op de stelling 'De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen.'

	Gemeente	Polder of wating	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	5,88%	15,38%	40,00%	0,00%	10,53%
Eerder niet akkoord	23,53%	23,08%	40,00%	0,00%	22,81%
Eerder akkoord	55,88%	46,15%	0,00%	80,00%	50,88%
Helemaal akkoord	14,71%	15,38%	20,00%	20,00%	15,79%

2.5.3 Stelling : 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk'.

Vergunningverleners

In vergelijking met 2010 blijkt dat een veel groter aandeel van de betrokkenen aangeeft dat de reglementering duidelijk is (Tabel 25 en Tabel 26). Waar in 2010 nog 68 % aangaf dat de reglementering niet duidelijk is, geeft in 2013 reeds 60 % aan dat de reglementering wel duidelijk is. Er heeft dus een duidelijke omslag plaats gevonden waarbij de meerderheid aangeeft dat de reglementering duidelijk is, in tegenstelling tot vroeger. Dit is een belangrijk punt, aangezien dit een van de streefdoelen was bij de herziening van het uitvoeringsbesluit.

Tabel 25: Verdeling van de respons op de stelling 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	5,38%	0,00%	18,18%	6,25%
Eerder niet akkoord	34,62%	66,67%	18,18%	34,03%
Eerder akkoord	57,69%	33,33%	63,64%	57,64%
Helemaal akkoord	2,31%	0,00%	0,00%	2,08%

Tabel 26: Resultaten 2010: Verdeling van de respons op de stelling 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk.'

Reglementering is zeer duidelijk.	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	12,25%	33,33%	22,22%	13,24%
eerder niet akkoord	55,39%	50,00%	44,44%	54,79%
akkoord	24,51%	16,67%	22,22%	24,20%
geen mening	7,84%	0,00%	11,11%	7,76%

Adviesverleners

Bij de adviesverleners blijkt een gelijkaardige verschuiving opgetreden te zijn als bij de vergunningverleners (Tabel 27 en Tabel 28). Waar in 2010 nog 56 % de reglementering niet duidelijk vond, geeft nu bijna 70 % aan dat de reglementering duidelijk is.

Tabel 27: Verdeling van de respons op de stelling 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk.'

	Gemeente	Polder of wating	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	5,00%	13,33%	20,00%	0,00%	7,69%
Eerder niet akkoord	30,00%	20,00%	20,00%	0,00%	24,62%
Eerder akkoord	60,00%	60,00%	60,00%	80,00%	61,54%
Helemaal akkoord	5,00%	6,67%	0,00%	20,00%	6,15%

Tabel 28: Resultaten 2010: Verdeling van de respons op de stelling 'De watertoets reglementering is zeer duidelijk.'

De reglementering is zeer duidelijk.	Type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
helemaal niet akkoord	10,34%	3,57%	0,00%	0,00%	5,63%
eerder niet akkoord	58,62%	46,43%	0,00%	60,00%	50,70%
akkoord	24,14%	39,29%	100,00%	30,00%	35,21%
helemaal akkoord	6,90%	0,00%	0,00%	0,00%	2,82%
geen mening	0,00%	10,71%	0,00%	10,00%	5,63%

2.5.4 Stelling : Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets

Deze stelling werd in 2010 niet aan de vergunningverleners en adviesverleners voorgelegd.

Vergunningverleners

De meerderheid van de vergunningverleners (> 75%) geeft aan dat er voldoende richtlijnen zijn voor de uitvoering van de watertoets (Tabel 29). Er is in het verleden dan ook hard op ingezet om voldoende informatie beschikbaar te stellen, onder andere door een gevoelige uitbreiding van het watertoetsinstrument. Dit blijkt zijn vruchten af te werpen.

Tabel 29: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	3,85%	0,00%	9,09%	4,17%
Eerder niet akkoord	18,46%	66,67%	18,18%	19,44%
Eerder akkoord	71,54%	33,33%	72,73%	70,83%
Helemaal akkoord	6,15%	0,00%	0,00%	5,56%

Adviesverleners

De antwoorden van adviesverleners geven een meer verdeeld beeld (Tabel 30). De gewestelijke waterbeheerders zijn het er unaniem over eens dat er voldoende richtlijnen zijn. Het beeld bij de provincies is eerder tweeledig, maar hier dient rekening gehouden te worden met de beperkte respons. Vooral de polders en wateringën geven echter te kennen dat er toch nog een vraag bestaat naar meer richtlijnen.

Tabel 30: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets.'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	1,54%
Eerder niet akkoord	27,50%	46,67%	40,00%	0,00%	30,77%
Eerder akkoord	57,50%	46,67%	60,00%	80,00%	56,92%
Helemaal akkoord	12,50%	6,67%	0,00%	20,00%	10,77%

2.5.5 Stelling : Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 wordt beduidend meer om advies gevraagd

Adviesverleners

Deze vraag werd enkel aan de adviesverleners voorgelegd. De gewestelijke waterbeheerders geven duidelijk aan dat er aan hen meer om advies gevraagd wordt. Bij de kleinere waterloopbeheerders (gemeente, polder of watering) blijkt het beeld meer uiteenlopend, waarbij nog wel steeds een meerderheid aangeeft dat er meer om advies gevraagd wordt. De stijging van adviesvragen is wellicht te verklaren door het feit dat sinds 1 maart 2012 het vragen van advies in bepaalde gevallen een verplichting werd.

Tabel 31: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling ‘Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 wordt beduidend meer om advies gevraagd.’

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,13%
Helemaal niet akkoord	7,50%	7,14%	20,00%	0,00%	7,81%
Eerder niet akkoord	35,00%	21,43%	60,00%	0,00%	31,25%
Eerder akkoord	37,50%	42,86%	0,00%	20,00%	34,38%
Helemaal akkoord	15,00%	28,57%	20,00%	80,00%	23,44%

2.5.6 Stelling : Aan de adviesinstanties worden alle projecten die voor hen relevant zijn voor advies voorgelegd.

Vergunningverleners

Een meerderheid (59 %) van de responderende vergunningverleners geeft aan akkoord te zijn met deze stelling (Tabel 32). Toch geeft nog 28 % aan niet akkoord te gaan met deze stelling. Op de open vraag waarin gepeild wordt naar welke projecten toch nog moeten voorgelegd worden aan de adviesinstantie wordt echter amper respons gegeven. Uit de antwoorden blijkt dat een aantal betrokkenen nog geen volledig beeld hebben van de dossiers die verplicht voor advies moeten voorgelegd worden, aangezien stedenbouwkundige attesten, verkavelingen met aanleg van wegenis, projecten binnen overstromingsgevoelig gebied, naburige gemeente indien het water naar daar afstroomt e.d. als antwoorden op de open vraag worden aangegeven. Deze zijn volgens de huidige regelgeving echter al onderworpen aan de watertoets. Verder wordt aangegeven dat de gemeente niet steeds deskundig genoeg is voor een beoordeling indien het project afwatert naar een waterloop van derde categorie, hier wordt bij de open vragen (zie verder) op teruggekomen. Twee betrokkenen geven aan dat de huidige drempels te hoog zijn en ook best de bestaande bebouwing mee in rekening wordt gebracht. De vraag om meldingsplichtige werken eveneens te onderwerpen aan de watertoets is niet mogelijk, aangezien voor deze werken geen vergunning wordt afgeleverd en bijgevolg geen watertoets kan uitgevoerd worden. Binnen de CIW werd op 25 mei 2012 wel reeds een voorstel goedgekeurd om de lijst met werken die onderhevig is aan melding of vrijstelling van bouwvergunning aan te passen zodat alle werken met een mogelijke negatieve impact op het watersysteem onderhevig zijn aan de watertoets. Dit voorstel werd voorgelegd aan minister Ph. MUYTERS. Tot op heden is dit voorstel nog niet doorvertaald in een wijziging van het meldingen- en vrijstellingen besluit.

Tabel 32: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘Aan de adviesinstanties worden alle projecten die voor hen relevant zijn voor advies voorgelegd.’

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	13,28%	33,33%	0,00%	12,68%
Helemaal niet akkoord	5,47%	0,00%	18,18%	6,34%
Eerder niet akkoord	22,66%	0,00%	18,18%	21,83%
Eerder akkoord	49,22%	66,67%	36,36%	48,59%
Helemaal akkoord	9,38%	0,00%	27,27%	10,56%

Adviesverleners

De meeste adviesverleners (77 %) geven aan dat ze akkoord zijn met de stelling (Tabel 33). De respondenten die antwoordden dat ze eerder niet akkoord of helemaal niet akkoord gingen met de stelling, werden gevraagd om aan te geven, welk type van projecten eveneens voor advies zou voorgelegd moeten worden. Uit de antwoorden op deze vraag blijkt niet duidelijk welke projecten bijkomend voor advies voorgelegd dienen te worden.

Er wordt wel aangegeven dat RUP's in verschillende stadia moeten geadviseerd kunnen worden. Er wordt vanuit gegaan dat hierbij wordt bedoeld dat ook een wateradvies in het voortraject van het RUP wordt voorzien. Bij de opmaak van een RUP of plan-MER wordt de waterbeheerder reeds betrokken. Bij een goede planning zal de plannende overheid de waterbeheerder verdergaand betrekken bijv. bij het opstellen van een voorstudie of masterplan en kunnen knelpunten in een voldoende vroegtijdig stadium opgelost worden. Aangezien het hierbij echter gaat om niet verplichte stappen, kan hiervoor dan ook geen regelgeving opgesteld worden maar zal een goede verstandhouding tussen waterbeheerder en plannende overheid verder moeten uitgebouwd worden. Verder wordt aangegeven dat er nog teveel bouwgrond aanwezig is in overstromingsgevoelig gebied e.d., dit zijn echter opmerkingen die geen relevantie hebben voor de vraag. De enige resterende reactie is dat inbuizingen van private grachten en ophogingen ook zouden moeten geadviseerd worden. Hoewel de problematiek m.b.t. het inbuizen van grachten niet in twijfel wordt getrokken, blijkt in de praktijk dat reeds heel wat gemeenten hiervoor een gemeentelijke verordening hebben voorzien, zodat duidelijk is wat wel en niet kan. Met betrekking tot reliëfwijzigingen moet normaal wel advies gevraagd worden binnen de overstromingsgevoelige valleigebieden, zodanig dat de relevante projecten ook hierbij ondervangen worden.

Tabel 33: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling ‘Aan de adviesinstanties worden alle projecten die voor hen relevant zijn voor advies voorgelegd.’

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	0,00%	26,67%	0,00%	0,00%	6,25%
Eerder niet akkoord	12,82%	20,00%	20,00%	40,00%	17,19%
Eerder akkoord	61,54%	46,67%	60,00%	40,00%	56,25%
Helemaal akkoord	25,64%	6,67%	20,00%	20,00%	20,31%

2.5.7 Stelling : Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.

Vergunningverleners

De meerderheid van de antwoordende vergunningverleners (78 %) is van mening dat er geen onnodige adviezen worden gevraagd (Tabel 34). Dit is een verbetering aangezien in 2010 nog maar 62 % deze mening was toegedaan (Tabel 35). Het geeft wel aan dat een niet onbelangrijk deel nog steeds aangeeft dat er onnodige adviezen worden gevraagd. Dit blijft dan ook nog een punt waar verbetering mogelijk is en een evenwicht gezocht zal moeten worden tussen duidelijkheid in richtlijnen en het maximaal reduceren van onnodige adviesvragen die aanleiding geven tot administratieve last.

Tabel 34: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	1,60%	0,00%	0,00%	1,44%
Eerder niet akkoord	19,20%	33,33%	27,27%	20,14%
Eerder akkoord	69,60%	66,67%	72,73%	69,78%
Helemaal akkoord	9,60%	0,00%	0,00%	8,63%

Tabel 35: Resultaten 2010: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.'

<i>Er wordt niet onnodig advies gevraagd.</i>	<i>Type instantie</i>			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	7,4%	33,3%	0,0%	7,8%
eerder niet akkoord	21,6%	16,7%	11,1%	21,0%
akkoord	56,4%	16,7%	44,4%	54,8%
helemaal akkoord	4,4%	33,3%	44,4%	6,8%
geen mening	10,3%	0,0%	0,0%	9,6%

Adviesverleners

De antwoorden van de adviesverleners vertonen een gelijkaardig beeld (Tabel 36 en Tabel 37). Het aantal adviesverleners die van mening zijn dat geen onnodige adviezen worden gevraagd is gestegen van 51 % in 2010 naar 63 % in 2013. Ook de adviesverleners geven bijgevolg aan dat ondanks de wijzigingen er nog steeds sprake is van nodeloze adviesvragen.

Tabel 36: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.'

	Gemeente	Polder of wating	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	5,00%	20,00%	20,00%	0,00%	9,23%
Eerder niet akkoord	25,00%	33,33%	40,00%	20,00%	27,69%
Eerder akkoord	57,50%	26,67%	40,00%	80,00%	50,77%
Helemaal akkoord	12,50%	20,00%	0,00%	0,00%	12,31%

Tabel 37: Resultaten 2010: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.'

<i>Er wordt niet onnodig advies gevraagd.</i>	<i>type instantie</i>				Gemiddelde
	gemeente	polder/wating	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
helemaal niet akkoord	3,45%	7,14%	0,00%	30,00%	8,45%
eerder niet akkoord	17,24%	25,00%	100,00%	20,00%	25,35%
akkoord	55,17%	46,43%	0,00%	10,00%	42,25%
helemaal akkoord	13,79%	7,14%	0,00%	0,00%	8,45%
geen mening	10,34%	14,29%	0,00%	40,00%	15,49%

2.5.8 **Stelling: Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen**

Vergunningverleners

De resultaten worden enkel weergegeven van de vergunningverleners die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets (Tabel 38). In de voorgaande vragen werd aangetoond dat de meerderheid van de vergunningverleners aangeeft dat er geen onnodige adviezen meer worden gevraagd. Dit resultaat blijkt ook uit de antwoorden op deze stelling waarbij 69 % aangeeft dat het aantal onnodige adviezen is afgenomen in vergelijking met het vorige uitvoeringsbesluit. 16 % geeft aan dat dit niet het geval is. Aan deze respondenten werd gevraagd hun antwoord te verduidelijken. Op basis van de reacties kunnen hieruit de volgende oorzaken voorgelegd worden :

- Sommige vergunningverleners vinden het de taak van de adviesverlener om te vermelden wanneer geen advies vereist is, dit zorgt echter voor administratieve last die vermeden kan worden door het correct toepassen van de richtlijnen ;
- De aanduiding van grote hoeveelheden mogelijk overstromingsgevoelig gebied als gevolg van de ligging binnen van nature overstroombaar gebied door de zee wordt als een van de oorzaken aangehaald ;
- Projecten worden toch nog doorgestuurd omdat alsnog een advies gewenst is, de adviesverleners sturen deze projecten echter zonder advies terug ;

Tabel 38: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	14,68%	50,00%	11,11%	15,00%
Helemaal niet akkoord	2,75%	0,00%	0,00%	2,50%
Eerder niet akkoord	13,76%	0,00%	11,11%	13,33%
Eerder akkoord	55,05%	50,00%	77,78%	56,67%
Helemaal akkoord	13,76%	0,00%	0,00%	12,50%

Adviesverleners

De resultaten worden enkel weergegeven van de adviesinstanties die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen. Het beeld bij de adviesverleners is niet zo duidelijk als bij de vergunningverleners. Bij de globale resultaten blijkt dat 48% van mening is dat minder onnodige adviezen worden gevraagd, terwijl 39 % van mening is dat er meer onnodige adviezen worden gevraagd (Tabel 39). Hierbij blijken vooral de gewestelijke en provinciale waterbeheerders deze mening toegedaan. De redenen die hiervoor worden aangegeven kunnen vooral in drie grote luiken onderverdeeld worden :

- Het niet correct toepassen van de toets van het gezond verstand, waarbij kleine werken bijv. aan het dak worden voorgelegd aan de waterbeheerder ;
- Het niet correct toepassen van het uitvoeringsbesluit waarbij dossiers worden voorgelegd die niet moeten geadviseerd worden door de betrokken adviesverlener ;
- De inkleuring van grote gebieden als van nature overstroombaar gebied en mogelijk overstromingsgevoelig gebied, op basis van de reacties vooral in West- en Oost-Vlaanderen, waar telkens om advies moet gevraagd worden terwijl er geen rechtstreekse impact is voor de oppervlaktewaterbeheerder. Daarnaast wordt gevraagd om de watertoetskaarten zo actueel mogelijk te houden, hoewel in de bevraging eveneens duidelijk wordt aangegeven dat de watertoetskaarten de actuele toestand vaak zeer goed weergeven;

Tabel 39: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen.'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	17,65%	7,14%	0,00%	0,00%	12,07%
Helemaal niet akkoord	0,00%	21,43%	40,00%	0,00%	8,62%
Eerder niet akkoord	29,41%	21,43%	20,00%	80,00%	31,03%
Eerder akkoord	44,12%	28,57%	40,00%	0,00%	36,21%
Helemaal akkoord	8,82%	21,43%	0,00%	20,00%	12,07%

2.6 De advisering in het kader van de watertoets

In dit onderdeel worden de resultaten van een aantal stellingen inzake de advisering zelf besproken.

2.6.1 Stelling: De adviezen worden altijd op tijd verleend.

Vergunningverleners

Ruim drie kwart van de vergunningverlenende respondenten geeft aan met bovengenoemde stelling akkoord te gaan (Tabel 40). In vergelijking met de resultaten van de bevraging van 2010 blijken iets meer respondenten met deze stelling akkoord te gaan (Tabel 41).

Tabel 40: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De adviezen worden altijd op tijd verleend.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	2,65%	33,33%	0,00%	3,15%
Eerder niet akkoord	19,47%	0,00%	18,18%	18,90%
Eerder akkoord	68,14%	66,67%	81,82%	69,29%
Helemaal akkoord	9,73%	0,00%	0,00%	8,66%

Tabel 41: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De adviezen worden altijd op tijd verleend.'

<i>adviezen tijdig verleend</i>	<i>Type instantie</i>			<i>Eindtotaal</i>
	<i>gemeente</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke overheid</i>	
helemaal niet akkoord	5,39%	16,67%	11,11%	5,94%
eerder niet akkoord	23,04%	33,33%	33,33%	23,74%
akkoord	45,10%	33,33%	44,44%	44,75%
helemaal akkoord	3,92%	0,00%	0,00%	3,65%
geen mening	22,55%	16,67%	11,11%	21,92%

Adviesverleners

88% van de responderende adviesverleners gaat met bovengenoemde stelling akkoord (Tabel 42). Dit percentage ligt iets hoger dan bij de adviesverleners. Een vergelijking met de resultaten van 2010 is niet mogelijk aangezien deze stelling in 2010 niet aan de adviesverleners werd voorgelegd.

Tabel 42: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De adviezen worden altijd op tijd verleend.'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Eerder niet akkoord	10,81%	7,69%	50,00%	0,00%	11,86%
Eerder akkoord	72,97%	38,46%	50,00%	100,00%	66,10%
Helemaal akkoord	16,22%	53,85%	0,00%	0,00%	22,03%

2.6.2 Gemiddelde adviestertermijn

Vergunningverleners

Op basis van deze bevraging blijkt dat de adviestertermijn wordt geschat op gemiddeld 28 dagen (Tabel 43). Deze termijn is gelegen binnen de wettelijk voorziene termijn van 30 dagen. In vergelijking met 2010 waar een gemiddelde van 29,2 werd berekend (Tabel 44) kan besloten worden dat deze termijn ongeveer gelijk is gebleven aangezien het huidige resultaat uitkomt op 28 dagen. Het belangrijkste is dat de vergunningverlener binnen de 30 dagen het noodzakelijke advies kan ontvangen, zodat hiermee rekening kan gehouden worden en er ook geen vertragingen te verwachten zijn als gevolg van de toepassing van de watertoets.

Tabel 43: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de vraag 'Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?.'

	Gemiddelde	Min	Max
Gemeente	27,5	1	105
Provincie	30	30	30
Gewestelijke overheid	33,5	14	90
Globaal	28,0	1	105

Tabel 44: Resultaten 2010 -Verdeling van de respons van vergunningverleners op de vraag 'Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?.'

Type instantie	Gegevens (dagen)	Type vergunningen			Gemiddelde
		SV	MV	SV en MV	
gemeente	Gemiddelde	29,9	24,3	29,1	28,9
	Min	1,0	0,0	7,0	0,0
	Max	70,0	80,0	70,0	80,0
provincie	Gemiddelde	18,5	51,7		38,4
	Min	7,0	45,0		7,0
	Max	30,0	60,0		60,0
gewestelijke overheid	Gemiddelde	25,0	20,0		22,5
	Min	25,0	20,0		20,0
	Max	25,0	20,0		25,0
Gemiddelde adviestertermijn		29,6	28,0	29,1	29,2
Min adviestertermijn		1,0	0,0	7,0	0,0
Max adviestertermijn		70,0	80,0	70,0	80,0

Adviesverleners

Bij de adviesverleners zijn de termijnen voor het verlenen van het advies eveneens niet in belangrijke mate gewijzigd (Tabel 45 en Tabel 46). Ook hier komt duidelijk naar voren dat alle

waterbeheerders aangeven dat ze gemiddeld gezien binnen de voorziene 30 dagen een advies uitbrengen. De termijn wordt ongeveer ingeschat op drie weken. Dit is in lichte mate beperkter dan wat de vergunningverlener aangeeft, maar kan mogelijk verklaard worden door het versturen via de post waarbij in beide richtingen enkele dagen verloren gaan. Op termijn kan het in voege treden van de digitale vergunningsaanvraag ook nog een versnelling betekenen van de adviestermijn.

Tabel 45: Verdeling van de respons van adviesverleners op de vraag 'Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?.'

	Gemiddelde	Min	Max
Gemeente	24,63	1,00	90,00
Gewestelijke waterbeheerder	24,83	20,00	29,00
Polder of watering	17,60	2,00	30,00
Provincie	24,60	20,00	30,00
Eindtotaal	22,74	1,00	90,00

Tabel 46: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de vraag 'Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?.'

	Type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/ watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
Gemiddelde	17,2	16,7	25,0	30,7	18,4
Min	0,0	1,0	25,0	27,0	0,0
Max	30,0	30,0	25,0	35,0	35,0

2.6.3 Stelling: Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd.

Vergunningverleners

Een overgrote meerderheid van de antwoordende vergunningverleners gaat met bovengenoemde stelling akkoord (Tabel 47). In vergelijking met 2010 blijken meer vergunningverleners met deze stelling akkoord te gaan (Tabel 48).

Tabel 47: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd'.'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	0,88%	0,00%	0,00%	0,78%
Eerder niet akkoord	9,65%	0,00%	0,00%	8,59%
Eerder akkoord	76,32%	66,67%	90,91%	77,34%
Helemaal akkoord	13,16%	33,33%	9,09%	13,28%

Tabel 48: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd'.'

<i>Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd.</i>	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	1,47%	0,00%	0,00%	1,37%
eerder niet akkoord	13,73%	16,67%	11,11%	13,70%
akkoord	50,00%	50,00%	55,56%	50,23%
helemaal akkoord	7,35%	16,67%	22,22%	8,22%
geen mening	27,45%	16,67%	11,11%	26,48%

Adviesverleners

Ook drie kwart van de antwoordende adviesverleners gaat met deze stelling akkoord. Het overige kwart is deze mening niet toegedaan: het gaat hierbij vooral om gemeentelijke waterbeheerders of de polders of wateringen (Tabel 49). In vergelijking met de vergunningverleners is dus een groter aandeel niet akkoord met deze stelling. Een vergelijking met 2010 is niet mogelijk aangezien deze stelling in 2010 niet aan de adviesverleners werd voorgelegd.

Tabel 49: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	1,69%
Eerder niet akkoord	24,32%	30,77%	25,00%	0,00%	23,73%
Eerder akkoord	62,16%	23,08%	25,00%	80,00%	52,54%
Helemaal akkoord	13,51%	46,15%	25,00%	20,00%	22,03%

2.6.4 Stelling: De voorwaarden die in de adviezen worden opgenomen, zijn correct.

Deze stelling werd enkel aan vergunningverleners voorgelegd.

Vergunningverleners

Een overtuigende meerderheid (94 %) geeft aan dat de voorwaarden die door de waterbeheerder worden geformuleerd correct zijn (Tabel 50). Hieruit kan besloten worden dat voor dit aspect de marge voor verbetering uitermate gering is en dat dit een zeer positief resultaat is. Dit is een sterke toename in vergelijking met 2010 (Tabel 51).

Tabel 50: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	1,75%	0,00%	0,00%	1,56%
Eerder niet akkoord	4,39%	0,00%	9,09%	4,69%
Eerder akkoord	86,84%	66,67%	81,82%	85,94%
Helemaal akkoord	7,02%	33,33%	9,09%	7,81%

Tabel 51: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd'.

De voorwaarden zijn correct.	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
eerder niet akkoord	7,35%	50,00%	11,11%	8,68%
akkoord	61,76%	50,00%	66,67%	61,64%
helemaal akkoord	2,94%	0,00%	11,11%	3,20%
geen mening	27,94%	0,00%	11,11%	26,48%

2.6.5 Stelling: De in de adviezen gestelde voorwaarden hebben een relevante meerwaarde.

Net zoals voorgaande stelling, werd deze enkel voorgelegd aan vergunningverleners.

Vergunningverleners

Rekening houdend met de voorgaande vraag waarin wordt aangegeven dat de gestelde voorwaarden correct zijn, wordt ook met deze stelling bevestigd dat de gestelde voorwaarden een relevante meerwaarde hebben. 87 % van de vergunningverleners geeft immers aan dat de voorwaarden die i.k.v. de watertoets gesteld worden door de waterbeheerders een relevante meerwaarde bieden (Tabel 52). Dit geeft aan dat de watertoets een belangrijk onderdeel vormt bij de vergunningverlening.

Tabel 52: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De in de adviezen gestelde voorwaarden hebben een relevante meerwaarde'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	2,61%	33,33%	0,00%	3,13%
Eerder niet akkoord	11,30%	0,00%	0,00%	10,16%
Eerder akkoord	76,52%	33,33%	80,00%	75,78%
Helemaal akkoord	9,57%	33,33%	20,00%	10,94%

Tabel 53: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De in de adviezen gestelde voorwaarden hebben een relevante meerwaarde'.

<i>De voorwaarden hebben een relevante meerwaarde</i>	<i>Type instantie</i>			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	0,49%	0,00%	0,00%	0,46%
eerder niet akkoord	11,76%	66,67%	11,11%	13,24%
akkoord	57,84%	33,33%	77,78%	57,99%
helemaal akkoord	1,47%	0,00%	0,00%	1,37%
geen mening	28,43%	0,00%	11,11%	26,94%

2.6.6 In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen.

Vergunningverleners

Aangezien door de vergunningverleners reeds werd aangegeven dat de voorwaarden die gesteld worden door de waterbeheerders correct zijn en daarnaast ook een meerwaarde vormen, is het dan ook geen verrassing dat 96 % van de vergunningverleners aangeeft dat bij de vergunning voldoende rekening wordt gehouden met de adviezen (Tabel 54). In vergelijking met 2010 gaat een groter aandeel van respondenten helemaal akkoord met deze stelling (Tabel 55).

Tabel 54: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	0,87%	0,00%	0,00%	0,78%
Eerder niet akkoord	3,48%	0,00%	0,00%	3,10%
Eerder akkoord	57,39%	100,00%	36,36%	56,59%
Helemaal akkoord	38,26%	0,00%	63,64%	39,53%

Tabel 55: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen'.

<i>In de beslissing wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen</i>	<i>Type instantie</i>			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
helemaal niet akkoord	0,49%	0,00%	0,00%	0,46%
eerder niet akkoord	0,98%	33,33%	0,00%	1,83%
akkoord	63,24%	50,00%	44,44%	62,10%
helemaal akkoord	21,57%	0,00%	44,44%	21,92%
Geen mening	13,73%	16,67%	11,11%	13,70%

Adviesverleners

Bij een aantal adviesverleners leeft het gevoel dat er nog onvoldoende rekening wordt gehouden met de voorwaarden die worden gesteld in de watertoets. 13% geeft aan niet akkoord te zijn met deze stelling (Tabel 56), dit is echter een zeer belangrijke afname in vergelijking met 2010 waar nog 38 % niet akkoord ging met deze stelling (Tabel 57). Hieruit mag blijken dat ook de adviesverleners relatief eensgezind beginnen aan te geven dat er in de vergunningverlening voldoende rekening wordt gehouden met de watertoets.

Tabel 56: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Helemaal niet akkoord	0,00%	14,29%	0,00%	0,00%	3,39%
Eerder niet akkoord	2,78%	21,43%	25,00%	20,00%	10,17%
Eerder akkoord	61,11%	50,00%	50,00%	80,00%	59,32%
Helemaal akkoord	36,11%	14,29%	25,00%	0,00%	27,12%

Tabel 57: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen'.

<i>In de beslissing wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen</i>	<i>type instantie</i>				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
helemaal niet akkoord	3,45%	17,86%	0,00%	10,00%	9,86%
eerder niet akkoord	44,83%	25,00%	0,00%	0,00%	28,17%
akkoord	44,83%	42,86%	100,00%	80,00%	52,11%
helemaal akkoord	6,90%	3,57%	0,00%	0,00%	4,23%
geen mening	0,00%	10,71%	0,00%	10,00%	5,63%

2.7 De ondersteuning van de watertoets

Sinds de bevraging van 2010 werd ingezet op een sterkere ondersteuning van de watertoets door een grondige vernieuwing van de website watertoets, een vernieuwing en uitbreiding van de webtoepassing watertoets (waar sinds 1 maart 2012 ook inhoudelijke richtlijnen kunnen worden teruggevonden), een integratie van het AGIV geoloket watertoets en het AGIV geoloket van de overstromingskaarten en het geven van een groot aantal opleidingen.

2.7.1 De website watertoets

2.7.1.1 Stelling: De website watertoets bevat bruikbare informatie

Vergunningverleners

De website watertoets blijkt een belangrijke meerwaarde te hebben voor vergunningverleners aangezien 92 % aangeeft dat deze bruikbare informatie bevat. Slechts een kleine minderheid van ongeveer 7 % is het hiermee niet eens (Tabel 58).

Tabel 58: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'De website watertoets bevat bruikbare informatie'.

	Gemeente	Gewestelijke overheid	Provincie	Gemiddelde
Eerder niet akkoord	6,03%	9,09%	50,00%	6,98%
Eerder akkoord	75,86%	81,82%	50,00%	75,97%
Helemaal akkoord	18,10%	9,09%	0,00%	17,05%

Adviesverleners

De adviesverleners zijn voor 100 % akkoord dat de website watertoets bruikbare informatie bevat (Tabel 59). De opmerkingen die worden gegeven voor een verdere optimalisatie hebben nagenoeg allemaal betrekking op het watertoetsinstrument of de watertoetskaart en niet op de website. Een nuttige suggestie is om een aantal voorbeeldprojecten toe te voegen.

Tabel 59: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'De website watertoets bevat bruikbare informatie'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Eerder akkoord	73,68%	69,23%	0,00%	0,00%	62,71%
Helemaal akkoord	26,32%	30,77%	100,00%	100,00%	37,29%

2.7.2 De webtoepassing watertoets

2.7.2.1 Stelling: U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be

Vergunningverleners

Op basis van de bevraging blijkt dat nog steeds een zeer groot deel van de vergunningverleners gebruik maakt van de webtoepassing watertoets (Tabel 60). 85 % van de vergunningverleners gebruikt deze toepassing immers regelmatig tot altijd. In 2010 was er ook al een zeer intensief gebruik van de webtoepassing watertoets. In vergelijking met de eerdere bevraging valt echter op dat de antwoorden zelden en nooit zijn gehalveerd en de overige antwoorden 'regelmatig', 'meestal' en 'altijd' zijn toegenomen. Er kan dus besloten worden dat vergunningverleners de webtoepassing watertoets nog aanzienlijk meer zijn gaan gebruiken dan in 2010.

Tabel 60: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be'.

	Gemeente	Gewestelijke overheid	Provincie	Gemiddelde
Nooit	6,03%	0,00%	0,00%	5,43%
Zelden	9,48%	9,09%	50,00%	10,08%
Regelmatig	20,69%	45,45%	0,00%	22,48%
Meestal	18,97%	0,00%	0,00%	17,05%
Altijd	44,83%	45,45%	50,00%	44,96%

Tabel 61: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be'.

gebruik website watertoets	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
nooit	8,82%	16,67%	22,22%	9,59%
zelden	19,61%	33,33%	0,00%	19,18%
regelmatig	12,25%	0,00%	22,22%	12,33%
meestal	15,20%	16,67%	22,22%	15,53%
altijd	37,75%	16,67%	33,33%	36,99%
geen mening	6,37%	16,67%	0,00%	6,39%

Adviesverleners

Een gelijkaardig beeld komt naar voren bij de adviesverleners waar 75% regelmatig tot altijd gebruik maakt van het watertoetsinstrument (Tabel 62) en het gebruik sinds 2010 duidelijk is toegenomen (Tabel 63). Er is echter een duidelijk verschil tussen de gemeentelijke waterbeheerders en polders of wateringen en de provinciale en gewestelijke waterbeheerders. De provinciale en gewestelijke waterbeheerders maken opvallend minder gebruik van de webtoepassing watertoets. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de webtoepassing watertoets vooral van belang is voor de ondersteuning van de lokale waterbeheerders.

Tabel 62: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Nooit	2,63%	15,38%	25,00%	0,00%	6,67%
Zelden	10,53%	30,77%	50,00%	20,00%	18,33%
Regelmatig	13,16%	15,38%	25,00%	80,00%	20,00%
Meestal	15,79%	15,38%	0,00%	0,00%	13,33%
Altijd	57,89%	23,08%	0,00%	0,00%	41,67%

Tabel 63: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be'.

gebruik wt internet instrument	type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
nooit	17,24%	25,00%	0,00%	40,00%	22,54%
zelden	17,24%	17,86%	25,00%	30,00%	19,72%
regelmatig	17,24%	17,86%	25,00%	10,00%	16,90%
meestal	13,79%	14,29%	0,00%	0,00%	11,27%
altijd	34,48%	14,29%	25,00%	0,00%	21,13%
geen mening	0,00%	10,71%	25,00%	20,00%	8,45%

2.7.2.2 Vraag: Welke modules van de webtoepassing watertoets gebruikt u ?

Vergunningverleners

De vergunningverleners gebruiken het watertoetsinstrument het meest om na te gaan aan wie om advies moet gevraagd worden (Tabel 64). Dit was ook de oorspronkelijke finaliteit van het watertoetsinstrument. Uit de bevraging blijkt echter dat ook de andere modules relatief intensief gebruikt worden. De module om na te gaan of aan de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening hemelwater wordt voldaan, wordt hierbij het minst gebruikt. In de nabije toekomst wordt een actualisatie en update van deze module voorzien, gezien de nieuwe verordening hemelwater wellicht het eind van dit jaar/begin volgend jaar in werking treedt. Er kan dan ook verwacht worden dat zeker tijdelijk deze module vaker zal gebruikt worden. Verrassend genoeg wordt ook de toets van het gezond verstand regelmatig gebruikt. Deze module is er aan toegevoegd om te vermijden dat projecten zonder impact op het watersysteem worden overgemaakt aan de adviesinstantie. Uit de bovenstaande resultaten blijkt dit echter, ondanks deze module, toch nog regelmatig het geval te zijn. Door de invoering van de module wordt het aantal van dergelijke vragen vermoedelijk wel gereduceerd.

Tabel 64: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de vraag 'Welke modules van de webtoepassing watertoets gebruikt u?'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Toets gezond verstand	31,52%	50,00%	46,15%	32,78%
Aanduiding adviesinstanties	65,45%	100,00%	69,23%	66,11%
Aanbevelingen waterparagraaf	44,24%	50,00%	46,15%	44,44%
GSV/PSV	20,00%	50,00%	15,38%	20,00%

Adviesverleners

Voor de adviesverleners komt het gebruik van de module voor de insteek voor het wateradvies duidelijk naar voren. Dit is een bemoedigend resultaat dat deze module op een korte termijn een grote ingang heeft gevonden bij de adviesverleners. Uit de vorige bevraging was immers naar voren gekomen dat er bijkomende ondersteuning en richtlijnen werden gevraagd. Op basis van deze resultaten kan besloten worden dat deze module hieraan reeds een belangrijke invulling levert. Ook de andere modules worden regelmatig gebruikt door de adviesverleners, zodat de volledige webtoepassing watertoets voor de adviesverleners dan ook een zeer bruikbaar instrument blijkt.

Tabel 65: Verdeling van de respons van adviesverleners op de vraag 'Welke modules van de webtoepassing watertoets gebruikt u?'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Toets gezond verstand	50%	8%	25%	80%	42%
Aanduiding adviesinstanties	76%	23%	75%	20%	60%
Aanbevelingen wateradvies	71%	77%	50%	80%	72%
GSV/PSV	34%	15%	25%	80%	33%

2.7.2.3 Stelling: U maakt gebruik van de voorbeeldparagrafen.

Vergunningverleners

Op basis van bovenstaande vragen blijkt dat 44 % van de vergunningverleners gebruik maakt van de module voor de waterparagrafen. Wanneer specifiek gevraagd wordt naar de frequentie van gebruik van deze paragrafen blijkt dat 57 % deze voorbeeldparagrafen regelmatig tot altijd gebruikt

(Tabel 66). Uit de evaluatie blijkt ook dat het vooral de lokale besturen zijn die regelmatig gebruik maken van deze voorbeeldparagrafen. Het is dan ook vooral een ondersteuning van de lokale besturen.

Tabel 66: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘U maakt gebruik van de voorbeeldparagrafen om de waterparagraaf te schrijven?’.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Nooit	13,79%	0,00%	27,27%	14,73%
Zelden	26,72%	100,00%	36,36%	28,68%
Regelmatig	21,55%	0,00%	27,27%	21,71%
Meestal	28,45%	0,00%	0,00%	25,58%
Altijd	9,48%	0,00%	9,09%	9,30%

Adviesverleners

Bij de adviesverleners gaf 72 % aan dat er gebruik gemaakt wordt van deze module, wanneer specifiek gepeild wordt naar de frequentie van gebruik van deze module blijkt dat 60 % deze paragrafen regelmatig tot altijd gebruikt voor het advies (Tabel 67). Net zoals bij de vergunningverleners blijkt dat het vooral de lokale besturen zijn die gebruik maken van de voorbeeldparagrafen. Ook hier is er dan ook een duidelijke ondersteunende impact van de webtoepassing voor de optimalisatie van het advies.

Tabel 67: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling ‘U maakt gebruik van de voorbeeld paragrafen om het advies op te stellen.’

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Nooit	5,41%	23,08%	100,00%	0,00%	12,28%
Zelden	16,22%	46,15%	0,00%	80,00%	28,07%
Regelmatig	35,14%	15,38%	0,00%	0,00%	26,32%
Meestal	35,14%	15,38%	0,00%	20,00%	28,07%
Altijd	8,11%	0,00%	0,00%	0,00%	5,26%

2.7.2.4 Stelling: De webtoepassing watertoets is ...

Vergunningverleners

Op basis van de bevraging in 2010 bleek dat de webtoepassing watertoets reeds goed werd bevonden (Tabel 69), er is echter sterk op ingezet om deze webtoepassing verder uit te breiden en voldoende te onderbouwen. Deze aanpassingen kunnen als een succes worden beschouwd aangezien in 2010 reeds 35 % aangaf dat de webtoepassing goed tot zeer goed is. Dit percentage is verdubbeld tot 74 % (Tabel 68). Drie vierde van de vergunningverleners geeft dan ook aan dat deze webtoepassing goed tot zeer goed is. Het aantal gebruikers dat de toepassing slecht vindt is gedaald van 11 % naar minder dan 1 %.

Tabel 68: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘de webtoepassing watertoets is’

	Gemeente	Gewestelijke overheid	Provincie	Gemiddelde
Geen mening	6,14%	0,00%	0,00%	5,51%
Slecht	0,88%	0,00%	0,00%	0,79%
Matig	18,42%	27,27%	50,00%	19,69%
Goed	58,77%	45,45%	50,00%	57,48%
Zeer goed	15,79%	27,27%	0,00%	16,54%

Tabel 69: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets is ...'

Kwaliteit watertoets internet instrument	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
zeer slecht	2,45%	0,00%	0,00%	2,28%
slecht	9,80%	0,00%	0,00%	9,13%
matig	36,76%	50,00%	33,33%	36,99%
goed	32,35%	16,67%	44,44%	32,42%
zeer goed	2,45%	0,00%	0,00%	2,28%
geen mening	16,18%	33,33%	22,22%	16,89%

Adviesverleners

Ook uit de respons van de adviesverleners blijkt dat het aantal betrokkenen dat aangeeft dat het watertoetsinstrument goed tot zeer goed is, gestegen is van 38 % in 2010 naar 76 % (Tabel 70 en Tabel 71). Slechts een zeer beperkt aandeel van 3 % vindt de webtoepassing slecht.

Tabel 70: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets is ...'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	2,63%	23,08%	0,00%	0,00%	6,78%
Slecht	5,26%	0,00%	0,00%	0,00%	3,39%
Matig	15,79%	15,38%	0,00%	0,00%	13,56%
Goed	55,26%	61,54%	100,00%	80,00%	61,02%
Zeer goed	21,05%	0,00%	0,00%	20,00%	15,25%

Tabel 71: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets is ...'

Kwaliteit watertoets instrument	type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
slecht	0,00%	3,57%	0,00%	20,00%	4,23%
matig	31,03%	32,14%	25,00%	20,00%	29,58%
goed	48,28%	21,43%	50,00%	20,00%	33,80%
zeer goed	3,45%	7,14%	0,00%	0,00%	4,23%
geen mening	17,24%	35,71%	25,00%	40,00%	28,17%

2.7.2.5 Stelling: De webtoepassing functioneert...

Vergunningverleners

Tijdens de bevraging in 2010 waren er een aantal technische problemen met de webtoepassing. Hierna werd deze overgeplaatst naar de servers bij VMM en werd sterk ingezet op de performantie van de webtoepassing. Dit blijkt ook uit de resultaten van de bevraging. Momenteel geeft 80 % aan dat de webtoepassing meestal of altijd functioneert (Tabel 73), waar dit voorheen maar 37 % was (Tabel 73). Het percentage van bevroegden dat aangeeft dat de webtoepassing zelden werkt is gedaald van 13 % naar minder dan 1 %. De webtoepassing is echter afhankelijk van de werking van het AGIV geoloket waar soms updates aan worden uitgevoerd. Dit geeft daarom nog een vertekend beeld van het al dan niet werken van de webtoepassing.

Tabel 72: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets functioneert...'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	7,14%	0,00%	0,00%	6,40%
Zelden	0,89%	0,00%	0,00%	0,80%
Regelmatig	13,39%	0,00%	0,00%	12,00%
Meestal	53,57%	100,00%	81,82%	56,80%
Altijd	25,00%	0,00%	18,18%	24,00%

Tabel 73: Resultaten 2010 -Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets functioneert...'

<i>functioneren watertoets instrument</i>	<i>Type instantie</i>			<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke overheid</i>	
nooit	0,49%	0,00%	0,00%	0,46%
zelden	14,22%	0,00%	0,00%	13,24%
regelmatig	30,39%	16,67%	22,22%	29,68%
meestal	32,35%	33,33%	55,56%	33,33%
altijd	3,43%	0,00%	0,00%	3,20%
geen mening	19,12%	50,00%	22,22%	20,09%

Adviesverleners

Het beeld bij de adviesverleners is analoog aan dat van de vergunningverleners (Tabel 74 en Tabel 75). Er blijkt wel dat de provinciale en gewestelijke waterbeheerders een veel grotere performantie aangeven, vermoedelijk omdat deze groepen iets minder gebruik maken van het geoloket waardoor tijdelijke updates niet worden opgemerkt.

Tabel 74: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets functioneert...'

	Gemeente	Polder of wating	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	2,63%	30,77%	0,00%	0,00%	8,47%
Zelden	2,63%	0,00%	0,00%	0,00%	1,69%
Regelmatig	10,53%	23,08%	0,00%	0,00%	11,86%
Meestal	65,79%	38,46%	66,67%	0,00%	54,24%
Altijd	18,42%	7,69%	33,33%	100,00%	23,73%

Tabel 75: Resultaten 2010 -Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing watertoets functioneert...'

<i>functioneren watertoets instrument</i>	<i>type instantie</i>				<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>polder/wating</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke waterbeheerder</i>	
zelden	10,34%	0,00%	0,00%	0,00%	4,23%
regelmatig	27,59%	7,14%	25,00%	30,00%	19,72%
meestal	41,38%	32,14%	50,00%	10,00%	33,80%
altijd	3,45%	7,14%	0,00%	0,00%	4,23%
geen mening	17,24%	53,57%	25,00%	60,00%	38,03%

2.7.2.6 Stelling: De webtoepassing is veel handiger dan de oude toepassing

Vergunningverleners

De resultaten worden enkel weergegeven van de vergunningverleners die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen (Tabel 76).

De toename in tevredenheid die te merken is op basis van de bovenstaande vragen blijkt ook uit het feit dat 83 % van de vergunningverleners de nieuwe webtoepassing beter vindt dan de vorige, tegenover slechts 6 % die andere mening zijn toegedaan (Tabel 76). In de daaropvolgende open vraag werd gepeild naar opmerkingen of suggesties inzake de webtoepassing:

- Er wordt gevraagd om de resultaten van alle modules tegelijkertijd te kunnen afdrucken en de schikking van het afdrukformaat te verfijnen. Er zal onderzocht worden of dit mogelijk is en niet resulteert in te lange outputprints.
- Voor de waterparagrafen wordt gevraagd om geen verkorte versies in het instrument op te nemen. Dit wordt deels gedaan om geen overvloed aan tekst te voorzien.
- Er wordt gevraagd naar een verdere automatisering van het watertoetsinstrument. Hierop wordt continu ingezet. Technisch eenvoudig te realiseren zaken worden onmiddellijk aangepakt. Op kortere termijn zal eerst het geoloket geactualiseerd worden. Daarna zal ingezet worden op een verdergaande automatisering.
- De webtoepassing blijkt niet te werken bij internet explorer 9. Dit zal verder onderzocht moeten worden.

Tabel 76: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de webtoepassing is veel handiger dan de oude toepassing'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Weet niet	11,88%	0,00%	0,00%	10,81%
Eerder niet akkoord	5,94%	0,00%	11,11%	6,31%
Eerder akkoord	54,46%	100,00%	55,56%	54,95%
Helemaal akkoord	27,72%	0,00%	33,33%	27,93%

Adviesverleners

De resultaten worden enkel weergegeven van de adviesverleners die aangaven op de hoogte te zijn van de wijzigingen.

Ook bij de adviesverleners blijkt dat 75 % akkoord is dat de huidige webtoepassing beter is dan de voorgaande en geeft slechts 5 % aan hier niet mee akkoord te zijn. De opmerkingen bij de adviesverleners hebben allen betrekking op het AGIV geoloket en niet op de webtoepassing zelf. Hierop zal dan ook verder ingegaan worden.

Tabel 77: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'de webtoepassing is veel handiger dan de oude toepassing'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Eindtotaal
Weet niet	21,05%	23,08%	33,33%	0,00%	20,34%
Eerder niet akkoord	7,89%	0,00%	0,00%	0,00%	5,08%
Eerder akkoord	57,89%	53,85%	33,33%	80,00%	57,63%
Helemaal akkoord	13,16%	23,08%	33,33%	20,00%	16,95%

- 2.7.2.7 Stelling: Door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets is er een betere ondersteuning voor de toepassing van de watertoets.

Bovenstaande stelling is enkel aan de vergunningverleners voorgelegd.

Vergunningverleners

De overgrote meerderheid van de antwoordende vergunningverleners (81 %) geeft aan dat de aanpassingen van de webtoepassing een belangrijk ondersteunend instrument is geworden (Tabel 78). Slechts 6 % gaat hier niet mee akkoord.

Tabel 78: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets is er een betere ondersteuning voor de toepassing van de watertoets’.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Geen mening	14,41%	0,00%	9,09%	13,71%
Eerder niet akkoord	5,41%	0,00%	9,09%	5,65%
Eerder akkoord	50,45%	100,00%	45,45%	50,81%
Helemaal akkoord	29,73%	0,00%	36,36%	29,84%

- 2.7.2.8 Stelling: Door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets kan de watertoets sneller afgehandeld worden.

Bovenstaande stelling werd eveneens enkel aan de vergunningverleners voorgelegd.

Vergunningverleners

Naast de ondersteuning die de webtoepassing biedt, blijkt dat 72 % van de vergunningverleners aangeeft dat de webtoepassing belangrijk is in de versnelling van de afhandeling van de watertoets (Tabel 79). Slechts een minderheid van 11% geeft aan hier niet mee akkoord te gaan.

Tabel 79: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets kan de watertoets sneller afgehandeld worden’.

	Gemeente	Gewestelijke overheid	Provincie	Gemiddelde
Geen mening	17,70%	9,09%	0,00%	16,67%
Eerder niet akkoord	11,50%	9,09%	0,00%	11,11%
Eerder akkoord	44,25%	54,55%	100,00%	46,03%
Helemaal akkoord	26,55%	27,27%	0,00%	26,19%

2.7.3 Het geoloket ‘watertoets en overstromingskaarten’

- 2.7.3.1 U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be

Vergunningverleners

Een groot deel van de vergunningverleners maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten op het geoloket (Tabel 80). Het is hierbij echter niet duidelijk of hierbij ook de link via de webtoepassing watertoets als rechtstreeks gebruik wordt aanzien. 30 % geeft echter aan deze niet rechtstreeks te gebruiken. Dit aandeel is in vergelijking met de bevraging in 2010 lichtjes afgenomen.

Tabel 80: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be'.

	Gemeente	Gewestelijke overheid	Provincie	Gemiddelde
Nooit	8,53%	0,78%	0,00%	9,30%
Zelden	19,38%	0,78%	0,78%	20,93%
Regelmatig	24,03%	1,55%	0,00%	25,58%
Meestal	12,40%	3,88%	0,00%	16,28%
Altijd	25,58%	1,55%	0,78%	27,91%

Tabel 81: Resultaten: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be'.

<i>Gebruik watertoets geoloket</i>	<i>Type instantie</i>			<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke overheid</i>	
Nooit	15,20%	16,67%	0,00%	14,61%
Zelden	20,10%	16,67%	22,22%	20,09%
Regelmatig	16,18%	16,67%	44,44%	17,35%
meestal	16,67%	16,67%	11,11%	16,44%
altijd	23,04%	33,33%	22,22%	23,29%
Geen mening	8,82%	0,00%	0,00%	8,22%

Adviesverleners

Bij de adviesverleners blijkt dat een groter aandeel (40 %) dan bij de vergunningverleners zelden of nooit de watertoetskaarten via het geoloket gebruikt (Tabel 82). Dit kan een aantal oorzaken hebben, namelijk het beschikken over een eigen GIS-omgeving of het gebruik van de webtoepassing om alle nodige informatie op te vragen. In vergelijking met 2010 is het gebruik van het geoloket door de adviesverleners zelfs gereduceerd (Tabel 83).

Tabel 82: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be'.

	Gemeente	Polder of wating	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Nooit	15,79%	15,38%	25,00%	0,00%	15,00%
Zelden	21,05%	30,77%	50,00%	20,00%	25,00%
Regelmatig	28,95%	15,38%	0,00%	80,00%	28,33%
Meestal	7,89%	23,08%	25,00%	0,00%	11,67%
Altijd	26,32%	15,38%	0,00%	0,00%	20,00%

Tabel 83: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be'.

<i>Gebruik watertoets geoloket</i>	<i>type instantie</i>				<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>polder/wating</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke waterbeheerder</i>	
Nooit	10,34%	21,43%	25,00%	20,00%	16,90%
Zelden	20,69%	10,71%	25,00%	20,00%	16,90%
Regelmatig	24,14%	10,71%	50,00%	10,00%	18,31%
Meestal	10,34%	17,86%	0,00%	10,00%	12,68%
Altijd	31,03%	28,57%	0,00%	30,00%	28,17%
Geen mening	3,45%	10,71%	0,00%	10,00%	7,04%

2.7.3.2 Kwaliteit geoloket - Stelling: Het watertoets geoloket is ...

Vergunningverleners

De vergunningverleners geven duidelijk aan dat het geoloket overwegend goed wordt beoordeeld (Tabel 84). Er zijn geen negatieve antwoorden gegeven. Dit is een verbetering in vergelijking met 2010, hoewel toen de resultaten ook reeds zeer positief waren (Tabel 85).

Tabel 84: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Het watertoets geoloket is ...'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Matig	26,36%	50,00%	27,27%	26,83%
Goed	69,09%	50,00%	63,64%	68,29%
Zeer goed	4,55%	0,00%	9,09%	4,88%

Tabel 85: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Het watertoets geoloket is ...'.

kwaliteit geoloket	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
Zeer slecht	0,49%	0,00%	0,00%	0,46%
Slecht	2,45%	0,00%	0,00%	2,28%
Matig	20,59%	0,00%	11,11%	19,63%
Goed	43,14%	66,67%	77,78%	45,21%
Zeer goed	4,90%	16,67%	11,11%	5,48%
Geen mening	28,43%	16,67%	0,00%	26,94%

Adviesverleners

Ook bij de adviesverleners blijkt dat het geoloket overwegend goed wordt bevonden. Net zoals in 2010 worden er hierbij geen negatieve beoordelingen gegeven voor het geoloket.

Tabel 86: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Het watertoets geoloket is ...'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	13,16%	23,08%	25,00%	0,00%	15,00%
Matig	18,42%	7,69%	25,00%	20,00%	16,67%
Goed	50,00%	61,54%	50,00%	80,00%	55,00%
Zeer goed	18,42%	7,69%	0,00%	0,00%	13,33%

Tabel 87: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'Het watertoets geoloket is ...'.

Kwaliteit geoloket	type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
Zeer slecht	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Slecht	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Matig	13,79%	10,71%	50,00%	20,00%	15,49%
Goed	58,62%	50,00%	25,00%	50,00%	52,11%
Zeer goed	3,45%	3,57%	0,00%	0,00%	2,82%
Geen mening	24,14%	35,71%	25,00%	30,00%	29,58%

2.7.3.3 De integratie van de overstromingskaarten in het geoloket van de watertoets is een verbetering.

Het AGIV geoloket 'watertoets' en het AGIV geoloket 'overstromingskaarten' zijn sinds 1 maart 2012 in 1 geoloket geïntegreerd zodat het mogelijk is dat binnen hetzelfde geoloket zowel de waterskaarten (kaart van de overstromingsgevoelige gebieden, de infiltratiegevoelige gebieden, ...) en de overstromingskaarten zoals de recent overstromde gebieden, de risicozones voor overstromingen, de van nature overstroombare gebieden geraadpleegd kunnen worden.

Vergunningverleners

Een overgrote meerderheid (90 %) geeft aan dat de integratie van de kaarten een verbetering is in vergelijking met vroeger (Tabel 88). Slechts een zeer beperkt deel van de respondenten (3 %) gaat hier niet mee akkoord.

Tabel 88: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de integratie van de overstromingskaarten in het geoloket van de watertoets is een verbetering'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Eindtotaal
Geen mening	7,89%	0,00%	0,00%	7,14%
Eerder niet akkoord	2,63%	0,00%	10,00%	3,17%
Eerder akkoord	50,88%	50,00%	40,00%	50,00%
Helemaal akkoord	38,60%	50,00%	50,00%	39,68%

Adviesverleners

Het beeld bij de adviesverleners is vergelijkbaar met dat van de vergunningverleners, de integratie van de kaarten wordt ook bij hen positief onthaald.

Tabel 89: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'de integratie van de overstromingskaarten in het geoloket van de watertoets is een verbetering'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	10,53%	16,67%	25,00%	0,00%	11,86%
Helemaal niet akkoord	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	1,69%
Eerder niet akkoord	2,63%	0,00%	25,00%	0,00%	3,39%
Eerder akkoord	47,37%	33,33%	25,00%	20,00%	40,68%
Helemaal akkoord	39,47%	50,00%	0,00%	80,00%	42,37%

2.7.3.4 Het watertoets geoloket functioneert

Vergunningverleners

De performantie is verbeterd in vergelijking met 2010, hoewel nog steeds bijna een kwart van de respondenten aangeeft dat het geoloket zelden of regelmatig functioneert (Tabel 90 en Tabel 91). Deze performantie dient dan ook nog verhoogd te worden en heeft vermoedelijk ook een impact op de beoordeling die gegeven wordt aan het watertoetsinstrument.

Tabel 90: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'het watertoets geoloket functioneert ...'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Nooit	0,00%	0,00%	9,09%	0,80%
Zelden	0,89%	0,00%	0,00%	0,80%

Regelmatig	23,21%	0,00%	0,00%	20,80%
Meestal	60,71%	100,00%	72,73%	62,40%
Altijd	15,18%	0,00%	18,18%	15,20%

Tabel 91: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'het watertoets geoloket functioneert ...'

<i>functioneren geoloket</i>	<i>Type instantie</i>			<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke overheid</i>	
Nooit	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zelden	5,88%	0,00%	0,00%	5,48%
Regelmatig	20,59%	33,33%	22,22%	21,00%
Meestal	37,25%	50,00%	55,56%	38,36%
Altijd	9,80%	0,00%	22,22%	10,05%
Geen mening	26,47%	16,67%	0,00%	25,11%

Adviesverleners

De beoordeling bij de adviesverleners is gemiddeld gezien iets positiever dan dit van de vergunningverleners. Het functioneren van het geoloket wordt in vergelijking met 2010 ook iets beter beoordeeld.

Tabel 92: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'het watertoets geoloket functioneert ...'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Geen mening	13,16%	30,77%	50,00%	0,00%	18,33%
Zelden	2,63%	0,00%	0,00%	0,00%	1,67%
Regelmatig	13,16%	7,69%	0,00%	20,00%	11,67%
Meestal	57,89%	53,85%	50,00%	0,00%	51,67%
Altijd	13,16%	7,69%	0,00%	80,00%	16,67%

Tabel 93: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'het watertoets geoloket functioneert ...'

<i>functioneren geoloket</i>	<i>type instantie</i>				<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>polder/watering</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke waterbeheerder</i>	
Nooit	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zelden	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Regelmatig	20,69%	3,57%	0,00%	20,00%	12,68%
Meestal	51,72%	46,43%	50,00%	50,00%	49,30%
Altijd	3,45%	7,14%	25,00%	0,00%	5,63%
Geen mening	24,14%	42,86%	25,00%	30,00%	32,39%

2.7.3.5 U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets

Vergunningverleners

Driekwart van de vergunningverleners geeft aan nooit of zelden met een andere toepassing te werken (Tabel 94). Dit toont nogmaals het belang aan van het goed functioneren van zowel het watertoetsinstrument als het geoloket omdat dit een fundamenteel onderdeel vormt van de werking van de vergunningverleners. In vergelijking met 2010 zien we zelfs een verdere afhankelijkheid van deze aangeboden instrumenten (Tabel 95).

Tabel 94: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets’

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Eindtotaal
Nooit	41,59%	0,00%	27,27%	39,68%
Zelden	38,05%	50,00%	9,09%	35,71%
Regelmatig	12,39%	50,00%	36,36%	15,08%
Meestal	3,54%	0,00%	18,18%	4,76%
Altijd	4,42%	0,00%	9,09%	4,76%

Tabel 95: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling ‘U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets’

:Andere toepassing	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
Nooit	42,16%	33,33%	66,67%	42,92%
Zelden	21,08%	33,33%	22,22%	21,46%
Regelmatig	8,33%	16,67%	11,11%	8,68%
Meestal	11,76%	0,00%	0,00%	10,96%
Altijd	2,45%	16,67%	0,00%	2,74%
Geen mening	14,22%	0,00%	0,00%	13,24%

Adviesverleners

Bij de adviesverleners is er een groot verschil tussen de gemeentelijk en bijvoorbeeld de gewestelijke waterbeheerders (Tabel 96). De lokale waterbeheerders gebruiken overwegend de aangeboden instrumenten, terwijl de gewestelijke waterbeheerders vooral andere systemen gebruiken. Ook bij de lokale adviesverleners blijkt er nog een grotere afhankelijkheid van de instrumenten in vergelijking met 2010 (Tabel 97).

Tabel 96: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling ‘U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets’

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Nooit	42,11%	7,69%	0,00%	0,00%	28,33%
Zelden	31,58%	30,77%	0,00%	0,00%	26,67%
Regelmatig	13,16%	23,08%	25,00%	0,00%	15,00%
Meestal	7,89%	15,38%	50,00%	80,00%	18,33%
Altijd	5,26%	23,08%	25,00%	20,00%	11,67%

Tabel 97: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets'

<i>andere toepassing</i>	<i>type instantie</i>				<i>Gemiddelde</i>
	<i>gemeente</i>	<i>polder/watering</i>	<i>provincie</i>	<i>gewestelijke waterbeheerder</i>	
Nooit	31,03%	14,29%	25,00%	0,00%	19,72%
Zelden	31,03%	14,29%	0,00%	0,00%	18,31%
Regelmatig	13,79%	21,43%	25,00%	30,00%	19,72%
Meestal	3,45%	28,57%	50,00%	40,00%	21,13%
Altijd	3,45%	7,14%	0,00%	20,00%	7,04%
Geen mening	17,24%	14,29%	0,00%	10,00%	14,08%

2.7.3.6 Opmerkingen/suggesties voor het watertoets geoloket

Zowel vergunningverleners als adviesverleners werden gevraagd om opmerkingen of suggesties te formuleren over het watertoets geoloket. Volgende opmerkingen of suggesties werden geformuleerd:

- Er wordt aangegeven dat de webtoepassing enkel functioneert op basis van de aanduiding van puntlocaties. Dit is een probleem dat reeds langere tijd gekend is, maar waar voorlopig nog geen oplossing voor geboden kan worden in het huidige geoloket. Van zodra een actualisatie wordt voorzien, zal dit als een van de belangrijkste aandachtspunten mee opgenomen worden.
- De achtergrondkaarten op het geoloket zijn nog de zwart/wit topokaarten en zijn inderdaad niet de recentste zoals wordt aangegeven. Er is echter ook de mogelijkheid om orthofoto's op te vragen die recenter zijn. Bij de actualisatie van het geoloket kan er met deze actualisatie rekening worden gehouden, evenals met de vraag naar een meer interactieve kaart.
- Er wordt gevraagd om de Atlas der Waterlopen te kunnen raadplegen in de webtoepassing watertoets en om kadastragegevens te kunnen invoeren. Dit zal verder onderzocht worden.
- Er wordt op gewezen dat de werking van de webtoepassing watertoets sneller werkt dan het AGIV geoloket. Het is echter niet duidelijk wat hier de oorzaak van is, maar dit dient ook verder geoptimaliseerd te worden.
- Er worden downloadmogelijkheden van de watertoetskaart gevraagd. Op de website van de watertoets kunnen de gis-bestanden van deze kaart gedownload worden. In dat opzicht is deze informatie beschikbaar voor personen die via een eigen GIS-omgeving werken.
- Het aanduiden van de waterbeheerder wordt ook nog aangegeven als te omslachtig. Dit werd echter relatief recent nog volledig geautomatiseerd, waarbij na het ingeven van het adres automatisch de waterbeheerder wordt getoond. Het AGIV geoloket komt hierbij zelfs niet meer tussen. Daarnaast werd voorzien dat wanneer er toch nog via de selectiekноп een waterbeheerder wordt geselecteerd, de vensters automatisch sluiten. Deze opmerking dateert vermoedelijk nog van een vorige versie waar het selecteren van de waterbeheerder via verschillende stappen verliep.
- Met betrekking tot de performantie van het geoloket wordt vermeld dat dit niet steeds toegankelijk is. Dit zal eveneens een belangrijk aandachtspunt zijn naar de toekomst toe. De bevraging toont immers aan dat de webtoepassing en het hieraan gekoppelde instrument een zeer belangrijke plaats innemen binnen de werking rond de watertoets. Het tijdelijk niet beschikbaar zijn, creëert dan ook meteen problemen. Problemen moeten dan ook tot een absoluut minimum teruggedrongen worden.
- Het standaard tonen van de verzekeringskaart 'risicozones voor overstromingen' wordt door een respondent als een knelpunt aangegeven. Uit de bevraging blijkt echter dat een zeer ruime meerderheid dit een belangrijke meerwaarde vindt. Het terug opsplitsen van de kaarten en niet rechtstreeks tonen lijkt dan ook niet wenselijk indien de meerderheid wordt gevolgd.
- De kaart van de afstroomgebieden blijken niet altijd te kloppen. Dit is een opmerking die ook buiten de bevraging af en toe naar voren komt. Uit nader onderzoek van de meeste

meldingen blijkt dat dit veroorzaakt wordt door een onvolledige VHA, het zo actueel mogelijk houden van de aanwezige waterlopen is dan ook van primordiaal belang. Daarnaast moet duidelijk rekening gehouden worden met de finaliteit van de afstroomgebieden die enkel op basis van het hoogtemodel worden afgebakend. Met technische infrastructuur zoals rioleringen e.d. wordt immers geen rekening gehouden.

2.7.4 Opleidingen

2.7.4.1 Heeft u een opleiding gevolgd over de wijzigingen aan de watertoets en de nieuwe webtoepassing watertoets ?

Vergunningverleners

Het aantal vergunningverleners die een opleiding hebben gevolgd is sterk toegenomen in vergelijking met de bevraging in 2010 (Tabel 98 en Tabel 99). De grote hoeveelheid opleidingen die o.a. in 2012 na de wijzigingen van de watertoets werden gegeven hebben dan ook duidelijk effect gehad.

Tabel 98: Aandeel van antwoordende vergunningverleners dat reeds een opleiding over de watertoets volgde.

Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
59,48%	50,00%	63,64%	59,69%

Tabel 99: Resultaten 2010 - Aandeel van antwoordende vergunningverleners dat reeds een opleiding over de watertoets volgde.

Type instantie	Type vergunningen			Gemiddelde
	SV	MV	SV en MV	
gemeente	32,8%	16,2%	22,6%	28,1%
provincie	0,0%	50,0%		33,3%
gewestelijke overheid	50,0%	0,0%	100,0%	44,4%
Gemiddelde	33,1%	18,6%	25,0%	28,9%

Adviesverleners

Ook bij de adviesverleners blijkt dat de meerderheid een opleiding heeft gevolgd, ook dit aantal is nog toegenomen in vergelijking met de resultaten van 2010 (Tabel 100 en Tabel 101).

Tabel 100: Aandeel van antwoordende adviesverleners dat reeds een opleiding over de watertoets volgde.

Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
68,42%	69,23%	50,00%	80,00%	68,33%

Tabel 101: Aandeel van antwoordende adviesverleners dat reeds een opleiding over de watertoets volgde.

gemeente	type instantie			Gemiddelde
	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
29%	57%	25%	33%	40%

2.7.4.2 Kwaliteit opleiding

Vergunningverleners

De opleidingen die werden gegeven worden als goed tot zeer goed beoordeeld. Dit is een verdere verbetering van de resultaten in 2010 (Tabel 102 en Tabel 103).

Tabel 102: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de gevolgde opleiding was ...'

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Slecht	1,45%	0,00%	0,00%	1,30%
Matig	15,94%	0,00%	0,00%	14,29%
Goed	76,81%	100,00%	85,71%	77,92%
Zeer goed	5,80%	0,00%	14,29%	6,49%

Tabel 103: Resultaten 2010: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'de gevolgde opleiding was ...'

kwaliteit opleiding	Type instantie			Gemiddelde
	gemeente	provincie	gewestelijke overheid	
Slecht	1,92%	0,00%	0,00%	1,75%
Matig	48,08%	0,00%	0,00%	43,86%
Goed	48,08%	100,00%	100,00%	52,63%
Zeer goed	1,92%	0,00%	0,00%	1,75%

Adviesverleners

Ook bij de adviesverleners is de overgrote meerderheid tevreden over de opleidingen. De resultaten liggen in de lijn van de resultaten van 2010 (Tabel 104 en Tabel 105).

Tabel 104: Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'de gevolgde opleiding was ...'

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Zeer slecht	3,85%	0,00%	0,00%	0,00%	2,44%
Matig	26,92%	33,33%	0,00%	0,00%	24,39%
Goed	69,23%	66,67%	100,00%	100,00%	73,17%

Tabel 105: Resultaten 2010 - Verdeling van de respons van adviesverleners op de stelling 'de gevolgde opleiding was ...'

Kwaliteit opleiding	type instantie				Gemiddelde
	gemeente	polder/watering	provincie	gewestelijke waterbeheerder	
Zeer slecht	12,50%	0,00%	0,00%	0,00%	3,70%
Slecht					
Matig	37,50%	26,67%	0,00%	0,00%	25,93%
Goed	50,00%	73,33%	100,00%	66,67%	66,67%
Zeer goed	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	3,70%

2.7.4.3 Is er interesse voor het volgen van een opleiding over ?

Vergunningverleners

Het grootste deel van de vergunningverleners is geïnteresseerd in opleidingen over de praktische toepassing van de watertoets (Tabel 106). Dit is begrijpelijk aangezien er reeds aanzienlijk werd ingezet op het gebruik van de webtoepassing watertoets. Bij het voorzien van opleidingen zal hier rekening mee gehouden worden.

Tabel 106: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Is er interesse voor het volgen van een opleiding over ...'.

	Gemeente	Provincie	Gewestelijke overheid	Gemiddelde
Gebruik webtoepassing watertoets	15,76%	50,00%	7,69%	15,56%
Praktische toepassing a.h.v. cases	27,88%	50,00%	53,85%	30,00%
Ander type opleiding	3,64%	0,00%	0,00%	3,33%

Adviesverleners

De resultaten bij de adviesverleners zijn vergelijkbaar (Tabel 107), hoewel een groter aandeel hier aangeeft ook geïnteresseerd te zijn in opleidingen over de webtoepassing watertoets. Bij het antwoord 'ander type opleiding' kon insteek gegeven worden over de inhoud van deze opleiding. Een van de belangrijkste elementen die wordt aangegeven waar nog bijkomende opleidingen over nodig zijn betreft infiltratie- en buffervoorzieningen. Rekening houdend met de actualisatie van de hemelwaterverordening en de code van goede praktijk rioleringsstelsels is dit een aspect waaraan aandacht zal besteed worden in de communicatie over de hemelwaterverordening en de code van goede praktijk rioleringsstelsels. Daarnaast wordt verduidelijking gevraagd voor de berekening van de ruimte voor water. In het werkplan van de werkgroep Watertoets is hieromtrent reeds een opdracht opgenomen om een module voor de webtoepassing watertoets uit te werken die toelaat om het te compenseren volume waterbergingscapaciteit te berekenen.

Tabel 107: Verdeling van de respons van vergunningverleners op de stelling 'Is er interesse voor het volgen van een opleiding over ...'.

	Gemeente	Polder of watering	Provincie	Gewestelijke waterbeheerder	Gemiddelde
Gebruik webtoepassing watertoets	39,47%	35,71%	25,00%	0,00%	34,43%
Praktische toepassing a.h.v. cases	47,37%	28,57%	50,00%	0,00%	39,34%
Ander type opleiding	0,00%	7,14%	25,00%	80,00%	9,84%

2.7.5 Antwoorden op open vragen

In tegenstelling tot de vorige bevraging van 2010 is de respons op de open vragen uitermate beperkt. Dit geeft aan dat het overgrote deel van de opmerkingen die naar boven zijn gekomen bij de vorige bevraging ondertussen zijn weggewerkt.

2.7.5.1 Opleidingen

De reacties m.b.t. opmerkingen en suggesties voor het volgen van opleidingen is zeer beperkt. Op basis van deze zeer beperkte hoeveelheid informatie blijkt er vooral vraag te zijn naar het uitwisselen van ervaringen, hoewel het erop lijkt dat deze vraag door verschillende personen van dezelfde dienst werd ingegeven. Het uitwisselen van ervaringen kan geïntegreerd worden in de

verdere opleidingen waar kan gediscussieerd worden o.b.v. cases. Deze conclusie komt ook naar voren uit vraag 39 waar de meeste kandidaten aangeven geïnteresseerd te zijn in opleidingen m.b.t. de praktische toepassing van de watertoets aan de hand van cases.

2.7.5.2 Procedurele aspecten

Enkele adviesverleners geven aan dat ze nog veel te weinig een afschrift van de beslissing over de vergunning ontvangen nadat er advies werd gegeven. Dit is van belang om te kunnen controleren in hoeverre de opgelegde voorwaarden zijn opgevolgd en indien nodig in beroep te gaan. Dit zal mee moeten opgenomen worden als aandachtspunt voor de vergunningverleners. Het is niet duidelijk of ook andere adviesinstanties die niet in het kader van de watertoets adviseren, dezelfde problematiek ondervinden. Het is mogelijk dat door het gelijkschakelen van de adviesinstanties in de codex ruimtelijke ordening met deze van het uitvoeringsbesluit watertoets dit probleem zich in de toekomst minder zal voordoen.

2.7.5.3 Technische ondersteuning

Er wordt verduidelijking gevraagd voor het berekenen van de ingenomen ruimte voor water. Hiervoor wordt bekeken of het mogelijk is in het watertoetsinstrument op termijn een module te voorzien waarbij dit op een automatische manier gebeurt. Hiervoor moet wel eerst nog een belangrijke aanpassing gebeuren aan het geoloket en zal een bijkomende update van het watertoetsinstrument nodig zijn alvorens zal blijken of dit technisch haalbaar is. Het feit dat deze vraag enkele malen terugkomt, geeft aan dat de ontwikkeling van dit instrument zeer relevant is.

2.7.5.4 Administratieve vereenvoudiging

Er wordt op gewezen dat er nog vaak om advies wordt gevraagd voor ingrepen die geen impact hebben op het watersysteem (gevelrestauraties, plaatsen zonnepanelen, e.d.). Hiervoor werd in het verleden reeds de module 'toets van het gezond verstand' toegevoegd aan het watertoetsinstrument. Het is dan ook aangewezen dat adviesverleners dergelijke adviesvragen gemotiveerd terugsturen naar de vergunningverleners om hierop te wijzen zodat op termijn dit probleem zichzelf kan oplossen.

2.7.5.5 Omgevingsvergunning

Er wordt op gewezen dat voorwaarden die opgenomen zijn in de milieuvergunning soms tegenstrijdig zijn met degene in de bouwvergunning en daarom niet in overeenstemming met de watertoets. Binnen de Vlaamse Regering wordt er momenteel werk gemaakt van een omgevingsvergunning waarbij deze beide worden geïntegreerd. Door het voorzien van een geïntegreerde benadering kunnen dergelijke contradicties vermeden worden. Tot zolang dit niet het geval is zal voor zowel de milieu- als de bouwvergunning de watertoets uitgevoerd moeten worden en kan normaal in geen van beide vergunningen een voorwaarde staan die in strijd is met de watertoets.

2.7.5.6 Interne staatsvorming

Door een aantal gemeentes wordt aangegeven dat ze vragende partij zijn dat een andere waterloopbeheerder advies geeft omdat ze zelf de technische kennis niet in huis hebben voor de waterlopen derde categorie of de diensten intern op de gemeente onvoldoende onderling afstemmen. Rekening houdend met doorbraak 63 wordt er op termijn mogelijk een voorlopig onbepaald deel van deze waterlopen van derde categorie overgenomen door de provincie. Hierdoor kan de provincie de nodige technische insteek aanleveren op de locaties waar deze problemen zich nu stellen.

2.7.5.7 Watertoetsinstrument

Er wordt melding gemaakt dat het niet steeds eenvoudig is om de locatie te bepalen waar het project zich bevindt. Bij de vorige aanpassingen aan het watertoetsinstrument werd reeds een zeer belangrijke stap vooruit gezet doordat de kadastrale percelen werden getoond. Op basis van deze percelen is al een veel nauwkeurigere locatiebepaling mogelijk. Het feit dat zeker bij zeer recente verkavelingen niet altijd de meest actuele gegevens worden getoond, hangt samen met de update van de kadastralpercelen die jaarlijks gebeurt. Dit probleem kan bijgevolg niet verholpen worden, maar het probleem stelt zich in vergelijking met vroeger al veel minder door de beschikbaarheid van de kadastrakaart.

De gebreken die worden doorgegeven over het verdwijnen van informatie in het watertoetsinstrument bij het terugkeren in de schermen of het verwisselen van adressen, werden reeds gedetecteerd en zijn ondertussen verholpen.

2.7.5.8 Regelgeving

Een aantal vergunningverleners geven aan dat ze soms brieven terugkrijgen van adviesverleners die er op wijzen dat ze niet bevoegd zijn om advies te geven. Dit heeft vaak als oorzaak dat het watertoetsinstrument verkeerd werd ingevuld. Daarnaast kan er nog een winst gemaakt worden in duidelijkheid voor wat betreft het aspect grondwater. In de huidige situatie is opgenomen dat er advies nodig is vanaf een ondergrondse lengte van 50 m. Dit heeft als gevolg dat kleine kruipruimtes, mestkelders, e.d. moeten voorgelegd worden als advies wat niet het geval was. Daarnaast zorgt de vermelding verkaveling met aanleg van wegenis ook vaak voor verwarring. Hierbij kan overwogen worden om deze aspecten verder te optimaliseren in een vereenvoudiging om ook deze administratieve last te reduceren.

2.7.5.9 Inhoud advies

Bij de vergunningverleners is er de vraag om de adviezen zo concreet mogelijk te formuleren, maar ook om rekening te houden met de timing in de vergunningsprocedure. Indien er aangepaste plannen nodig zijn is er de vraag van de vergunningverleners om ongunstig te adviseren. Het blijkt immers niet mogelijk om binnen de vergunningsprocedure nog gewijzigde plannen e.d. te voorzien en opnieuw voor te leggen voor advies. In de omgevingsvergunning is hiertoe een administratieve lus voorzien. Er wordt tevens op gewezen dat vergunningverleners het advies beter moeten integreren in de vergunning, aangezien het niet voldoende is om enkel naar het advies in bijlage te verwijzen.

3 Analyse aanbevelingen evaluatie 2010

In de evaluatie van 2010 zijn een hele hoop aanbevelingen opgenomen die voortvloeiden uit de enquête. Er wordt kort ingegaan op de manier waarop deze de voorbije jaren zijn meegenomen, wat de realisatie is of waarom bepaalde aanbevelingen nog niet werden omgezet.

3.1 Voorgestelde aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets

3.1.1 Aanpassing aan de drempelwaarden en richtlijnen uit het uitvoeringsbesluit

Status: **uitgevoerd**

Het uitvoeringsbesluit werd in belangrijke mate herwerkt en is in voege sinds 1 maart 2012. De drempelwaarden en richtlijnen werden aangepast en aanzienlijk vereenvoudigd. Uit de bevraging blijkt heel duidelijk dat dit positief werd beoordeeld. Er blijkt wel nog verdere ruimte voor optimalisatie waardoor dit nog verder zal meegenomen worden in een verbetertraject.

3.1.2 Gewijzigde invulling van de watertoets bij milieuvergunningen

Status: **lopend**

Hier werd niet verder aan gewerkt. Op Vlaams niveau wordt momenteel werk gemaakt van een omgevingsvergunning waarbij de bouw- en milieuvergunning zijn geïntegreerd. Het lijkt aangewezen om deze procedure af te wachten om na te gaan of er nog verdere wijzigingen noodzakelijk zijn.

3.1.3 Actualisatie van de kaarten

Status: **uitgevoerd**

Dit is een permanente actie en als dusdanig ook opgenomen in het werkplan van de CIW werkgroep watertoets. Uit deze bevraging komt ook naar voren dat er zowel een aanpassing van de mogelijk als effectief overstromingsgevoelige gebieden zal bekeken worden.

3.1.4 Opname van de negatieve lijst van vergunningsplichtige activiteiten die niet onderworpen moeten worden aan de watertoets

Status: **uitgevoerd**

Bij de wijzigingen van het uitvoeringsbesluit watertoets is er voor geopteerd om de negatieve lijst te beperken tot de meldingsplichtige handelingen en de handelingen die vrijgesteld zijn van vergunning. Om andere projecten te ondervangen die totaal geen impact hebben op het watersysteem, volstaat in principe de 'toets van het gezond verstand'.

3.1.5 Onderzoeken of er meer controle op de toepassing van de watertoets kan worden uitgeoefend

Status: **uitgevoerd**

Binnen de CIW werkgroep watertoets werd in 2013 een nota opgesteld m.b.t. de beroepsprocedures en een actieplan rond handhaving. Na goedkeuring door de CIW werden eveneens brieven gestuurd naar de stuurgroep handhaving ruimtelijke ordening en de Vlaamse Hoge Raad voor de Milieuhandhaving met de vraag eveneens rekening te houden met de prioritaire punten van de watertoets.

3.1.6 De verplichting opnemen om de outprint van het internet instrument toe te voegen aan de adviesvragen

Status: **lopend**

Op basis van een analyse rond de beoogde watertoets checklist is ervoor gekozen om geen bijkomende verplichte documenten te laten opnemen in de vergunningsaanvraag. Er zal in eerste instantie vooral ingezet worden op een vrijblijvende lijst die de initiatiefnemer maximaal moet begeleiden bij het zo volledig mogelijk maken van zijn dossier. De ervaring leert dat de hemelwateraanstijplijst, die ook niet verplicht is, meestal wel wordt toegevoegd om extra duiding te geven bij het dossier. Indien de watertoets checklist een handig hulpmiddel is en een belangrijke ondersteuning geeft voor de initiatiefnemer zal dit vermoedelijk ook veel gebruikt worden. Deze verdere uitbouw wordt voorzien eind 2013 – begin 2014.

3.1.7 Opnemen dat adviesvragen aan de verkeerde adviesinstantie omwille van het niet goed gebruiken van het watertoets internet instrument teruggestuurd worden naar de vergunningverlener

Status: **stl**

Deze actie is niet verder opgenomen en bij de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets werd hier niet verder op ingegaan.

3.2 Voorgestelde aanbevelingen voor het watertoets internet instrument

3.2.1 Afstemmen van het internet instrument op de aanpassingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets waardoor het instrument eenvoudiger zal worden

Status: **uitgevoerd**

Het instrument werd aangepast aan de wijzigingen van het uitvoeringsbesluit watertoets. Op 1 maart 2012 werd deze update doorgevoerd, tegelijkertijd met het van kracht worden van het nieuwe uitvoeringsbesluit.

3.2.2 **Het zo snel mogelijk oplossen van technische problemen**

Status: **uitgevoerd**

Het volledige watertoetsinstrument is overgeplaatst naar servers bij VMM. Er is sinds 2010 sterk ingezet op een grotere performantie van het instrument, wat ook duidelijk naar voren komt uit de bevraging. Het geoloket zal ook nog verder geoptimaliseerd moeten worden, zodat ook dit kan werken gedurende 100 % van de tijd. De evaluatie heeft nogmaals aangetoond hoe belangrijk dit geoloket en het watertoetsinstrument is als ondersteuning van de advies- en vergunningverlener.

3.2.3 **Het resultaat van het doorlopen van het internet instrument (outprint) uitbreiden met een samenvatting van de gegeven antwoorden**

Status: **lopend**

Er wordt momenteel werk gemaakt van een verdere update van het watertoetsinstrument. Er zal bekeken worden of een overzicht van de antwoorden kan geïntegreerd worden in de outprint van het instrument. Er moet hierbij wel over gewaakt worden dat de outprint niet overladen wordt.

3.2.4 **Het instrument automatisch laten aangeven dat advies dient gevraagd te worden aan een hiërarchische hogere adviesinstantie wanneer de vergunningsaanvraag uitgaat van een waterbeheerder**

Status: **sti**

Deze actie werd nog niet opgenomen, maar kan geïmplementeerd worden door een bijkomende vraag te stellen in het watertoetsinstrument. Dit zal opgenomen worden in 2014.

3.2.5 **De hemelwaterverordening verder integreren in het internet instrument en de tool van het internet instrument voor het toepassen van de verordening volledig afstemmen met de verordeningen**

Status: **lopend**

Deze actie werd afgestemd op het van kracht worden van de nieuwe hemelwaterverordening. Deze verordening zal vermoedelijk van kracht worden in januari 2014. Het internet instrument zal tegen deze datum een nieuwe module bevatten voor de toepassing van deze verordening. Er zal ook ingezet worden op de outprint mogelijkheden zodat de aanstipijst volledig digitaal kan ingevuld worden en de berekeningen deels automatisch gebeuren om de initiatiefnemer verder te ontlasten.

3.2.6 **Het nog gebruiksvriendelijker maken van het instrument door het doorvoeren van een aantal technische aanpassingen**

Status: **uitgevoerd**

Er is de voorbije jaren sterk ingezet op het zo gebruiksvriendelijk mogelijk maken van het watertoetsinstrument en waar mogelijk te automatiseren. Het spreekt voor zich dat de verbeteringen die zich aandienen in de toekomst ook nog opgelost zullen worden.

3.3 **Overige**

3.3.1 **Opstellen van inhoudelijk richtlijnendocument voor adviesverleners en vergunningverleners dat geïllustreerd is met voorbeelden**

Status: **uitgevoerd**

In 2009 was reeds een brochure beschikbaar voor de toepassing van de watertoets bij ruimtelijke plannen. Voor de uitbreiding van het watertoetsinstrument werd een document opgesteld om ook richtlijnen te voorzien op vergunningenniveau. Dit document werd geïntegreerd in het watertoetsinstrument, zonder dat een aparte brochure werd opgesteld. Naast het watertoetsinstrument zijn o.a. volgende documenten eveneens beschikbaar voor de praktische toepassing : code van goede praktijk en technische bijlage, waterwegwijzer bouwen en verbouwen, de brochure overstroomingsveilig bouwen en wonen,

3.3.2 **Het geven van praktijkgerichte opleiding dat deze richtlijnendocumenten toelicht en het geven van een opleiding voor het gebruik van internet instrument**

Status: **lopend/uitgevoerd**

In 2012 werd er zeer intensief opleiding gegeven voor de toepassing van het internet instrument na de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets. Het aantal opleidingen over de praktijkgerichte toepassingen werd daarom verlaagd. Uit de analyse blijkt dat de vraag nu groter is voor meer praktijkgerichte opleidingen zodat in de toekomst hier vooral op zal ingezet worden.

3.3.3 **Bekendmaking van deze ondersteunende initiatieven via actieve communicatie**

Status: **uitgevoerd**

Voor de opleidingen werden de communicatiekanalen van de CIW gebruikt. Daarnaast werd bij deze evaluatie ook nog eens gepolst naar de vraag voor opleidingen en konden respondenten hun naam opgeven. Daarnaast is het via de website van de watertoets ook nog steeds mogelijk om in te schrijven voor de opleidingen.

3.4 **Conclusie analyse aanbevelingen evaluatie 2010**

Op basis van bovenstaande blijkt duidelijk dat in de periode 2010 – 2013 zeer hard is ingezet op het voldoen aan de aanbevelingen van de evaluatie die werd uitgevoerd in 2010. Nagenoeg alle aanbevelingen zijn reeds opgelost of worden in de zeer nabije toekomst opgelost of aan tegemoet gekomen. Slechts twee kleinere acties werden nog niet opgenomen de voorbije jaren. Het feit dat aan nagenoeg alle aanbevelingen in de tussenliggende periode werd voldaan blijkt ook duidelijk aan de zeer sterke reductie van opmerkingen bij de evaluatie.

4 Conclusies

De bedoeling van deze bevraging was om na te gaan welke impact de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit watertoets in 2011 hadden op de praktische toepassing van de watertoets. Tegelijkertijd is er van de gelegenheid gebruik gemaakt om maximaal informatie te verzamelen waar de watertoets en de omkadering nog verder kan geoptimaliseerd worden.

4.1 **De watertoets geslaagd met onderscheiding**

Globaal kan gesteld worden op basis van bovenstaande evaluatie dat de beoordeling van de watertoets bij zowel advies- als vergunningverleners er zeer sterk op vooruit is gegaan. Op nagenoeg alle vragen is er een vooruitgang tot soms zelfs spectaculaire vooruitgang in vergelijking met de evaluatie in 2010. Zonder in herhaling te vallen zijn volgende punten toch zeker relevant :

- De tijdsbesteding per dossier is afgenomen en door de vergunningverleners wordt de werklust als licht ervaren;
- De huidige richtlijnen worden als duidelijk en eenvoudig omschreven;
- Er wordt aangegeven dat er voldoende richtlijnen en ondersteuning is voor de toepassing van de watertoets;
- De tevredenheid en het gebruik van het instrument watertoets is nog verder toegenomen;
- De uitbreiding van het watertoetsinstrument vormt een belangrijke ondersteuning, maar blijkt ook een versnelling van het watertoetsproces;
- De relevante projecten worden voor advies opgestuurd en het aantal onnodige adviesvragen is afgenomen.

Naast al deze positieve evoluties zijn er in beperkte mate wel nog een aantal verbeterpunten die naar voren komen uit de analyse. Er zal dan ook maximaal op ingezet worden om waar mogelijk deze optimalisaties nog uit te voeren omdat er moet ingezet worden op het voortdurend verbeteren van de watertoets.

4.2 **Verdere optimalisatietraject**

Ongeacht de zeer positieve resultaten doorheen de volledige evaluatie, willen we hierbij vooral de focus leggen op het beperkt aantal ingrepen waar nog verbeteringen kunnen aangebracht worden om te komen tot een zo optimaal mogelijk proces.

4.2.1 Watertoetsinstrument en geoloket watertoets

Er zal worden ingezet op een verdergaande optimalisatie van het watertoetsinstrument en het geoloket watertoets waarbij rekening gehouden wordt met de opmerkingen en suggesties die tijdens de bevraging naar boven gekomen zijn. Het gaat onder meer om:

- Een verdergaande automatisatie indien technisch mogelijk
- Het aangeven van de ligging van het project via puntlocatie, via aanduiding van kadasterpercelen of via zelf ingetekende polygonen
- Het optimaliseren van de layout van het instrument
- De compatibiliteit met Internet Explorer 9 in orde brengen, de overige webbrowsers geven geen problemen.

4.2.2 Vergunningverleners

Uit de resultaten en de antwoorden op de open vragen van de bevraging blijkt dat soms onnodig advies of het advies niet aan de bevoegde waterbeheerder wordt gevraagd. Een **correcte toepassing van het uitvoeringsbesluit** watertoets door de vergunningverleners en de 'toets van het gezond verstand' kan dan ook de **administratieve last nog verder reduceren**.

De **verwerking van het advies in de vergunningsbeslissing**, m.b.t. integratie in de waterparagraaf, blijkt eveneens nog voor verbetering vatbaar op basis van de evaluatie. Het louter verwijzen naar het advies van de waterbeheerder in bijlage bij de beslissing kan niet aanzien worden als een voldoende toepassing van de watertoets.

Daarnaast blijkt uit de evaluatie dat verschillende adviesverleners aangeven niet altijd de beslissing van de vergunningsaanvraag ontvangen. Er moet dan ook een verhoogde aandacht zijn voor het **correct versturen van de beslissing naar de waterbeheerder**. Dit is nodig om op de hoogte te blijven wat al dan niet vergund is en welke voorwaarden zijn opgelegd. Ook in het kader van beroepsprocedures en handhaving is een correcte verzending van de beslissing onmisbaar.

Deze aspecten zullen onder de aandacht worden gebracht tijdens de praktische opleidingen die in 2014 zullen worden georganiseerd.

4.2.3 Adviesverleners

Voor de opstelling van het advies moet er maximaal op ingezet worden om **zo concreet mogelijke voorwaarden** te formuleren. Op basis van de input van de vergunningverleners blijkt dat het in de huidige situatie niet mogelijk is om ingrijpende aanpassingen van het plan tijdens de procedure te vragen. Er wordt dan ook gevraagd door de vergunningverleners om **ongunstig te adviseren bij belangrijke wijzigingen**. In de toekomst kan dit vermeden worden wanneer administratieve lussen in de vergunningsprocedure kunnen worden ingebouwd. Ook een **verhoogde inzet op het voortraject en vooroverleg** van alle betrokken partijen (aanvrager, adviesverlener en vergunningverlener) kan de noodzaak tot ingrijpende aanpassingen na de indiening van de vergunningsaanvraag sterk reduceren.

Deze aandachtspunten zullen meegenomen worden in de opleidingen die in 2014 georganiseerd zullen worden.

4.2.4 Uitvoeringsbesluit watertoets

Op basis van de analyse blijkt dat er, vooral voor de grondwateraspecten, nog een **verdere optimalisatie** mogelijk is van de huidige **richtlijnen** wanneer al dan niet advies moet gevraagd worden.

Daarnaast zal de **watertoetskaart** aangepast en geactualiseerd worden. Enerzijds wordt zo ingegaan op de vraag om de **watertoetskaart zo goed mogelijk up-to-date te houden** wanneer nieuwe modelleringen beschikbaar zijn of gegevens van nieuwe overstromingen. Anderzijds blijkt

een evaluatie van de mogelijk overstromingsgevoelige gebieden aan de orde. In West- en Oost-Vlaanderen zijn omwille van een mogelijke zee-overstroming zeer grote oppervlaktes als mogelijk overstromingsgevoelig ingekleurd, waarbij het vragen van advies aan de bevoegde waterloopbeheerder geen meerwaarde kan bieden vermits de waterbeheerder het gevaar van zee-overstromingen niet kan inschatten. Vanuit datzelfde oogpunt dienen ook de mijnverzakkingsgebieden verder bekeken te worden.

Een eerste actualisatie van de effectief overstromingsgevoelige gebieden op basis van de overstromingsgevaarkaarten die ter goedkeuring voorliggen is reeds voorzien op korte termijn (zie CIW 50/10.10.2013/pt. 6.1). Een bijkomende actualisatie van de mogelijk overstromingsgevoelige gebieden wordt gepland in 2014.

4.2.5 **Bijkomende optimalisatie door inwerkingtreding digitale bouwaanvraag en de omgevingsvergunning**

Uit de evaluatie komt tevens naar voren dat zowel de invoering van de **digitale bouwaanvraag** als de **omgevingsvergunning** een aantal win-win situaties kan creëren. Door de invoering van de digitale bouwvergunning wordt vertraging door verzending met de post vermeden. Wanneer de omgevingsvergunning van kracht wordt is ook een betere afstemming tussen bouw- en milieuvergunning mogelijk voor maatregelen die effect hebben op de watertoets.

Deze optimalisaties vallen buiten de scope van de werking van de CIW.

4.2.6 **Ondersteuning**

Er blijkt in de eerste plaats nood aan **praktische opleidingen** en besprekingen van cases m.b.t. de toepassing van de watertoets. De opleidingen die in het verleden vooral gericht waren op de toepassing van het watertoetsinstrument, zullen dan ook geheroriënteerd worden.

5 Bijlage 1: Vragen voorgelegd aan de adviesverleners

Evaluatie vernieuwde watertoets - adviesverleners

Op 1 maart 2012 wijzigde de watertoets. Zo werd het vragen van advies in bepaalde gevallen verplicht, werden de richtlijnen vereenvoudigd en werd de webtoepassing watertoets vernieuwd. Meer informatie over de wijzigingen vindt u terug op de website www.watertoets.be.

De werkgroep Watertoets van de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) doet beroep op u om de recente wijzigingen te evalueren en het instrument nog verder te verbeteren en op punt te stellen. Als waterbeheerder bent u immers verantwoordelijk voor het adviseren van vergunningen, plannen en programma's in het kader van de watertoets.

De vragenlijst peilt naar uw ervaringen met de werklast van de watertoets, de vernieuwde richtlijnen, de ondersteuning zoals de website watertoets, de webtoepassing watertoets, het watertoets geoloket en de nood aan opleidingen.

Het invullen van de vragenlijst neemt slechts een beperkte tijd in beslag. De resultaten worden anoniem verwerkt.

De CIW werkgroep Watertoets dankt u alvast voor uw medewerking!

Identificatie

Q1: Tot welk type adviesinstantie behoort uw dienst?

- Gemeente Polder of watering Provincie
 Gewestelijke waterbeheerder

Q2: Bent u op de hoogte van de wijzigingen aan de watertoets sinds 1 maart 2012?

- Ja Neen Ik weet het niet.

Werklastmeting

Q3: Hoeveel personeelsleden van uw dienst zijn betrokken bij het uitvoeren van de watertoets?

Q4: Wat is de gemiddelde tijdsbesteding per dossier (inclusief administratieve verwerking) ten behoeve van de watertoets?

- ongeveer een half uur ongeveer 1 uur tussen 1 en 2 uur tussen 2 en 3uur
 meer dan 3 uur

Q5: De werklast van de advisering bij de watertoets is licht.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q6: Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 is de werklast van de watertoets advisering beduidend zwaarder geworden.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q7: Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?

dagen

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q8: De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q9: De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q10: De watertoets reglementering is zeer duidelijk.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q11: Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q12: Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 wordt beduidend meer om advies gevraagd.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q13: Aan de adviesinstanties worden alle projecten die voor hen relevant zijn voor advies voorgelegd.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Note: if you have answered/chosen one of the values in [4, 5] in question 13, skip the following question

Q14: Voor welk type van projecten zou de adviesinstantie ook moeten geraadpleegd worden en is dit nu niet het geval?

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q15: Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q16: Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Note: if you have answered/chosen one of the values in [4, 5, NA] in question 16, skip the following question

Q17: U bent eerder niet akkoord of helemaal niet akkoord met vorige vraag. Kunt u dit verduidelijken?

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q18: De adviezen worden altijd op tijd verleend.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q19: Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q20: In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q21: Heeft u nog opmerkingen of suggesties tot verbetering van de richtlijnen voor het toepassen van de watertoets.

Website watertoets www.watertoets.be

Q22: De website watertoets bevat bruikbare informatie.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q23: Wat kan volgens u nog verbeterd worden aan de website?

Webtoepassing watertoets

Q24: U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q25: Welke modules van de webtoepassing watertoets gebruikt u?

- Toets van het gezond verstand
 Aanduiding adviesinstanties
 Aanbevelingen voor het wateradvies
 Gewestelijke en/of provinciale stedenbouwkundige verordening hemelwater

Q26: U maakt gebruik van de voorbeeld paragrafen om het advies op te stellen.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q27: De webtoepassing watertoets is ...

- Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed Geen mening

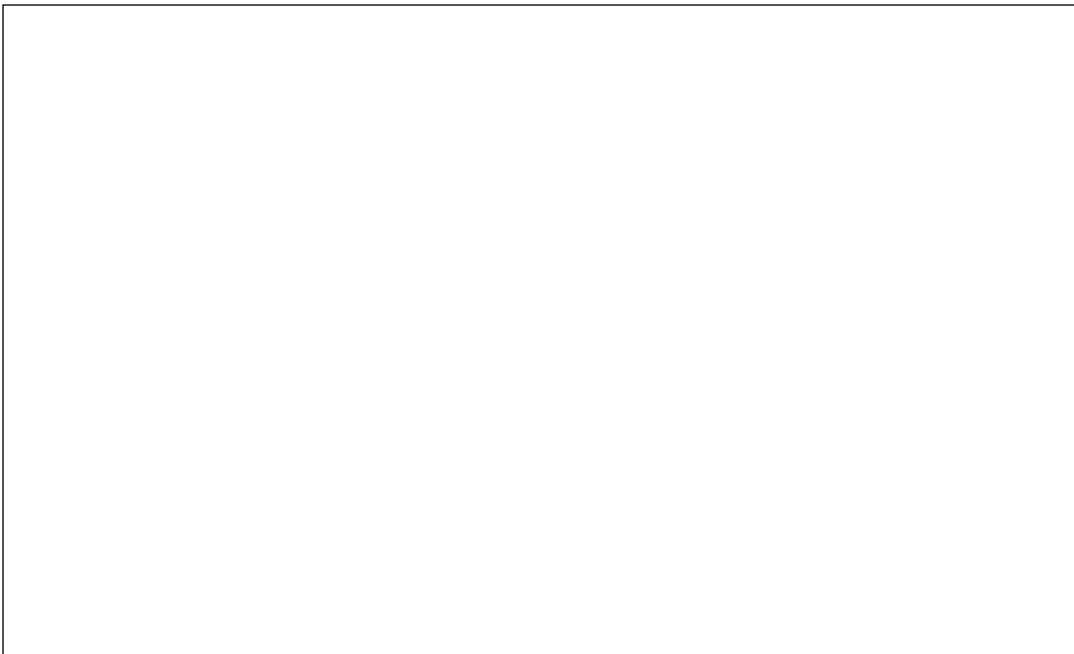
Q28: De webtoepassing watertoets functioneert

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd Geen mening

Q29: De webtoepassing watertoets is veel handiger dan de oude toepassing.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Weet niet

Q30: Heeft u opmerkingen over de webtoepassing watertoets of suggesties tot verbetering?



Geoloket 'watertoets en overstromingskaarten'

Q31: U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q32: Het watertoets geoloket is

- Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed Geen mening

Q33: De integratie van de overstromingskaarten (van nature overstroombare gebieden, recent overstroomde gebieden, risicozones voor overstromingen) in het geoloket van de watertoets is een verbetering.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q34: Het watertoets geoloket functioneert ...

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd Geen mening

Q35: U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q36: Heeft u opmerkingen over het watertoets geoloket of suggesties tot verbetering?

Opleidingen over de watertoets

Q37: Heeft u een opleiding gevolgd over de wijzigingen aan de watertoets en de nieuwe webtoepassing watertoets?

Ja Neen

Note: if you have answered/chosen item [2] in question 37, skip the following question

Q38: De gevolgde opleiding was

Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed

Q39: Bent u geïnteresseerd in het volgen van een opleiding over...

- Het gebruik van de online webtoepassing watertoets
- De praktische toepassing van de watertoets aan de hand van cases
- Ander type opleiding: verduidelijk hieronder

Laat uw e-mailadres op dit contactformulier achter. Wij informeren u dan over de geplande opleidingen.

Q40: Heeft u opmerkingen of suggesties inzake het volgen van opleidingen?

Q41: Heeft u nog andere opmerkingen of suggesties?

6 Bijlage 2 : Vragen voorgelegd aan de vergunningverlener

Evaluatie vernieuwde watertoets - vergunningverleners

Op 1 maart 2012 wijzigde de watertoets. Zo werd het vragen van advies in bepaalde gevallen verplicht, werden de richtlijnen vereenvoudigd en werd de webtoepassing watertoets vernieuwd. Meer informatie over de wijzigingen vindt u terug op de website www.watertoets.be.

De werkgroep Watertoets van de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) doet beroep op u om de recente wijzigingen te evalueren en het instrument nog verder te verbeteren en op punt te stellen. Als vergunningverlener bent u immers verantwoordelijk voor het toepassen van de watertoets bij aanvragen van stedenbouwkundige en milieuvergunningen.

De vragenlijst peilt naar uw ervaringen met de werklust van de watertoets, de vernieuwde richtlijnen, de ondersteuning zoals de website watertoets, de webtoepassing watertoets, het watertoets geoloket en de nood aan opleidingen.

Het invullen van de vragenlijst neemt slechts een beperkte tijd in beslag. De resultaten worden anoniem verwerkt.

De CIW werkgroep Watertoets dankt u alvast voor uw medewerking!

Identificatie

Q1: Tot welk type overheid behoort uw dienst?

- Gemeente Provincie Gewestelijke overheid

Identificatie

Note: if you have answered/chosen item [2, 3] in question 1, skip the following question

Q2: Hoeveel inwoners telt uw gemeente?

- minder dan 5000 tussen 5000 en 10.000 tussen 10.000 en 20.000
 tussen 20.000 en 50.000 tussen 50.000 en 100.000 meer dan 100.000

Note: if you have answered/chosen item [2, 3] in question 1, skip the following question

Q3: Tot welke provincie behoort uw gemeente?

- Antwerpen Limburg Oost-Vlaanderen Vlaams-Brabant West-Vlaanderen

Identificatie

Q4: Welk type vergunningen verleent de dienst waartoe u behoort?

- stedenbouwkundige vergunningen milieuvergunningen
 andere:

Q5: Bent u op de hoogte van de wijzigingen aan de watertoets sinds 1 maart 2012?

- Ja Neen Ik weet het niet.

Werklastmeting

Q6: Hoeveel personeelsleden van uw dienst zijn betrokken bij het uitvoeren van de watertoets?

Q7: Wat is de gemiddelde tijdsbesteding per dossier (inclusief administratieve verwerking) ten behoeve van de watertoets?

- ongeveer een half uur ongeveer 1 uur tussen 1 en 2 uur tussen 2 en 3uur
 meer dan 3 uur

Q8: De werklast van de advisering bij de watertoets is licht.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q9: Sinds de wijzigingen van 1 maart 2012 is de werklast voor het uitvoeren van de watertoets beduidend zwaarder geworden.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q10: Hoelang is de periode gemiddeld tussen de datum van de adviesaanvraag en de adviesverlening (uitgedrukt in dagen)?

 dagen

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q11: De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn duidelijker dan de vroegere richtlijnen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q12: De vernieuwde richtlijnen voor het bepalen of advies moet gevraagd worden zijn eenvoudiger dan de vroegere richtlijnen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q13: De watertoets reglementering is zeer duidelijk.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q14: Er zijn voldoende richtlijnen voor het uitvoeren van de watertoets.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

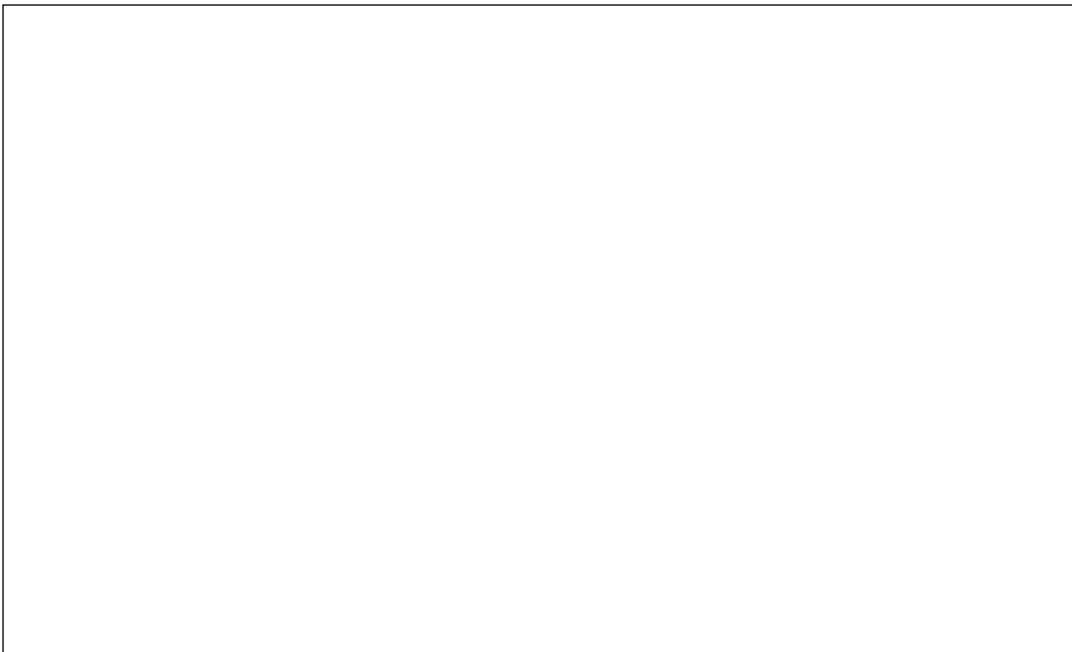
Q15: Door de richtlijnen toe te passen, moet u in alle gevallen die volgens u wenselijk zijn, het advies van de waterbeheerder inwinnen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Note: if you have answered/chosen one of the values in [4, 5, NA] in question 15, skip the following question

Q16: Voor welk type van projecten zou de adviesinstantie ook moeten geraadpleegd worden en is dit nu niet het geval?



Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q17: Er wordt niet onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

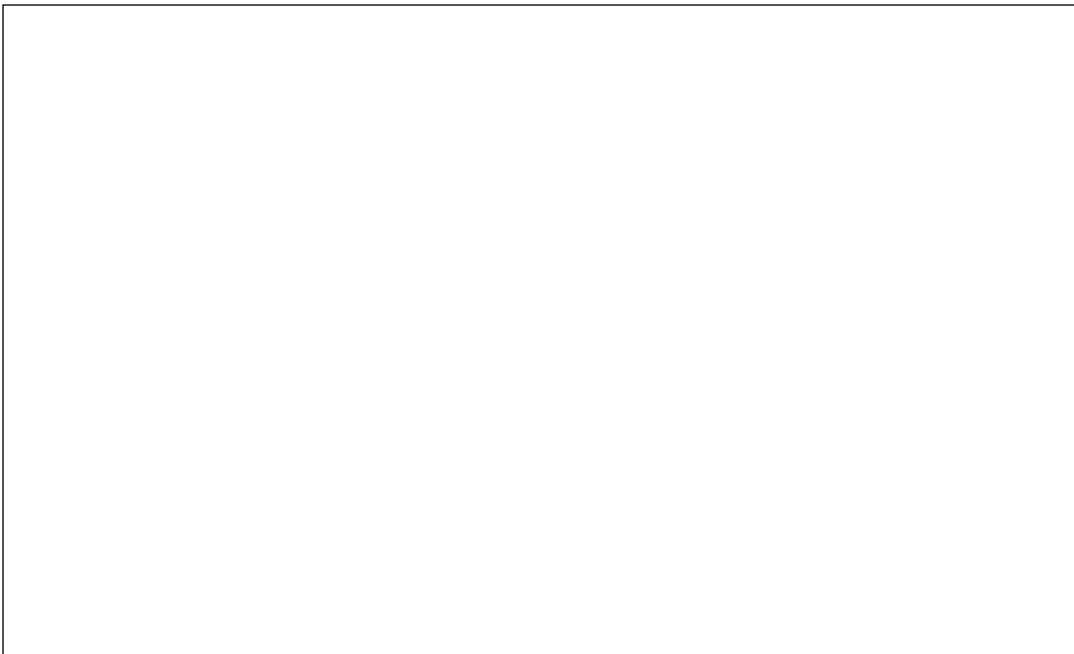
Q18: Er wordt minder onnodig advies gevraagd aan de adviesinstanties dan voor de wijzigingen.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Vernieuwde richtlijnen watertoets

Note: if you have answered/chosen one of the values in [4, 5, NA] in question 18, skip the following question

Q19: U bent eerder niet akkoord of helemaal niet akkoord met vorige vraag. Kunt u dit verduidelijken?



Vernieuwde richtlijnen watertoets

Q20: De adviezen van waterbeheerders worden altijd op tijd verleend.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q21: Dossiers worden slechts uitzonderlijk ongunstig geadviseerd.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q22: De voorwaarden die in de adviezen worden opgenomen, zijn correct.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q23: De in de adviezen gestelde voorwaarden hebben een relevante meerwaarde.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q24: In de beslissing over de vergunning wordt voldoende rekening gehouden met de adviezen van waterbeheerders.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q25: Heeft u nog opmerkingen of suggesties tot verbetering van de richtlijnen voor het toepassen van de watertoets.

Website watertoets www.watertoets.be

Q26: De website watertoets bevat bruikbare informatie.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord

Q27: Wat kan volgens u nog verbeterd worden aan de website?

Webtoepassing watertoets

Q28: U gebruikt de webtoepassing watertoets via www.watertoets.be.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q29: Welke modules van de webtoepassing watertoets gebruikt u?

- Toets van het gezond verstand
 Aanduiding adviesinstanties
 Aanbevelingen voor het wateradvies
 Gewestelijke en/of provinciale stedenbouwkundige verordening hemelwater

Q30: U maakt gebruik van de voorbeeld paragrafen om de waterparagraaf te schrijven.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q31: De webtoepassing watertoets is ...

- Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed Geen mening

Q32: De webtoepassing watertoets functioneert

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd Geen mening

Q33: De webtoepassing watertoets is veel handiger dan de oude toepassing.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Weet niet

Q34: Door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets is er een betere ondersteuning voor de toepassing van de watertoets.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q35: Door de uitbreiding en vernieuwing van het internet instrument watertoets kan de watertoets sneller afgehandeld worden.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q36: Heeft u opmerkingen over de webtoepassing watertoets of suggesties tot verbetering?

Geoloket 'watertoets en overstromingskaarten'

Q37: U maakt rechtstreeks gebruik van de watertoetskaarten via het watertoets geoloket op www.agiv.be.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q38: Het watertoets geoloket is

- Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed

Q39: De integratie van de overstromingskaarten (van nature overstroombare gebieden, recent overstroomde gebieden, risicozones voor overstromingen) in het geoloket van de watertoets is een verbetering.

- Helemaal niet akkoord Eerder niet akkoord Eerder akkoord Helemaal akkoord
 Geen mening

Q40: Het watertoets geoloket functioneert ...

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q41: U werkt met een andere toepassing voor het opzoeken van informatie in verband met de watertoets.

- Nooit Zelden Regelmatig Meestal Altijd

Q42: Heeft u opmerkingen over het watertoets geoloket of suggesties tot verbetering?

Opleidingen over de watertoets

Q43: Heeft u een opleiding gevolgd over de wijzigingen aan de watertoets en de nieuwe webtoepassing watertoets?

- Ja Neen

Note: if you have answered/chosen item [2] in question 43, skip the following question

Q44: De gevolgde opleiding was

- Zeer slecht Slecht Matig Goed Zeer goed

Q45: Bent u geïnteresseerd in het volgen van een opleiding over...

- Het gebruik van de online webtoepassing watertoets
- De praktische toepassing van de watertoets aan de hand van cases
- Ander type opleiding: verduidelijk hieronder

Laat uw e-mailadres op dit contactformulier achter. Wij informeren u dan over de geplande opleidingen.

Q46: Heeft u opmerkingen of suggesties inzake het volgen van opleidingen?

Q47: Heeft u nog andere opmerkingen of suggesties?

