

1. Inleiding

Een zoneringsplan (*hierna afgekort tot ZP*) legt per gemeente een visie inzake de saneringswijze van afvalwater vast en toont waar collectieve sanering aanwezig is en waar verplicht op de riolering moet aangesloten worden, waar in de toekomst collectieve sanering zal aangelegd worden en waar individueel moet gezuiverd worden.

Een gebiedsdekkend uitvoeringsplan (*hierna afgekort tot GUP*) bepaalt de uitvoeringstermijn van de rioleringsprojecten en IBA's aan de hand van een indeling in prioriteitenklassen gekoppeld aan de termijnen van de KRLW. De afbakening van de gemeentelijke en de bovengemeentelijke saneringsopdracht in het buitengebied (het zogenaamde overnamepunt) wordt vastgelegd en de gebieden waar kan worden afgeweken van de verplichting tot de aanleg van een gescheiden stelsel worden afgebakend.

De herziene ZP's en de GUP's maken deel uit van de tweede generatie stroomgebiedbeheerplannen. In het afgelopen openbaar onderzoek werd voor elke Vlaamse gemeente een ontwerp van herzien ZP en een ontwerp van GUP voorgelegd.

De ingediende bezwaarschriften werden in de periode januari – augustus 2015 door VMM verwerkt en de ontwerpplannen waar nodig aangepast. Voor elk bezwaarschrift is een overwegingsdocument opgemaakt.

2. Ingediende bezwaarschriften

2.1. Indieners

De bezwaarschriften bij een ZP of GUP werden voornamelijk ingediend door de gemeentebesturen en de rioolbeheerders. Slechts een beperkt aantal particulieren (24 van de 512 indieners) diende een bezwaarschrift in.

2.2. Bezwaarschriften

De ingediende bezwaarschriften bevatten 5339 opmerkingen. Deze werden naargelang de inhoud verder opgedeeld in verschillende deelopmerkingen (5594). Bij de 308 ontwerp van herziene zoneringsplannen werden 2.817 deelopmerkingen geformuleerd. Bij de ontwerp van gebiedsdekkende uitvoeringsplannen betrof het 2.777 deelopmerkingen.

Aangezien het gebiedsdekkend uitvoeringsplan gebaseerd is op het zoneringsplan, komt het voor dat éénzelfde deelopmerking geformuleerd werd zowel bij het zoneringsplan als bij het gebiedsdekkend uitvoeringsplan.

Voor 26 gemeenten werd geen bezwaarschrift ingediend.

Naast een reeks van algemene opmerkingen (ivm vrijheidsgraden, overnamepunten, prioritering, financiering, IBA's,...) werden voornamelijk project- en plaatsgebonden opmerkingen geformuleerd.

3. Verwerking deelopmerkingen

De specifieke deelopmerkingen, technisch van aard, werden één voor één geëvalueerd.

De meeste deelopmerkingen hadden betrekking op:

- reeds aanwezige riolering
- een uitgevoerd rioleringsproject
- een geplaatste IBA
- een nieuwe of uitgevoerde verkaveling
- een niet gezoned perceel
- een (visie)wijziging (collectief naar individueel en omgekeerd)
- de prioriteit van een bepaald project. De vooropgestelde timing kan niet gehaald worden.

Slechts een zeer klein aantal deelopmerkingen had betrekking op:

- een overnamepunt (de vraag tot verschuiven of toevoegen)
- de uitzondering op de aanleg van een gescheiden stelsel (de afgebakende onderzoekszone of het optimaal gemengd gebied).

4. Aanpassingen aan de plannen

In 43 % van de gevallen gaf de deelopmerking geen aanleiding tot de aanpassing van een plan (ZP en/of GUP).

Een deel van de ingediende opmerkingen betrof niet echt een opmerking of advies maar eerder een mededeling. In een aantal gevallen was de opmerking te onduidelijk geformuleerd of onvoldoende beargumenteerd.

Ook het ontbreken van (of een contradictie met) een uniforme visie voor het hele gemeentelijke grondgebied was soms reden om een deelopmerking niet te aanvaarden.

De doorgevoerde aanpassingen aan ZP en GUP zijn het gevolg van specifieke deelopmerkingen, van algemene bezwaren en van technische correcties.

4.1. Aanpassingen nav specifieke opmerkingen van technische aard

In meer dan de helft van de gevallen leidde een deelopmerking tot de aanpassing van een plan (ZP of GUP).

Van de doorgevoerde aanpassingen betrof ongeveer één tiende de plaatsing van een IBA. Een visualisatie van de aanwezige IBA's in het individueel te optimaliseren buitengebied werd voor het eerst weergegeven bij de herziene ZP's.

De vraag tot het verschuiven of toevoegen van een overnamepunt kreeg in één op de vijf gevallen een positief gevolg.

4.2. Aanpassingen n.a.v. algemene bezwaren

Naar aanleiding van de algemene opmerkingen op de ontwerp van herziene ZP's en ontwerp van GUP's zijn volgende wijzigingen aangebracht:

Voor de realisatie van de in de GUP's voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden afgeweken worden van de projectvolgorde. Deze voorwaarden (de zogenaamde vrijheidsgraden voor de uitvoering van de GUP's) staan beschreven in de stroomgebiedbeheerplannen. Naar aanleiding van de ontvangen opmerkingen zijn deze **vrijheidsgraden bijgesteld**. Niet alle projecten kunnen immers uitgevoerd worden binnen een gemiddelde doorlooptijd. De redenen van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers, o.a. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen uitgevoerd worden omdat er zich opportuniteiten op het terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Daarnaast werd een nieuwe actie voorzien voor de **screening van de reeds opgedragen, maar nog niet uitgevoerde projecten**, die voorzien werden in acties in het maatregelenprogramma horende bij de 1^e generatie SGBPn (2009-2015).

De voorwaarde dat **uitzonderingen op de aanleg van een gescheiden stelsel** moeten geduïd worden aan de hand van een hemelwaterplan, is **uitgebreid naar plannen die gelijkwaardig zijn aan een hemelwaterplan**.

Voor **vakantiewoningen** met een lage bezetting en dus een lage belasting van afvalwater, wordt op de lijst van prioritair te plaatsen IBA's aangegeven dat een **gesloten opvangsysteem een volwaardig alternatief is voor de te plaatsen IBA**.

Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal **het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie bepaald worden en zal hierbij rekening gehouden worden bij de opmaak van de investeringsprogramma's** zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering. Deze wijziging zal formeel goedgekeurd worden bij de herziening van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan.

4.3. Aanpassingen n.a.v. technische correcties.

Naast de aanpassingen nav het openbaar onderzoek werd ook een aantal technische aanpassingen aan de zoneringsplannen en de gebiedsdekkende doorgevoerd.

De doorgevoerde technische correcties aan de ZP's bestaan voornamelijk uit het corrigeren naar de bestaande toestand (als gevolg van vaststellingen op het terrein, de uitvoering van projecten, projectvoorstellen, vergunningsaanvragen, het wegwerken van overlappingsen, ...).

De doorgevoerde technische correcties aan de GUP's bestaan voornamelijk uit het corrigeren van de projectafbakening als gevolg van vaststellingen op het terrein, de uitvoering van projecten (inclusief

IBA's), de voortgang en wijzigingen aan projectafbakening van het lopend beleid (reeds opgedragen projecten) en het wegwerken van inconsistenties met wettelijke bepalingen, het lopende beleid en de toegepaste methodiek (correctie milieu-impactfactor).

Als gevolg van alle technische correcties werden de projecten opnieuw geprioriteerd.

5. Bijlage: fiches per gemeente

In bijlage zijn per gemeente twee fiches terug te vinden: één fiche bij het herzien ZP en één fiche bij het gebiedsdekkend uitvoeringsplan. Waar geen opmerkingen werden geformuleerd, is geen fiche toegevoegd.

Elke fiche omvat de besluitvorming per deelopmerking: de overweging, de uit te voeren aanpassing (indien van toepassing) en eventueel een aanbeveling.