

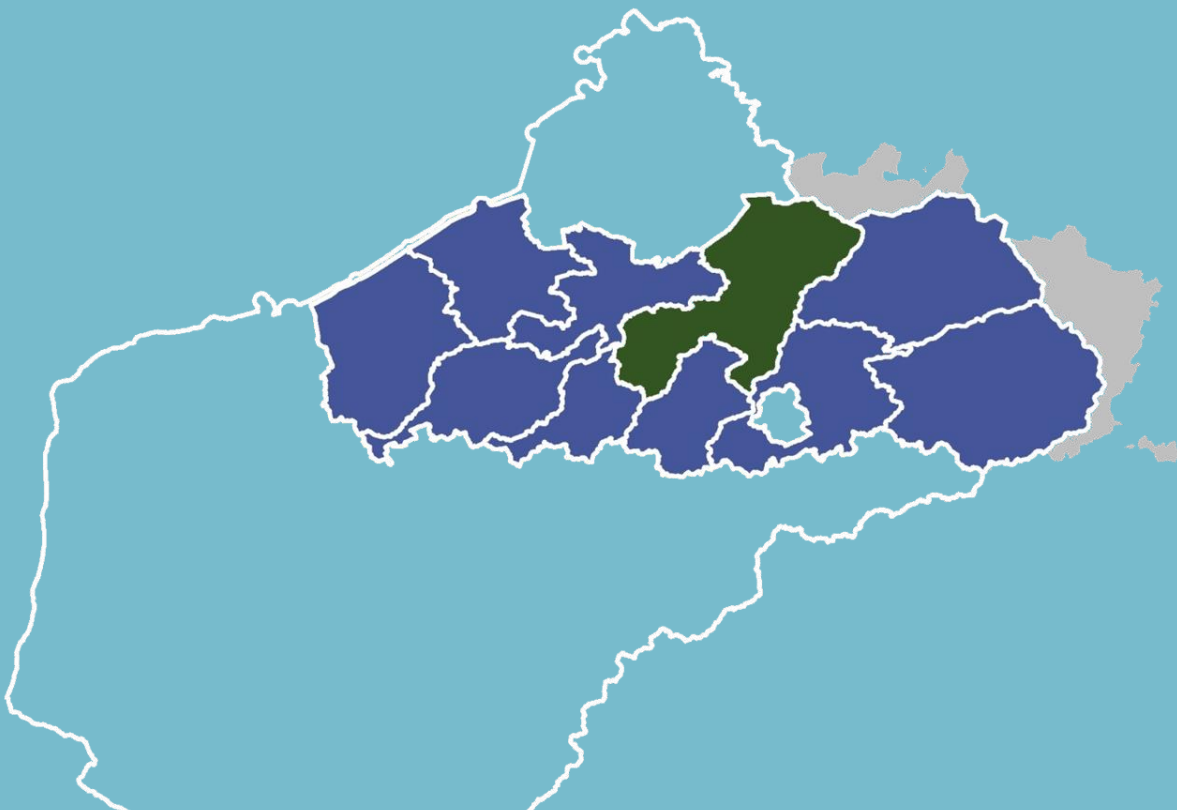
Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas



Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- **Benedenscheldebekken**
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken



Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem



Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)



Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas





Integraal Waterbeleid
Benedenscheldebekken

Stroomgebiedbeheerplan Schelde 2016 - 2021

Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken

Openbaar onderzoek 9 juli 2014 – 8 januari 2015

Overwegingsdocument

Algemene Bekkenvergadering 20 mei 2015



COLOFON

Secretariaat Benedenscheldebekken

p/a Waterwegen en Zeekanaal NV, Anna Bijns-gebouw, Lange Kievitstraat 111-113 bus 44, 2018 Antwerpen

T 03 224 67 09

F 03 224 67 05

Secretariaat_benedenschelde-sec@wenz.be

Inhoud

Inleiding	4
1 Hoe verliep het openbaar onderzoek	5
1.1 Juridisch kader	5
1.2 Voorwerp	6
1.3 Informatieverstrekking	6
2 Wat zijn de opmerkingen en adviezen	11
2.1 Indieners	11
2.2 Bezwaarschriften	13
2.2.1 Advies bekkeraad	13
2.2.2 Opmerkingen	14
3 Van ontwerp naar definitief ontwerp BSD	16
3.1 Hoe verliep de verwerking van het openbaar onderzoek	16
3.1.1 Inhoudelijke verwerking	16
3.1.2 Bespreking bekkenstructuren	17
3.2 Wat werd er aangepast	18
3.2.1 Naar aanleiding van opmerkingen bij het bekkenspecifieke deel Benedenscheldebekken	18
3.2.2 Naar aanleiding van opmerkingen bij de andere bekkenspecifieke delen	20
3.2.3 Naar aanleiding van opmerkingen bij de Beheerplannen Vlaams deel internationale stroomgebieddistricten Schelde en Maas en het Maatregelenprogramma	21
4 Waar vindt u de verwerking van uw advies of opmerking terug ?	25
Bijlage: Fiches	26

Inleiding

Het overwegingsdocument bij het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken is opgesteld naar aanleiding van het openbaar onderzoek van en de adviesronde over de ontwerp Stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021.

Het overwegingsdocument bevat het standpunt van de [algemene bekkenvergadering van het Benedenscheldebekken \(ABV\)](#) over de tijdens het openbaar onderzoek en adviesronde ingediende opmerkingen en adviezen bij het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken.

Het overwegingsdocument werd voorbereid door het bekkensecretariaat van het Benedenscheldebekken, besproken op het bekkenbureau van 15 april 2015 en ten slotte aan de algemene bekkenvergadering voor goedkeuring voorgelegd op 20 mei 2015.

Volgende informatie is opgenomen in het overwegingsdocument:

- [Hoofdstuk 1](#) gaat in op de manier waarop het openbaar onderzoek over de stroomgebiedbeheerplannen verliep;
- [Hoofdstuk 2](#) schetst op hoofdlijnen hoeveel en welke adviezen en opmerkingen er werden ingediend mbt het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken;
- [Hoofdstuk 3](#) geeft aan op welke manier het openbaar onderzoek werd verwerkt en wat er in de bekkenspecifieke deel Benedenscheldebekken werd aangepast;
- [Hoofdstuk 4](#) bevat praktische informatie over waar en hoe een bezwaarindiener de verwerking van zijn of haar opmerking kan terugvinden.
- De [bijlage](#) bevat de fiches per deelopmerking met de **overwegingen**, dit zijn de antwoorden bij de ingediende opmerkingen en adviezen, en geeft aan tot welke **aanpassingen** van het bekkenspecifieke deel en/of tot welke **aanbevelingen** de opmerkingen en adviezen geleid hebben.

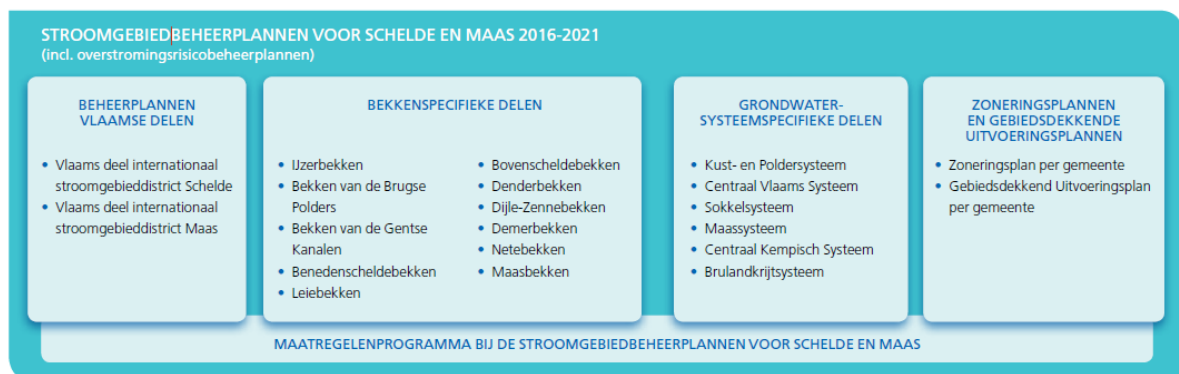
De overwegingsdocumenten bij Stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 kan u [hier](#) raadplegen.

1 Hoe verliep het openbaar onderzoek

1.1 Juridisch kader

De Europese kaderrichtlijn Water (2000) die ernaar streeft de Europese wateren terug in een goede toestand te brengen, verplicht de lidstaten om elke zes jaar stroomgebiedbeheerplannen op te maken per stroomgebieddistrict. Daarnaast verplicht de Europese Overstromingsrichtlijn (2007) de lidstaten om overstromingsrisicobeheerplannen op te maken met maatregelen die overstromingsrisico's beperken en de bevolking, economische activiteiten, ecosystemen en het cultureel erfgoed beschermen. Beide Europese richtlijnen werden omgezet in het [decreet Integraal Waterbeleid](#). Vlaanderen opteerde er voor om geen afzonderlijke overstromingsrisicobeheerplannen te maken en heeft deze geïntegreerd in de stroomgebiedbeheerplannen. Sinds de wijzigingen van 19 juli 2013 aan het decreet Integraal Waterbeleid worden de stroomgebiedbeheerplannen ook aangevuld met bekkenspecifieke delen en grondwatersysteemspecifieke delen. De bekkenspecifieke delen vervangen de huidige bekkenbeheerplannen en deelbekkenbeheerplannen.

Vlaanderen maakt stroomgebiedbeheerplannen op voor de Vlaamse delen van de internationale stroomgebieddistricten van de Schelde en van de Maas. De stroomgebiedbeheerplannen voor de periode 2016-2021 bouwen verder op de eerste generatie stroomgebiedbeheerplannen en de bekkenbeheerplannen en breiden de scope uit naar aspecten van de Overstromingsrichtlijn. De tweede generatie stroomgebiedbeheerplannen (incl. overstromingsrisicobeheerplannen) wordt voorbereid tegen eind 2015. Deze plannen bestaan uit een aantal planonderdelen (zie Figuur 1), waaronder het **bekken-specifieke deel voor het Benedenscheldebekken**.



Figuur 1: De verschillende planonderdelen van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021

Overeenkomstig het decreet Integraal Waterbeleid werden de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen, en dus ook het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken, aan het publiek en voor advies voorgelegd. Tussen 9 juli 2014 en 8 januari 2015 kon elke burger, organisatie of bedrijf de ontwerpen van de plannen inkijken via de website www.volvanwater.be en er op reageren. Er werd ook advies gevraagd aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij en de bekkenstructuren.

Het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021 werd georganiseerd door de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW). De CIW staat o.a. in voor de ambtelijke voorbereiding van de ontwerpen van stroomgebiedbeheerplannen en voor de coördinatie en afstemming tussen de verschillende actoren van het waterbeleid. De CIW is ook de bevoegde autoriteit in Vlaanderen voor de uitvoering van de kaderrichtlijn Water en de Overstro-

mingsrichtlijn. Meer informatie over de CIW en over het integraal waterbeleid lees je via www.integraalwaterbeleid.be.

Na afloop van het openbaar onderzoek onderzocht het bekkenbestuur de opmerkingen en adviezen op het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken, verwerkte ze in voorliggend overwegingsdocument en nam ze in aanmerking bij de verdere voorbereiding van het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken (Algemene Bekkenvergadering van 20 mei 2015).

De Vlaamse Regering stelt het stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde, waarvan het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken onderdeel van uitmaakt, ten laatste op 22 december 2015 definitief vast. Van dan af zal het plan te raadplegen zijn via www.benedenscheldebekken.be.

1.2 Voorwerp

Volgende documenten waren het voorwerp van het openbaar onderzoek van de 2^{de} generatie stroomgebiedbeheerplannen.

2 Beheerplannen Vlaamse delen	11 Bekkenspecifieke delen	6 Grondwatersysteem- specifieke delen	308 Zoneringsplannen en Gebiedsdekkende Uitvoeringsplannen
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde ▪ Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde – Kaartenatlas ▪ Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Maas ▪ Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Maas – Kaartenatlas ▪ Samenvatting van de Vlaamse delen van de internationale stroomgebieddistricten van de Schelde en van de Maas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bekkenspecifiek deel IJzerbekken ▪ Bekkenspecifiek deel bekken van de Brugse Polders ▪ Bekkenspecifiek deel bekken van de Gentse Kanalen ▪ Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken ▪ Bekkenspecifiek deel Leiebekken ▪ Bekkenspecifiek deel Bovenscheldebekken ▪ Bekkenspecifiek deel Denderbekken ▪ Bekkenspecifiek deel Dijle- en Zennebekken ▪ Bekkenspecifiek deel Demerbekken ▪ Bekkenspecifiek deel Netebekken ▪ Bekkenspecifiek deel Maasbekken ▪ Afbakening overstromingsgebieden – kadasterplannen 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Kust- en Poldersysteem ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Vlaams systeem ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Sokkelsysteem ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Kempisch systeem ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Brulandkrijtsysteem ▪ Grondwatersysteemspecifiek deel Maassysteem 	<ul style="list-style-type: none"> Zoneringsplan per gemeente Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan per gemeente
1 Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas			
<ul style="list-style-type: none"> • Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - bijlage niet-technische samenvatting plan-MER • Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - bijlage plan-MER • Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - Goedkeuringsverslag plan-MER • Overzicht van de actiefiches 			

1.3 Informatieverstrekking

Campagne vol van water

Het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 verliep volledig digitaal via de website www.volvanwater.be. De ontwerpen van de stroomgebiedbeheerplannen waren er te consulteren en men kon er meer **informatie** vinden over de plannen en over de mogelijkheden om erop te reageren.

Alle plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen waren op www.volvanwater.be raadpleegbaar alsook de **kadasterplannen** van de **overstromingsgebieden** die worden **afgebakend** en **achtergrondinformatie** bij de plannen.

Er werd ook informatie aangeboden via **2 geoloketten**. Via het geoloket “stroomgebiedbeheerplannen” kon men naar de verschillende oppervlaktewaterlichamen navigeren waar specifieke informatie kon worden opgevraagd en werden de geplande acties gevisualiseerd. Via het geoloket “zonering” vond men (alle informatie over) de zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Ook informatie over inspraakvergaderingen die tijdens het openbaar onderzoek op verschillende plaatsen in Vlaanderen georganiseerd werden, was te vinden op www.volvanwater.be.

Digitaal inspraakformulier

Via een digitaal inspraakformulier kon men op de website www.volvanwater.be op een eenvoudige manier een reactie indienen.

Opmerkingen konden ook schriftelijk ingediend worden bij het college van burgemeester en schepenen of rechtstreeks bij de CIW.

Bekendmaking

Het openbaar onderzoek werd bekendgemaakt via aankondigingen in de pers, de gemeentelijke informatiebladen, diverse websites en nieuwsbrieven enz. In de informatiezuilen van bibliotheken en openbare gebouwen was de wegwijsfolder over het openbaar onderzoek beschikbaar.

De Colleges van Burgemeesters en Schepenen werden aangeschreven met informatie over de verplichtingen van de gemeente over de terinzagelegging en met de vraag om het openbaar onderzoek bij de inwoners bekend te maken. De adviesraden werden aangeschreven in functie van de adviesvraag. Ook de aangrenzende regio's en gewesten werden op de hoogte gebracht van het openbaar onderzoek.



Overlegmomenten met adviesraden

Op **28 mei 2014** organiseerde de CIW een **toelichting** over de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 voor de leden van de Mineraad, de SERV en de SALV. De adviesraden

werden er geïnformeerd over de stroomgebiedbeheerplannen: de opbouw en focus van de verschillende plandelen, de integratie van de overstromingsrisicobeheerplannen, de scenario-analyses en disproportionaliteitsanalyse en praktische aspecten van het openbaar onderzoek.

Naar aanleiding van de adviesvraag ivm het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen werd op vraag van de Miniraad op **23 oktober 2014** een **hoorzitting** georganiseerd. De bespreking had in grote lijnen betrekking op de gegevens mbt toestandsbeoordeling en de druk en impactanalyse, de resultaten in speerpuntgebieden 2009-2015, de impact van specifiek verontreinigende stoffen op het bereiken van de goede toestand, de hydromorfologische toestand van sterk veranderde waterlichamen, de grondwatersysteemspecifieke delen, het maatregelenprogramma en de financiële aspecten van de plannen.

Op bekkenniveau waren de 11 bekkenraden (actief) betrokken bij de opmaak van de bekkenspecifieke delen.

Informatievergaderingen

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) organiseerden eind september en begin oktober 2014 vijf informatiedagen over de ontwerpen van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas. De CIW gaf er samen met de bekkensecretariaten en VMM duiding bij de verschillende plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen. De toelichtingen over de algemene aspecten van de stroomgebiedbeheerplannen, de bekkenspecifieke

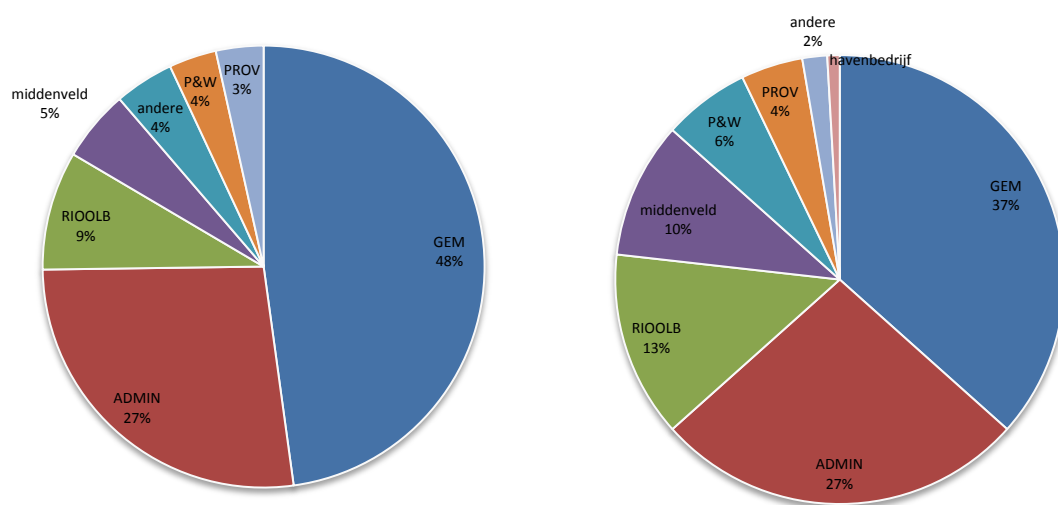


delen en de grondwatersysteemspecifieke delen richtten zich naar de leden van de bekkenstructuren en iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de stroomgebiedbeheerplannen, de toelichtingen over de herziene zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen waren vooral bedoeld voor de gemeenten en rioolbeheerders.

Het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken werd toegelicht op twee informa-

tiedagen. Zo werd het Benedenscheldebekken toegelicht, samen met de bekkenspecifieke delen voor het bekken van de Gentse Kanalen, het Bovenscheldebekken en Denderbekken toegelicht op de informatievergadering die georganiseerd werd in Aalst op 24 september 2014. Op deze infodag werden 127 deelnemers verwelkomd.

Op 29 september 2014 werd een informatiedag te Mechelen georganiseerd, waarbij de bekkenspecifieke delen het Benedenscheldebekken, Nete- en Dijle-Zennebekken werden toegelicht. Aan deze infodag namen 120 deelnemers deel.



Figuur 2: Verdeling type deelnemers (infodagen te Aalst en Mechelen)

2 Wat zijn de opmerkingen en adviezen

2.1 Indieners

Naast de bekkenraad die advies uitbracht bij het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken, hebben **10 gemeentebesturen, 4 overige overheden, 17 organisaties en 22 particulieren een bezwaar ingediend** over het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken.

Alle bezwaren werden ingediend via het digitale inspraakformulier. Enkel voor de in het plan afgebakende overstromingsgebieden werden ook een aantal bezwaarschriften via brief en/of mail rechtstreeks overgemaakt aan de initiatiefnemers. Deze bezwaren worden mee behandeld in dit overwegingsdocument.

Tabel 1: Overzicht van de verschillende organisaties en (lokale) besturen die een bezwaar hebben ingediend bij het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken

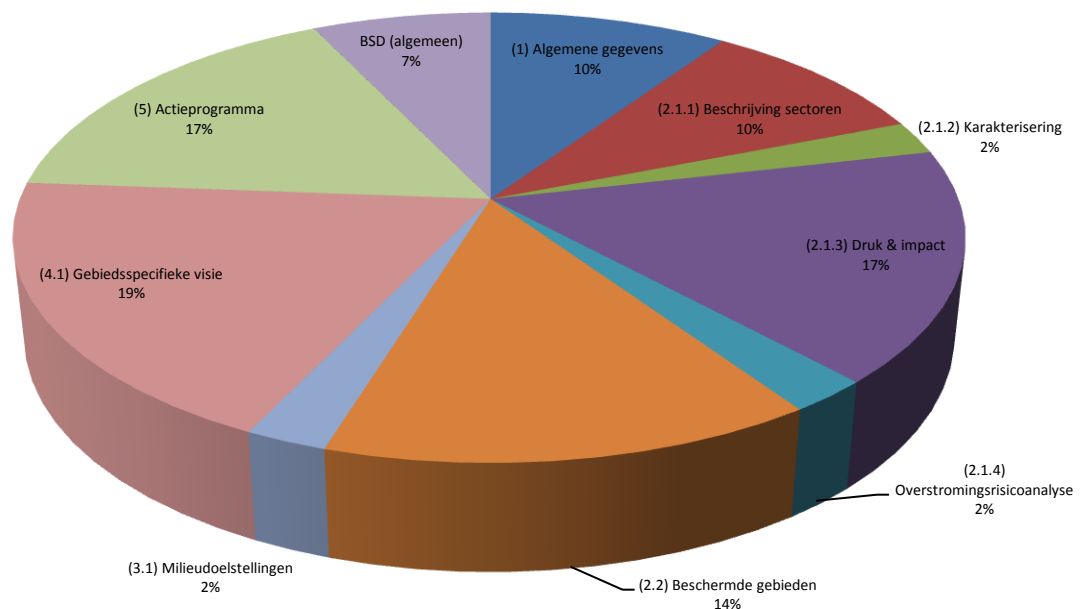
TYPE INDIENER	ORGANISATIE	# DEELOPMN
GEM	Gemeentebestuur Laarne	1
GEM	Gemeente Berlare	1
GEM	Gemeente Beveren	1
GEM	Gemeente Rumst	3
GEM	Gemeente Wommelgem	1
GEM	Gemeentebestuur Laarne	1
GEM	Gemeentebestuur Melle	5
GEM	Gemeentebestuur Zwijndrecht	1
GEM	Stad Antwerpen	7
GEM	Stad Dendermonde	4
PROV	Onroerend Erfgoed	1
PROV	Provincie Antwerpen	3

TYPE INDIENER	ORGANISATIE	# DEELOPMN
PROV	Provincie Vlaams Brabant	8
Havenbedrijf	Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen	2
Middenveld (N)	Gents Milieufrent vzw	1
Middenveld (N)	Gents Milieufrentvzw	1
Middenveld (N)	Kolena vzw	5
Middenveld (N)	milieuraad Sint-Gillis-Waas	2
Middenveld (N)	Natuurpunt Gent	1
Middenveld (N)	Natuurpunt Schijnvallei	1
Middenveld (N)	Natuurpunt Schijnvallei vzw	4
Middenveld (N)	Natuurpunt vzw	1
Middenveld (I)	VOKA - Vlaams netwerk van ondernemingen	7
Middenveld (L)	Bedrijfsgilde Brecht	4
Middenveld (L)	Boerenbond	20
Middenveld (L)	Boerenbond bedrijfsgilde Antwerpse Polder	10
Middenveld (L)	Boerenbond Regioraad Antwerpen	14
Middenveld (L)	Boerenbond regioraad Sint-Niklaas en Brabantse kouters	3
Rioolbeheerder	Rio-Link (Gemeente Hove)	1
Andere	GEzwiNT	1

2.2 Bezwaarschriften

Een **opmerking** wordt via een bezwaar(schrift) door burgers, gemeentebesturen, administraties... via de gemeente of rechtstreeks bij de CIW ingediend. Een **advies** is een (consensus)tekst of commentaar die door een adviesraad is ingediend.

In **totaal** werden mbt het bekken specifieke deel voor het Benedenscheldebekken 155 opmerkingen en adviezen ingediend. De ontvangen adviezen en opmerkingen bestaan telkens uit meerdere deel-opmerkingen en deeladviezen. In totaal werden de adviezen en opmerkingen opgesplitst in 175 deelopmerkingen en deeladviezen.



Figuur 3: Verdeling deelopmerkingen en adviezen per hoofdstuk van het bekken specifieke deel

De meeste (deel)opmerkingen hebben betrekking op het actieprogramma. Overige opmerkingen handelen over de gebiedsspecifieke visie en de afbakening van overstromingsgebieden. De resterende 20% van de (deel)opmerkingen vertonen een grote thematische variatie.

Onder 2.2.2 is de verdeling van de deelopmerkingen per type indiener weergegeven.

2.2.1 Advies bekkenraad

(code: LJUgEYFG)

Het decreet Integraal Waterbeleid bepaalt dat de bekkenraad advies geeft over het bekken specifieke deel (art. 29).

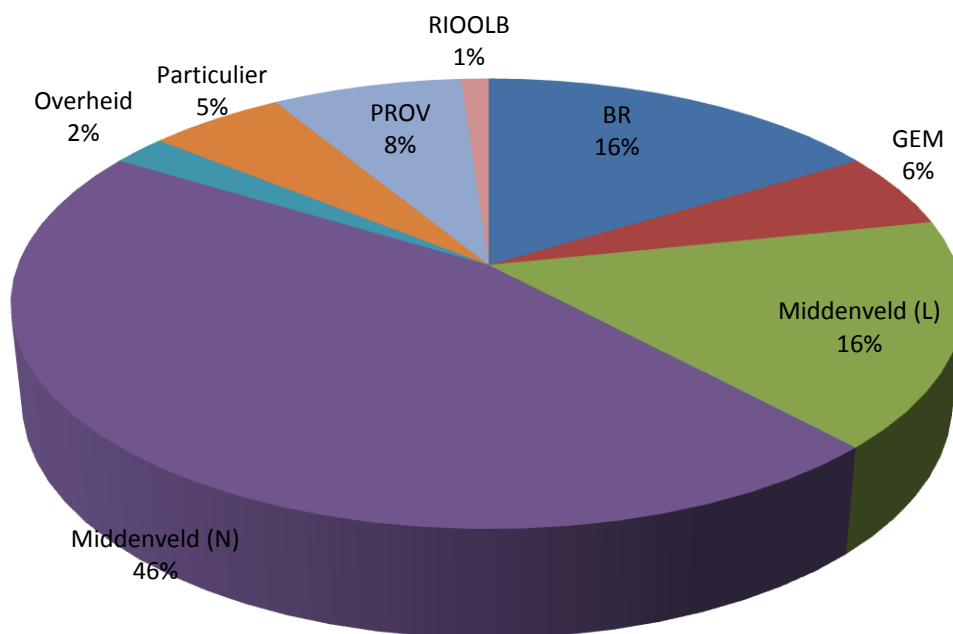
De bekkenraad van het Benedenscheldebekken bracht op 5 mei 2014 advies uit over het ontwerp bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken. Het advies van de bekkenraad werd onder de vorm van een overwegingsdocument voorgelegd aan het bekkenbureau op 19 mei 2014. De opmerkingen van de bekkenraad werden vervolgens verwerkt in het ontwerp bekkenspecifieke deel Benedenscheldebekken dat, na goedkeuring door de algemene bekkenvergadering op 16 juni 2014, in openbaar onderzoek ging.

Op 2 december 2014 werd het volledige ontwerp stroomgebiedbeheerplan voorgelegd aan de bekkenraad. Hieruit volgden nog een aantal deeladviezen vanuit de bekkenraad op het bekkenspecifieke deel, voornamelijk met betrekking tot de relatie tussen het waterbeleid en het beleid rond toerisme en recreatie:

- De bekkenraad vraagt om onder 4.1.1.4 Hoe stimuleren we multifunctioneel gebruik van water verder? – paragraaf 'Belevingswaarde van water' het **beleid rond toerisme langs waterlopen mee op te nemen**. Zo ondermeer de Vlaamse beleidsnota met focus op de Scheldevallei en het meerjarenbeleidsplan 2014-2019 voor de regio Scheldeland.
- De bekkenraad vraagt om een **bekkenbrede actie rond toerisme en recreatie binnen het Benedenscheldebekken** op te nemen. Elementen hier zijn heel wat lopende initiatieven vanuit het waterbeleid rond toerisme en recreatie, zoals landinrichtingsproject Schelde-Rupel, flankerend beleid rond recreatie binnen het Sigmaplan, projectaanvraag Schelde Sterk Merk door Regionaal landschap Schelde-Durme,... Door een grotere verankering tussen het waterbeleid en het beleid rond toerisme en recreatie kunnen hier win-wins voor beide partijen uit voortvloeien.

2.2.2 Opmerkingen

Wanneer we kijken naar de indieners van de acties hebben heel wat opmerkingen van particulieren betrekking op de afgebakende overstromingsgebieden in het plan (overstromingsgebied provincie Oost-Vlaanderen te Erpe-Mere en Herzele en overstromingsgebied VMM te Merchtem-Londerzeel), alsook overige acties inzake overstromingsproblematiek (oa aanleg van een overstromingsgebied op Schoon Schijn/Kaartse Beek en het geïntegreerd plan van de Bovenzeeschele tussen Gentbrugge en Melle). Het middenveld sector landbouw uit voornamelijk zijn bezorgdheid over mogelijke impact op landbouwgronden zoals vernatting, ruimteclaim,... en formuleert opmerkingen over de sectorale wetgeving mbt nutriënten in relatie tot het waterbeheer. Vanuit het middenveld sector natuur wordt gesteld dat de plannen niet ambitieus genoeg zijn en worden garanties gevraagd bij het halen van de doelstellingen. Opmerkingen vanuit provincies en gemeenten handelen veelal over initiatiefnemers en uitvoeringsmodaliteiten van specifieke acties.



Figuur 4: Verdeling deelopmerkingen per type indiener

3 Van ontwerp naar definitief ontwerp BSD

3.1 Hoe verliep de verwerking van het openbaar onderzoek

De verwerking van het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 verliep binnen de structuren van de CIW en binnen de bekkenoverlegstructuren. De verwerking verliep volledig digitaal in een daartoe specifiek ontworpen beheertool.

3.1.1 Inhoudelijke verwerking

Voor iedere **deelopmerking** is een overweging opgesteld en is aangegeven of de deelopmerking al dan niet leidt tot een aanpassing van het bekkenspecifieke deel en/of andere plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen. In geval een plandeel gewijzigd wordt, is een voorstel tot wijziging geformuleerd. Indien relevant is ook een aanbeveling opgenomen.

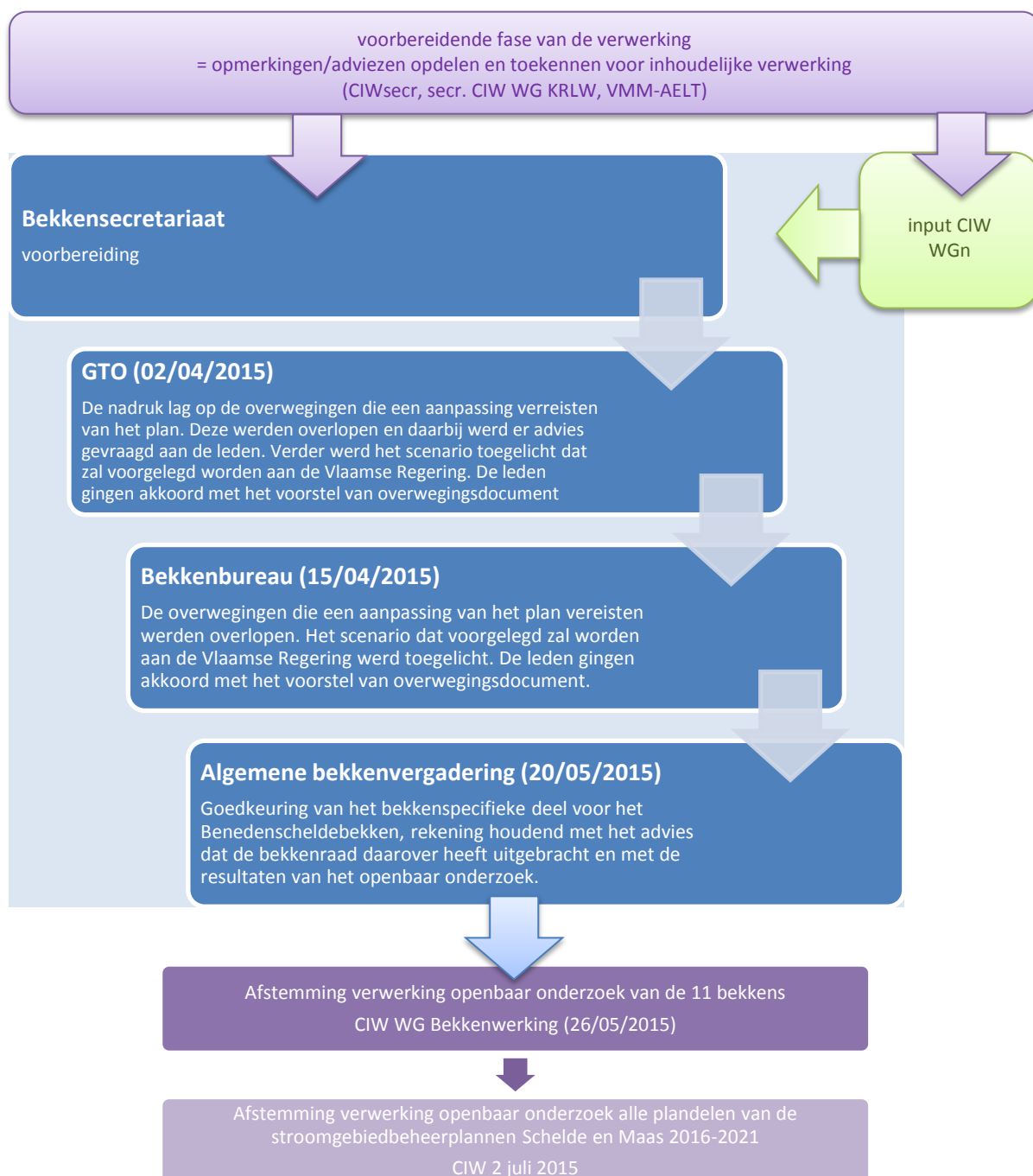
Voor iedere deelopmerking is een “fiche” (zie Schema 1) beschikbaar waarin alle informatie van de verwerking van het openbaar onderzoek is opgenomen.

Code van de indiener : <i>(= code digitaal inspraakformulier)</i>
Ingediende reactie
<i>= ingediende deelopmerking of -advies</i>
Overweging
<i>= het antwoord bij de deelopmerking of -advies</i>
Voorstel tot aanpassing
<i>= indien een wijziging wordt doorgevoerd naar aanleiding van de reactie, wordt de tekstwijziging weergegeven</i>
Aanbeveling(en)
<i>= indien een aanbeveling wordt geformuleerd naar aanleiding van de reactie is de aanbeveling vermeld</i>

Schema 1: inhoud “fiche” met verwerking deelopmerking

3.1.2 Bespreking bekkenstructuren

De verwerking van de deelopmerkingen en –adviezen bij het bekken specifieke deel voor het Benedenscheldebekken werd voorbereid door het bekkensecretariaat Benedenscheldebekken mede op basis van input door de CIW werkgroepen en volgens onderstaand traject.



Schema 2: Traject verwerking openbaar onderzoek bekken specifieke deel Benedenscheldebekken

3.2 Wat werd er aangepast

3.2.1 Naar aanleiding van opmerkingen bij het bekken specifieke deel Benedenscheldebekken

Een aantal deelopmerkingen en -adviezen (39) gemaakt bij het bekken specifieke deel voor het Benedenscheldebekken leidt tot een aanpassing van dit plandeel. Veelal gaat het om een bijsturing van het actieprogramma of een nuancering van de tekst en enkele technische aanpassingen. Voor een aantal acties wordt de initiatiefnemer gewijzigd. Op basis van een recent opgestart planningsproces en in overeenstemming met de opmerkingen werd de afbakening van het overstromingsgebied GOG Callebautsdreef in Herzele aan het stroomgebiedbeheerplan onttrokken.

Het gaat om volgende aanpassingen

- Technische aanpassing analyses en beschermde gebieden onderdeel sector waterkracht (deelopmerking 2219)
- Aanvullen van de visie met de term wadi (deelopmerking 2221)
- Schrappen actie 5B_B_024 ivm GRUP Zeehavengebied (deelopmerking 6867)
- Toevoegen actie 'organiseren en coördineren van gebiedsgericht overleg in het aandachtsgebied Groot Schijn' met initiatiefnemer bekkensecretariaat (deelopmerking 2218)
- Onttrekken afbakening GOG Callebautsdreef in Herzele uit stroomgebiedbeheerplan (deelopmerking 2185, 1846, 1847, 2208, 1848, 1849)
- Schrappen actie 4B_D_143: milderende maatregel om het verlies van de getijdengebonden natuur door de bouw van het tweede getijdedok te compenseren (deelopmerking 2169)
- Aanvullen fiche actie 6_F_125 (deelopmerking 2178)
- Aanpassen initiatiefnemer/betrokkenen actie 4B_F_025 ivm Donkmeer (deelopmerking 2934)
- Aanpassen initiatiefnemer/betrokkenen actie 5B_E_051 ivm inventariseren ingebuisde waterlopen (deelopmerking 1979) . Actie wordt opgesplitst in twee luiken: een onderdeel havengebied en een onderdeel niet havengebied. Voor het gedeelte havengebied is de actor GHA en Alfaport, voor het gedeelte buiten het havengebied is de actor stad Antwerpen. De actoren VMM en W&Z worden geschrapt in deze actie.
- Samenvoegen acties 8A_E_224 en 8A_E_225 ivm Schijn-Scheldeverbinding (deelopmerking 1984)
- Aanvullen van de visie mbt toerisme (deelopmerking 8536)
- Aanvullen van de actiefiche bij actie 8B_F_049 (deelopmerking 1641)
- Toevoegen verduidelijkende passage bij tabellen met lengte van waterlopen (deelopmerking 1942)
- Actualiseren waterloopcategorie en initiatiefnemer waar van toepassing ikv doorbraak 63 (deelopmerking 1944). Voor volgende acties wordt de desbetreffende provincie de initiatiefnemer:

actienummer	actietitel	Initiatiefnemer (oorspronkelijk)	initiatiefnemer andere (oorspronkelijk)
6_N_027	Aanpak wateroverlast Molenbeek te Rumst	Gemeente: Rumst	

actienummer	actietitel	Initiatiefnemer (oorspronkelijk)	initiatiefnemer andere (oorspronkelijk)
8A_E_262	Structuurherstel voor de Pannebosbeek door actieve of passieve heractivatie van het meanderingsproces	Gemeente: Kontich	
8A_E_291	Oeververbetering en verbetering waterhuishouding langs Bosbeek ter hoogte van Gladiolenlaan	Gemeente: Rumst	
5B_E_057	Optimaliseren van waterhuishouding in het stroomgebied van de Eethuisbeek ter hoogte van 't Asbroek en Den Dnjepper	Gemeente: Schoten	
6_F_205	Bouwen van een GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op de Zandbeek	Gemeente: Brasschaat	
6_F_220	Verwijderen van overwelling i.f.v. water bergen op de Rollebeek	Gemeente: Wommelgem	Provincie Antwerpen
6_N_026	Studie rond overstromingsproblematiek Vierselbeek te Ranst	Gemeente: Ranst	
8A_E_259	Structuurherstel voor de Heislagebeek in functie van bijkomende waterberging	Gemeente: Brasschaat	
8A_E_260	Structuurherstel voor de Binnenkaartse beek in functie van bijkomende waterberging	Gemeente: Brasschaat	
8A_E_261	Herinrichting van het brongebied van de Koude beek te Hove	Gemeente: Hove	
8A_E_269	Structuurherstel voor het Klein Schijn door oeverherinrichting	Gemeente: Schoten	Schilde, Wijnegem
6_F_087	Bouwen van GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op de Krameibeek in de gemeente Asse	Gemeente:Asse	
6_F_088	Bouwen van GOG's (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op de Gerstebeek in de gemeente Asse	Gemeente:Asse	

- Schrappen actie 5B_B_024 mbt Blokkersdijk (deelopmerking 1914)
- Aanpassen initiatiefnemer actie 6_F_220 ivm Rollebeek (deelopmerking 3500)
- Aanpassen initiatiefnemer actie 7B_D_003 ivm gebiedsgericht project Noord-Zuidverbinding en Zuidelijke Watergang (deelopmerking 1627)
- Technische aanpassing situering actie 6_N_018 ivm bedrijvenzones omgeving Rupel (deelopmerking 4804)
- Aanvullen actie 6_N_018 ivm Molenbeek Rumst op de kaart met situering van de acties (deelopmerking 4805)
- Aanvullen actie 8A_E_291 ivm Bosbeek Rumst op de kaart met situering van de acties + aanvullen actiefiche (deelopmerking 4806)
- Aanvullen van visie ivm fauna-uitstapplaatsen en NTMB-oevers (deelopmerking 1538)
- Toevoegen actie 'Opmaak van een nieuw subsidiebesluit dat de gemeente op langere termijn zekerheid moet bieden over de mogelijke financiële ondersteuning vanuit het gewest.' (deelopmerking 8540)
- Aanvullen actiefiche 7B_H_004 ivm aanpak verontreiniging Antwerps havengebied (deelopmerking 1532)

- Toevoegen verwijzingen onder 2.1.3.1 Verontreiniging vanuit punt- en diffuse bronnen (deelopmerking 1567)
- Aanpassen tekst ivm huishoudelijk afvalwater Scheldehaven en toevoegen van de volgende extra actie: inventarisatie en visievorming voor lozingen van huishoudelijk afvalwater van bestaande niet-woningen met vuilvracht < 5 IE tegen 2017 voor het Antwerpse havengebied Actors: GHA/Alfaport – (deelopmerking 2232)

Regel 2420: “Het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater dat sinds 1 januari 2013 van toepassing is, wordt gehandhaafd.” vervangen door: ‘Binnen de cluster Scheldehaven wordt de verplichting om huishoudelijk afvalwater te behandelen in een IBA (uitzondering hierop zijn de bedrijven waarvan het huishoudelijk afvalwater via het rioleringsnetwerk naar een RWZI wordt gevoerd) gehandhaafd. Indien slechts sporadisch huishoudelijk afvalwater wordt geproduceerd, kan men als alternatief voor een IBA opteren voor een gesloten opvangsysteem (zonder overloop) met periodieke ophaling. Voor de lozingen kleiner dan 5 IE wordt een inventarisatie en visie ontwikkeld.’

Regel 1800: “Binnen cluster Scheldehaven dient aandacht te gaan naar het verder saneren van lozingen van bedrijven en de handhaving van het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater.” Te vervangen door: ‘innen de cluster Scheldehaven dient aandacht te gaan naar het verder saneren van lozingen van bedrijven en wordt, met uitzondering van de bedrijven waarvan het huishoudelijk afvalwater via het rioleringsnetwerk naar een RWZI wordt gevoerd, de verplichting om huishoudelijk afvalwater te behandelen in een IBA gehandhaafd. Indien slechts sporadisch huishoudelijk afvalwater wordt geproduceerd, kan men als alternatief voor een IBA opteren voor een gesloten opvangsysteem (zonder overloop) met periodieke ophaling. Voor de lozingen kleiner dan 5 IE wordt een inventarisatie en visie ontwikkeld.’

- Aanpassen verwijzingen naar risicokaarten en tabel overzicht overstromingsrisicokaarten (deelopmerking 2469)
- Aanpassen tabel 3 ivm beheerders waterlopen (deelopmerking 1919)
- Aanvullen van de actiefiche bij actie 6_N_022 (deelopmerking 2321)
- Aanvullen van de actiefiche bij actie 6_F_031 (deelopmerking 2550)
- Opnemen actie 6_F_141 verlegging Hagelboombeek in maximale actielijst, niet in actieplan 2016-2021 (deelopmerking 2233)
- Schrappen actie 8A_D_010 wegens uitgevoerd (deelopmerking 2234)
- Aanpassen initiatiefnemer actie 8B_A_052 ivm erosiebestrijding (deelopmerking, 2258)
- Opnemen actie 6_F_087 ivm GOG Krameibek Asse in maximale actielijst, niet in actieplan 2016-2021 (deelopmerking 2256)
- Opnemen actie 8A_C_354 ivm vismigratie in maximale actielijst, niet in actieplan 2016-2021 (deelopmerking 2257)

3.2.2 Naar aanleiding van opmerkingen bij de andere bekkenspecifieke delen

Daarnaast werd het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken ook nog aangepast nav opmerkingen die werden gemaakt bij de andere bekkenspecifieke delen. Het gaat om:

- Corrigeren verwijzingen naar de kaarten op waterinfo.be (deelopmerking 2261)
- Afstemmen kaarten met tabellen, Vlaams deel en kaartenatlas (deelopmerking 4491)
- Afstemmen tekst en tabel ivm optimalisatie van het bestaande rioleringsstelsel (deelopmerking 3172)
- Aanpassen tekst onder hoofdstuk structuurkwaliteit (deelopmerking 1603)

- Aanpassen onderschrift bij tabel 14 ivm beschermde gebieden (deelopmerking 1606)
- Aanvulling tekst onder '2.1.3.1 verontreiniging van punt- en diffuse bronnen' ivm PAK-emissie (deelopmerking 3576)
- Aanpassen tekst onder '2.1.3.2 hydromorfologische veranderingen' ivm longitudinale/laterale continuïteit (deelopmerking 2188)
- Toevoegen van verwijzingen naar vroeger besliste acties in de actiefiches (deelopmerking 4203)
- Toevoegen algemene bekkenbrede actie voor het organiseren en coördineren van gebiedsgericht overleg in de aandachtsgebieden (deelopmerking 2578)

3.2.3 Naar aanleiding van opmerkingen bij de Beheerplannen Vlaams deel internationale stroomgebiedsdistricten Schelde en Maas en het Maatregelenprogramma

Daarnaast werd het bekkenspecifieke deel voor het Benedenscheldebekken aangepast nav opmerkingen die werden gemaakt bij de Beheerplannen Vlaams deel internationaal stroomgebiedsdistricten Schelde en Maas en het Maatregelenprogramma.

3.2.3.1 KEUZE SCENARIO EN AANPASSINGEN IKV GEWIJZIGDE BUDGETTAIRE CONTEXT

Herzien ontwerprijst speerpuntgebieden/aandachtsgebieden

Voor het herzien van de ontwerprijst speerpuntgebieden/aandachtsgebieden (SPG/AG) werd rekening gehouden met :

- de meest actuele monitoringresultaten, de bijhorende toestandsbeoordeling en de nog te realiseren verbetering;
- de hiertoe in het maatregelenprogramma gedefinieerde acties en maatregelen en de hiermee verbonden meerkost;
- de mate van overlap met beschermde gebieden en
- de visie van experts.

Dit heeft voor het Benedenscheldebekken geleid tot het herdefiniëren van waterlichaam Getijdedurme van speerpuntgebied naar aandachtsgebied.

Keuze scenario en bijsturing maatregelenprogramma

Op basis van de reacties uit het openbaar onderzoek over de stroomgebiedbeheerplannen, de resultaten van de disproportionaliteitsanalyse en rekening houdend met de budgettaire context werd voor de definitieve stroomgebiedbeheerplannen gekozen voor een scenario 'speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en klasse I-acties voor grondwater' (SPG+AG). In dit scenario wordt voor wat de oppervlaktewaterlichaamspecifieke acties betreft, de nadruk gelegd op uitvoering van acties in de speerpuntgebieden en de aandachtsgebieden. Voor grondwater omvat dit scenario alle resterende klasse I-acties.

Dit scenario werd op een aantal punten aangepast t.o.v. het scenario SPG+AG dat in openbaar onderzoek lag, o.a. om rekening te houden met de reacties uit het openbaar onderzoek en om de budgettaire meerkost verder te drukken, m.n.:

- Het aantal speerpuntgebieden werd verminderd van 21 naar 17 (zie ook het punt 'Herzien ontwerprijst speerpuntgebieden/aandachtsgebieden' voor de aanpassingen in het Benedenscheldebekken);

- Het aantal aandachtsgebieden neemt toe van 46 naar 56 (4 die voorheen speerpuntgebied waren en 6 bijkomende Sigmagebieden) (zie ook het punt 'Herzien ontwerplijst speerpuntgebieden/aandachtsgebieden' voor de aanpassingen in het Benedenscheldebekken);
- Voor oppervlaktewater worden de acties in de aandachtsgebieden die een budgettaire meerkost met zich meebrengen doorgeschoven naar de volgende planperiode en ze maken bijgevolg geen deel meer uit van voorliggend maatregelenprogramma;
- Voor grondwater worden de generieke acties die een budgettaire meerkost met zich meebrengen die niet gedekt kan worden door de meeropbrengsten van de bijgestuurde grondwaterheffing, verschoven naar de volgende planperiode;
- Een aantal acties (o.a. m.b.t. waterbodemsanering – zie ook verder) werd geschrapt en voor een aantal acties werd de budgettaire meerkost verder gereduceerd;
- De acties m.b.t. nutriënten vanuit de landbouw werden in overeenstemming gebracht met het intussen goedgekeurde MAP5 (zie ook verder);
- Een aantal nieuwe – hoofdzakelijk generieke – acties werd aan het maatregelenprogramma toegevoegd met het oog op het versterken van het maatregelenprogramma, m.n. op het vlak van kosteneffectiviteit.

Bovenstaande heeft voornamelijk tot aanpassingen en actualisaties in de (deel)hoofdstukken gebiedsspecifieke visie, actieprogramma en afwijkingen van het bekkenspecifieke deel geleid.

3.2.3.2 AANPASSINGEN KARAKTERISERING/DOELSTELLINGEN

Om de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen te actualiseren tot zijn definitieve versie, werden een aantal aanpassingen doorgevoerd op het vlak van karakterisering en doelstellingen oppervlaktewater. Een aantal van deze aanpassingen vloeiden voort uit het nieuwe rapporteringsrichtsnoer van de EU Commissie en de opmerkingen die de EU Commissie maakte tijdens het bilateraal overleg begin 2014.

Wijziging statuut Vlaamse waterlichamen

VL05_29 (Groot Schijn): Dit waterlichamen scoorde "goed" voor het kwaliteitselement hydromorfologie, maar was toch aangeduid als sterk veranderd. Om die reden wordt het statuut van dit waterlichaam beter aangepast naar natuurlijk.

Type kleine beek

Het type kleine beek (Bk), dat voor de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen verder werd ingedeeld in de subtypes kleine beek zand (BkZ) en kleine beek leem (BkL) worden niet meer verder ingedeeld. Beide subtypes worden dus opnieuw samengevoegd tot één enkel type, kleine beek (Bk). Dit heeft geen invloed op doelstellingen of monitoringsresultaten omdat het vereiste studiewerk om de differentiëring in doelstellingen uit te werken, nog niet gestart was en de doelstellingen voor beide subtypes dus nog identiek waren. Het type kleine beek Kempen (BkK) blijft een apart type zoals voorheen.

Beoordeling fytoplankton

De methodiek voor fytoplankton in rivieren op basis van chlorofyl a die werd toegepast in de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen gaf slechts onderscheid in de klassen "goed" en "slecht". Bovendien bleek het eindoordeel onrealistisch vaak negatief uit te vallen. Daarom werd een nieuwe, meer realistische aanpak uitgewerkt voor rivieren, gebaseerd op worst case van de Nederlandse klassengrenzen voor het zomergemiddelde (GM - MO - OS-klassengrenzen van resp. 60, 120 en 240 µg/l voor brakke polderwaterlopen en 23, 46 en 92 µg chl a / l voor andere riviertypes) en een maximumnorm van 200 µg chl a / l, met een realistische klassenindeling als resultaat: van de 85 Vlaamse rivier-waterlichamen waarvoor fytoplankton een relevant kwaliteitselement is, scoren er 35 zeer goed, 11 goed, 16 matig, 19 ontoereikend en 4 slecht.

Relevantie macrofyten

Voor het waterlichaam VL11_181 ZEEKANAAL BRUSSEL-SCHELDE wordt macrofyten bijkomend op niet-relevant gezet. Het betreft een geval waarvoor er geen resultaat beschikbaar was omdat de parameter als niet-relevant beschouwd werd, maar dat was nog niet als dusdanig aangeduid in de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen.

Monitoringsresultaten

Op basis van boven vermelde aanpassingen en bijkomende gegevens werden de monitoringsresultaten voor de definitieve stroomgebiedbeheerplannen geactualiseerd.

Bovenstaande heeft voornamelijk tot verschillende aanpassingen en actualisaties in de (deel)hoofdstukken karakterisering, doelstellingen en monitoring en vooruitgang van het bekkenspecifieke deel geleid.

3.2.3.3 ACTUALISATIES M.B.T. ACTIES WATERBODEMONDERZOEKEN EN -SANERINGEN

Vanwege de huidige budgettaire context was het noodzakelijk om de meerkost voor de acties mbt waterbodems die zijn opgenomen in de stroomgebiedbeheerplannen substantieel te doen dalen. Enkel de waterbodemonderzoeken en de -saneringen die op de door de CIW goedgekeurde lijst van 15 prioritair te onderzoeken waterbodems staan (CIW, 09/10/2009), werden in eerste instantie weerhouden en er werd rekening gehouden met de in de periode 2009-2015 reeds doorgevoerde waterbodemonderzoeken. De onderzoeken en saneringen voor deze 15 meest prioritaire waterbodems werden vervolgens nog verder geprioriteerd op basis van hun ligging (al dan niet in een speerpuntgebied of aandachtsgebied), de perspectieven voor gedeeltelijke recuperatie van de saneringskosten (cfr. art. 69 van het Bodemdecreet, ingevoegd via wijziging van 28 maart 2014) en (voor zover mogelijk) de verwachte effecten van de sanering op de kwaliteit(sbeoordeling) van de betreffende waterlichamen.

De onderzoeks- en saneringsacties die niet weerhouden werden in het voorgestelde scenario van het actie- en maatregelenprogramma, komen op de indicatieve actielijst te staan. In een aantal van deze acties werden aanpassingen doorgevoerd ingevolge wijzigingen van waterloopbeheerder (D63).

Bovenstaande heeft voornamelijk tot een aantal aanpassingen en actualisaties in het (deel)hoofdstuk actieprogramma van het bekkenspecifieke deel geleid.

3.2.3.4 AANPASSINGEN M.B.T. EROSIE GERELATEERDE ACTIES

Er wordt meer ingezet op een versterking van en synergie met het landbouwbeleid, o.m. MAP 5, het verscherpt erosiebeleid, de vergroening van de bedrijfstoelag i.h.k.v. PDPO en het nieuwe Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en de mogelijkheid tot bufferstroken langs waterlopen. Een aantal acties inzake erosie werden daarom geherformuleerd teneinde deze in lijn te brengen met het verstrengd erosiebeleid t.e.m. 2018.

3.2.3.5 AANPASSINGEN IKV AFSTEMMING MAP 5

De acties uit het recente 5de Mestactieplan (MAP5), gericht op het beperken van de verontreiniging van oppervlaktewater met nutriënten, vormen onderdeel van het Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas om overlappende planning en regelgeving te vermijden. MAP5 bouwt verder op de krijtlijnen die in MAP 3 en MAP 4 uitgetekend zijn: bemestingsnormen, uitrijperiodes en de reductie van fosfor in veevoeder.

De aanpassing van de stikstofbemestingsnormen omvat de verplichte overgang naar van totale bemestingsnormen naar het systeem gebaseerd op werkzame stikstof. De bemestingsnormen fosfor worden afhankelijk gemaakt van de bodemanalyses op het perceel. In sommige gevallen betekent dit een verstrenging van de norm, in andere gevallen een versoepeling.

MAP5 voegt specifiek een doorgedreven gebiedsgerichte en bedrijfsmatige aanpak toe, gericht op het behalen van de vooropgestelde MAP4-waterkwaliteitsdoelstellingen voor oppervlakte- en grondwater. Op basis van enerzijds de resultaten van de meetnetten grondwater en oppervlaktewater, vertaald in “focusgebieden”, en anderzijds de nitraatresidumetingen, zullen “focusbedrijven” aangeduid worden. Deze focusbedrijven krijgen op hun areaal bijkomende maatregelen opgelegd, zowel inzake mestgebruik als inzake opvolging en controle.

In kader van de gebiedsgerichte en bedrijfsmatige aanpak zal de controle van het nutriëntenmanagement door land- en tuinbouwers evolueren van eerder administratieve controles naar meer terreingerichte controles.

Tijdens de looptijd van MAP5 wordt ook de verdere integratie van de Nitraatrichtlijn en de kaderrichtlijn Water uitgewerkt, ter voorbereiding van MAP6. Dit betreft in het bijzonder de “GAP analyse” en de uitbouw van het modelleringsinstrumentarium. Tegelijkertijd wordt ook het algemeen onderbouwend onderzoek verdergezet; waaronder ook de werking van het onderzoeksplatform duurzame bemesting.

Bovenstaande heeft voornamelijk tot een aantal aanpassingen en actualisaties in het Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas geleid.

4 Waar vindt u de verwerking van uw advies of opmerking terug ?

Er werden bezwaarschriften ontvangen van adviesraden, gemeentebesturen, administraties, belangenorganisaties, burgers, ... Alle ingediende bezwaarschriften kregen bij de verwerking van het openbaar onderzoek een code toegekend.

Indien u via het digitaal inspraakformulier op de website www.volvanwater.be een reactie indiende, kan u de verwerking van uw advies of opmerking terugvinden aan de hand van de code die u heeft ontvangen bij het indienen van het bezwaarschrift. Indien u deze code niet meer heeft, kan u ze opvragen bij het [CIW-secretariaat](#) (053 - 72 65 07).

Indien u uw bezwaarschrift schriftelijk heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen of rechtstreeks bij de CIW, kan u contact opnemen met het [CIW-secretariaat](#) (053 - 72 65 07) die u de code zal bezorgen waarmee uw bezwaarschrift werd behandeld.

De verwerking van het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen is opgenomen in verschillende overwegingsdocumenten. Via dit [overzicht](#) kan u opzoeken in welk(e) overwegingsdocument(en) uw bezwaarschrift werd behandeld.

Bijlage: Fiches

Benedenscheldebekken

Code van de indiener :	OKM9JtSh
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8521	
<p>Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.</p>	
Overweging	
<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeninglijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op het terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Niet van toepassing.	

Code van de indiener :	2aWksGtb
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2219	
<p>Dat de waterkrachtcentrale op de sluis van Wijnegem >300 Megawatt aan electriciteit zou produceren is goed nieuws: da's maar een tiende van de TOTALE productie van de 4 kernreactoren van Doel.</p>	
Overweging	
Bedankt voor deze opmerking. Het vermogen is uiteraard 330 kW.	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Aanpassing regel 527 (2.1.1.6): Er is één waterkrachtcentrale (sluis Wijnegem) aanwezig in het Benedenscheldebekken, goed voor een totaal vermogen van 330 kW.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 2aWksGtb

Ingediende reacties

Id: 2221

Hoewel het "systeem" steeds meer wordt gebruikt en mét succes (*) komt nergens in het bekken specifiek deel "Beneden Scheldebekken" het woord noch de functionaliteit van een wadi voor. In het Schijnbekken bestaan actueel niettemin al enkele voorbeelden van dergelijke wijze van "brengen van water in de stedelijke omgeving": Park Groot Schijn nabij Boterlaar en Silsburg (Deurne thv Koude Beek).

Overweging

Het bekkenbestuur is overtuigd van de meerwaarde van wadi's. Dit wordt mee bekeken onder de bekkenbrede acties 5.2.1 Uitbouw en optimalisatie saneringsinfrastructuur. Bij afkoppelingen van regenwater in de stedelijke omgeving kunnen wadi's zeer functioneel zijn, evenals in andere projecten. De term wadi wordt vermeld onder het hoofdstuk 'visie'.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

De term wadi zal vermeld worden onder het hoofdstuk 'visie'.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	2fwxVuyq
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8515</p> <p>Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden?</p>	
Overweging	
<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakingslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
N.v.t.	

Code van de indiener :	3cEwDq5V
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 6867</p> <p>Blokkersdijk, valt buiten grondgebied Beveren. Om deze reden kan de gemeente zich hiervoor niet engageren voor deze actie</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking leidt tot aanpassing van het plan.</p> <p>Actie 5B_B_024 Verdroging tegengaan op waterlichaam Blokkersdijk De gemeente Beveren stond inderdaad foutief vermeld als initiatiefnemer bij de actie omtrent het tegengaan van verdroging op waterlichaam Blokkersdijk. Gezien er een passende beoordeling werd opgemaakt voor de inplanting van de bedrijvzone en uit deze passende beoordeling bleek dat de invloed op de voeding en waterkwaliteit van het waterlichaam Blokkersdijk minimaal is, wordt aan de modaliteiten uit de actiefiche voldaan en kan deze actie uit het plan geschrapt worden.</p>	

Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken</u></p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Schrappen actie 5B_B_024 Verdroging tegengaan op waterlichaam Blokkersdijk</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	3cLnXOrN
------------------------	----------

Ingediende reacties

<p><u>Id:</u> 8525</p> <p>Gebeurt de afbakening van een GOG door het aanleggen van dijken ?</p>

Overweging

<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeninglijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. Je kan beveiligen tegen een storm die eens om de duizend jaar optreedt maar dat is uiteraard weinig zinvol. Er worden dijken voorzien, dit is niet noodzakelijk een massieve constructie, dit kan ook een lokale aanhoging zijn met weinig landschappelijke impact.</p> <p>Op de kaart in bijlage ziet u waar de dijken zouden komen (rood). Evenwel is er een opmerking van een bewoner die voorstelt het GOG wat ruimer te maken met lager gelegen gronden waardoor meer buffering kan ontstaan en/of de dijken dan lager kunnen zijn met behoud van dezelfde buffercapaciteit. Dit ziet u op de schets in geel. Uw perceel is ook aangeduid en betekent in het 2de scenario dat het er dan volledig binnen het GOG komt te liggen. We gaan dit voorstel onderzoeken.</p> <p>Naargelang welk scenario weerhouden wordt zal het dijkje dus aan de zuidoostkant van uw perceel of de noordwestkant komen te liggen. In het eerste scenario is de logica dan dat de toegangsweg opgehoogd wordt en als dijk gebruikt wordt. Toegang zal sowieso verzekerd worden.</p> <p>De VMM verwerkt de bezwaren doet waar wenselijk aanpassingen aan de afbakening.</p> <p>Wanneer de werken aanvatten is nog niet duidelijk gezien bovenstaande. Er kunnen dus nog wijzigingen optreden. De vermoedelijke uitvoeringsdatum is 2016-2017.</p>

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : 4fJwdPWQ

Ingediende reacties

Id: 2218

Enkele kansen worden niet aangegrepen om de natte oppervlakte of oppervlakte moeras te doen toenemen op het Grote Schijn-systeem. Zo is nagenoeg de ganse open ruimte stroomafwaarts het Albertkanaal (Wijnegem, Wommelgem, Deurne) laag gelegen en biedt mogelijkheden om de (overstroombare en dus bufferende) moerasoppervlakte te vergroten:

- het meer van Wommelgem, natuurgebied op Gewestplan en openbaar eigendom kan worden aangesloten op Groot Schijn en mits de nodige inrichtingswerken een verhoogde natuur én belevingswaarde krijgen
- enkele noord-zuid verlopende zijlopen van het Groot Schijn kunnen op een aantal plaatsen worden verbreed, de oevers aangeschuind (profiel 1:5, liefst 1:9) over een lengte of pandlengte (breedte noemen ze dat in de dienst waterbeleid) van minstens 20 en bij voorkeur meerdere honderden meters zodat fauna naar deze moeraszones kan uitwijken bij eventuele calamiteiten op het Groot Schijn zelf. Het gaat over Rollebeek, Diepebeek, Koudebeek, Merriebeek. Een voorbeeld van een dergelijke aanleg is de Koude Beek nabij de Bessemstraat op de grens Morsel / Boechout.

Overweging

In de visietekst 4.1.2.2.5 Schijn (incl. aandachtsgebied Groot Schijn) staat weergegeven: Voor een aantal waterlopen binnen het Schijnbekken werken meerdere instanties een integrale benadering uit. Hierbij wordt aandacht geschonken aan de beperking van de wateroverlast, de herwaardering van de waterloop als verbindingsstructuur en het meer toegankelijk maken van het valleigebied. In de volgende planperiode vinden de resulterende maatregelen verder concreet uitwerking op het terrein.

In de bijhorende actielijst 5.3.5 Cluster Schijn (incl. aandachtsgebied Groot Schijn) staan heel wat acties geformuleerd mbt het Groot Schijn en de zij-/bovenlopen, maar geen tot weinig acties mbt de open ruimte afwaarts het Albertkanaal of het afwaartse deel van de zijwaterlopen (Rollebeek, Diepebeek, Koudebeek, Merriebeek). Het bekkenbestuur voegt een actie toe: 'Organiseren en coördineren van gebiedsgericht overleg in het aandachtsgebied Groot Schijn' met als initiatiefnemer het bekkensecretariaat Benedenscheldebekken. In de bijhorende fiche wordt de formulering zoals aangegeven door de bezwaarindiener mee geïntegreerd.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Toevoegen actie met invulling fiche op basis van de ingediende opmerking:
'Organiseren en coördineren van gebiedsgericht overleg in het aandachtsgebied Groot Schijn'
initiatiefnemer: bekkensecretariaat Benedenscheldebekken

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Ingediende reacties

Id: 1974

Ten geleide:

GEzwiNT (een samentrekking van "GENT" en "zwin") vertegenwoordigt een groot aantal bewoners uit Gent en Destelbergen die zich verzetten tegen de plannen van Waterwegen en Zeekanaal nv (WenZ) om de in onbruik geraakte Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle definitief af te sluiten van de getijdenwerking en om te vormen tot een kanaal voor pleziervaart.

Een zéér controversieel project waarbij niet minder dan 45 ha aan slikken en schorren, beschermd door Europa als Natura 2000, definitief verloren zullen gaan en elders dienen gecompenseerd dienen te worden. In de loop der jaren hebben deze slikken en schorren zich (na de realisatie van de RWZI Destelbergen en het verdwijnen van alle industriële lozingen) ontwikkeld tot een waardevol natuurgebied met tal van ecosysteemdiensten aan de samenleving: natuurlijke buffercapaciteit als bescherming tegen overstroming, zelfzuiverend vermogen door slikken en schorren, rustgebied voor wandelaars en fietsers, paaiplaats voor vissen en tot slot belangrijke pleisterplaats en broedgebied voor watervogels.

Dit project is strijdig met het integraal waterbeleid omdat een grote natuurlijke waterbergingscapaciteit bij vloed verloren gaat, die elders gecompenseerd dient te worden. Dit enkel om pleziervaart mogelijk te maken waarvan de noodzaak nergens is aangetoond.

Er wordt evenmin voldaan aan de duurzaamheidsdoelstelling omdat de afwatering van de omliggende gebieden dient omgeschakeld te worden van een gravitaire afwatering naar afwatering door verhoogde pompactiviteit.

Tot slot ook een zeer duur project gelet op de vele ingrijpende en omvangrijke compensaties die nodig zijn om het pleziervaartproject mogelijk te maken.

GEzwiNT wordt in zijn acties gesteund door Natuurpunt en door het Gents Milieufrent. Ook het stadsbestuur van Gent, dat aanvankelijk geen bezwaren tegen deze plannen had, heeft inmiddels de zaken grondig geanalyseerd en heeft zijn standpunt bijgesteld. Zowel de Stad Gent als het gemeentebestuur van Destelbergen staan niet langer achter deze plannen voor een pleziervaartkanaal.

Ten gronde:

Initieel zagen de plannen voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle er veelbelovend uit. Na openbaar onderzoek werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 januari 2009 het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013 vastgelegd. In dit bekkenplan werd voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle volgende actie A1.3.2.b goedgekeurd:

Actie 1.3.2.b :

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering.

Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstroming vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen;
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura-2000);
- vormen van zachte recreatie op en langs het water;
- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Deze bestemming voor Zeeschelde Gentbrugge-Melle steunde op de besluiten van het geactualiseerd Sigma-plan 2005 en de voorafgaande MKBA (2004) waaruit bleek dat ruimte voor de rivier in combinatie met dijkverhoging de beste aanpak is.

Tegen deze actie werden –voor zover ons bekend- geen bezwaren geuit. Deze plannen konden (en kunnen nog steeds) rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak. Ook GEzwiNT en medestanders kunnen zich hierin volledig terugvinden.

Deze actie A 1.3.2.b werd echter eind 2009, op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal nv, ingrijpend gewijzigd tot het "opmaken van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur". Deze gewijzigde actie houdt in dat een sluis wordt gebouwd en dat de baggerwerken worden hernomen in functie van de pleziervaart.

Deze ingrijpend gewijzigde actie werd –voor zover ons bekend- noch aan een openbaar onderzoek onderworpen, noch door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

In het thans voorliggende actieprogramma 2016-2021 van het Benedenscheldebekken wordt het "sigmaplan Gentbrugge-Melle & Bastenackers" voorgesteld als "beslist" beleid. Als besliste acties worden acties beschouwd die door de nodige beleidsniveaus werden goedgekeurd.

In de beschrijvende fiche "6_G_009: Sigmaplan" wordt voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle het volgende vermeld:

Gentbrugge-Melle & Bastenackers – Ham: Het geïntegreerd plan voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle geeft de rivier haar oorspronkelijke karakter terug, met aantrekkelijke vaarroutes en wordt het knijtenprobleem aangepakt. In Heusden komt er een nieuwe sluis die de aanwezige getijdennatuur van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle zal wijzigen in een ander natuurtype. De verdwenen getijdennatuur wordt op twee plaatsen hernomen: in de voormalige zandwinningsput in Melle en in het gebied Ham in Wetteren.

Tegen deze formulering wenst GEzwiNT uitdrukkelijk bezwaar aan te tekenen. Een beslissing met betrekking tot dit project werd immers nog niet genomen. Naar aanleiding van de lopende vergunningsprocedure is er brede maatschappelijke weerstand gerezen tegen het project (recent werd een petitie met ruim 3200 handtekeningen overhandigd aan de bevoegde minister).

Voor alle duidelijkheid: GEzwiNT heeft uiteraard geen bezwaren tegen de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaphan dat ons dient te vrijwaren tegen overstromingsgevaar. Wel zijn GEzwiNT en medestanders van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de peilers van het Sigmaphan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

Bredere context:

GEzwiNT en medestanders zijn bovendien van oordeel dat de plannen voor een pleziervaartkanaal voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle manifest indruisen tegen meerdere doelstellingen van de Vlaamse Overheid. Zo dienen we op te merken dat de gewijzigde actie A 1.3.2.b met realisatie van een pleziervaartkanaal niet in overeenstemming te brengen is met het streven van de Vlaamse Overheid naar zo veel mogelijk natuurlijk functionerende watersystemen, in samenhang met hun omgeving. Het behoud van de getijdenschelde als ecosysteem is onlosmakelijk verbonden met het functioneren van de aansluitende Damvallei (Natura 2000) en groenpool Gentbrugse meersen. Het stopzetten van de getijdenwerking heeft een ernstige ecologische impact op deze gebieden.

Evenmin is deze gewijzigde actie in overeenstemming met het streven van de overheid naar duurzame ontwikkeling. Haaks op het algemene streven de pompactiviteiten af te bouwen en in te zetten op méér gravitaire afvoer, wordt in deze gewijzigde actie net de tegenovergestelde richting ingeslagen.

In het kader van het streven naar een verhoogde gravitaire afvoer wordt in de ontwerp-bekkenplannen zelfs rekening gehouden met de mogelijkheid van het terug tijafhankelijk maken van benedenstroomse gedeelten van waterlopen. Het lijkt ons in deze context dan ook evident minstens de nog bestaande tijafhankelijke stroomgedeeltes te behouden en te versterken.

Als grote uitdagingen bij het beleid worden in de ontwerp-bekkenplannen betere bescherming tegen overstromingen en opvang van de klimaatverandering vermeld. Door de natuurlijke buffercapaciteit van 2 miljoen m³ bij vloed te supprimeren door de bouw van een sluis wordt hieraan o.i. niet tegemoetgekomen, integendeel. De reeds voorziene GOG en GGG in Bastenackers en Ham waren reeds voorzien vóór de plannen van het pleziervaartproject en kunnen dus niet als compensatie gerekend worden maar dienen te worden gezien als noodzakelijke buffer. Het behoud van het huidige getijde gebied op ZGM betekent dus een bijkomende buffer om de klimaatverandering op termijn op te vangen.

Ook wordt in de doelstellingen vermeld dat het beleid dient bij te dragen aan de instandhouding van beschermden soorten en aan een duurzame en veilige watervoorziening voor mens en natuur. Daarbij moeten de financiële middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

Volgens GEzwiNT en medestanders kunnen dezelfde veiligheids garanties geboden worden tegen een veel lagere kostprijs, waarbij bovendien de slikken en schorren behouden blijven en dure pompkosten worden vermeden. Dit alternatief zou bovendien een grotere maatschappelijke return genereren dan het geplande pleziervaartkanaal.

Tot slot:

In dit ontwerp-bekkenbeheerplannen wordt terecht onderkend dat de slikken- en schorregebieden nodig zijn omwille van hun essentiële functies. Ook hun regulerende functie in de huishouding van een aantal bepalende mineralen en stoffen in de tijrivieren: Stikstof (N), Fosfor (P) en Silicium (Si) is van grote betekenis.

In het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) voor het Schelde-estuarium wordt een uitbreiding van het intergetijdengebied van 2000 ha waarvan 1500 ha extra schorareaal en 500 ha extra slikareaal voorzien. In het licht van deze IHD lijkt het ons dan ook niet logisch de bestaande slikken en schorren van de Zeeschelde op te offeren. Tot slot erkent de CIW dat de tijrivieren –ingevolge de verbeterende waterkwaliteit- opnieuw hun functie van reservepool voor het visbestand kunnen vervullen. Voor het visbestand kent de Zeeschelde een duidelijke vooruitgang. Verder vormen de tijrivieren als paaigebied en opgroeigebied een belangrijk habitat voor typische soorten. Ook in het kader van het palingbeheerplan kan de tijgebonden Zeeschelde een belangrijke rol spelen voor de migratie van deze bedreigde vissoort.

Het recente INBO-rapport (2014) "Monitoring van het macrobenthos van de Zeeschelde en haar getij-onderhevige zijrivieren (1999-2010)" bevestigt dat (citaat) "in de Zeeschelde I de gemiddelde densiteiten de recentere jaren (2008-2010) doorgaans hoger liggen dan in de andere waterlichamen van de hoofdstroom. Dit wordt vrijwel volledig

door de specifieke omstandigheden van het deelgebied Gentbrugge-Melle (TGM), waar relatief gezien meer slik aanwezig is en waar de hydrodynamische omstandigheden gunstiger zijn voor het benthos.”

Het plan-MER voor de realisatie van het pleziervaartproject werd inmiddels goedgekeurd. Aangezien alle alternatieven, die niet voldeden aan de bevaarbaarheidsdoelstelling, naar de prullenmand werden verwezen nemen GEzwiNT en medestanders deze MER evenwel niet ernstig. Waardevolle alternatieven werden niet onderzocht. Bovendien bevat de MER volgens ons ook nog andere, essentiële tekortkomingen.

Samengevat:

GEzwiNT tekent bezwaar aan tegen de voorstelling van het Sigma-plan Zeeschelde Gentbrugge-Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur, als “beslist” beleid.

GEzwiNT en medestanders zullen alleszins verdere procedurele stappen zetten tegen deze plannen. Een beslissing werd in dit dossier nog niet getroffen.

Tot slot hopen wij dat dit bezwaarschrift de Commissie Integraal Waterbeheer ertoe mag aanzetten stappen te ondernemen om de gewijzigde actie A 1.3.2.b te herbekijken en te herevalueren.

Wij zijn ervan overtuigd dat er meer dan voldoende argumenten aanwezig zijn om terug te keren naar de oorspronkelijk goedgekeurde actie A 1.3.2.b, zoals vermeld in het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013. Deze plannen kunnen op een breed maatschappelijk draagvlak rekenen en kunnen dan ook op kortere termijn worden uitgevoerd.

Graag hadden we feed-back ontvangen op dit bezwaarschrift en ons verzoek de actie A 1.3.2b te heroverwegen.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmoplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmoplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmoplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmoplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmoplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmoplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overlopdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : 84DrJMVr

Ingediende reacties

Id: 8519

Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.

Overweging

De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Ingediende reacties

Id: 2183

Bij deze laat ik u weten dat ik mij persoonlijk verzet tegen de plannen van Waterwegen en Zeekanaal nv (WenZ) om de in onbruik geraakte Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle (ZGM) af te sluiten van de getijdenwerking met een sluis en het hernemen van de baggerwerken in functie van een pleziervaartproject.
Een greep uit mijn persoonlijke bezwaren:

Het is een zéér twijfelachtig project waarbij 45 ha aan waardevolle slikken en schorren met een rijke fauna, definitief verloren zullen gaan en waarvan de compensatie ervan niet verzekerd is. Het huidige traject van 8 km brengt een natuurcorridor tot in de stad. Het betekent voor mij en voor heel veel jonge gezinnen in de omgeving een direct bereikbare plek van rust en draagt sterk bij tot de leefbaarheid in een stedelijke omgeving. Het verlies van deze natuur en het vervangen door harde gemotoriseerde recreatie betekent voor mij en mijn omgeving een vermindering van deze leefbaarheid.

Het is een zeer duur prestige-project waarvan de kosten voor de ingrijpende aanpassingen en compensaties niet in verhouding staan tot de return tot de maatschappij. Dergelijke uitgaven van belastinggeld zijn onverantwoord in tijden van drastische besparingen.

Het project staat haaks op het Sigma-plan dat in eerste instantie dient voor de bescherming tegen overstroming en het versterken van estuariene natuur. Met dit project gaat door het bouwen van de sluis een zeer grote waterbergingscapaciteit verloren die dan elders gecompenseerd moet worden. Dit enkel om pleziervaart mogelijk te maken terwijl de noodzakelijkheid ervan niet is aangetoond. Het verlies van deze waterbergingscapaciteit betekent een vermindering van bescherming tegen overstroming in de toekomst.

Het project is strijdig met het integraal waterbeleid waarin juist gestreefd wordt naar meer komberging en minder afhankelijk maken van feilbare en dure pompactiviteit voor afwatering. Om dit project mogelijk te maken moet de afwatering van het omliggende gebied waar ook ik in woon, omgeschakeld worden van een hoofdzakelijk (duurzame) gravitaire afwatering naar afwatering door verhoogde pompactiviteit. Dit project betekent dus een rechtstreekse verhoging van het risico op wateroverlast bij extreme weersomstandigheden in combinatie met het falen van die pompactiviteit.

Ten gronde:

Initieel zagen de plannen voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle er veelbelovend uit. Na openbaar onderzoek werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 januari 2009 het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013 vastgelegd. In dit bekkenplan werd voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle volgende actie A1.3.2.b goedgekeurd:

Actie 1.3.2.b :

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering.

Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstroming vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen;
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura-2000);
- vormen van zachte recreatie op en langs het water;
- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Deze bestemming voor Zeeschelde Gentbrugge-Melle steunde op wetenschappelijke inzichten en op de besluiten van het geactualiseerd Sigma-plan 2005 en de voorafgaande MKBA (2004) waaruit bleek dat ruimte voor de rivier in combinatie met dijkverhoging de beste aanpak is.

Tegen deze actie werden –voor zover mij bekend- geen bezwaren geuit. Deze plannen konden (en kunnen nog steeds) rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak.

Deze actie A 1.3.2.b werd echter eind 2009, op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal nv, geheel gewijzigd tot het “opmaken van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur”. (Het bouwen van een sluis en hernemen van de baggerwerken in functie van pleziervaart.)

Deze ingrijpend gewijzigde actie werd –voor zover mij bekend- noch aan een openbaar onderzoek onderworpen, noch door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

In het thans voorliggende actieprogramma 2016-2021 van het Benedenscheldebekken wordt het "sigmaplan Gentbrugge-Melle & Bastenakkers" voorgesteld als "beslist" beleid. Als besliste acties worden acties beschouwd die door de nodige beleidsniveaus werden goedgekeurd.

In de beschrijvende fiche "6_G_009: Sigmaplan" wordt voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle het volgende vermeld:

Gentbrugge-Melle & Bastenakkers – Ham: Het geïntegreerd plan voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle geeft de rivier haar oorspronkelijke karakter terug, met aantrekkelijke vaarroutes en wordt het knijtenprobleem aangepakt. In Heusden komt er een nieuwe sluis die de aanwezige getijdennatuur van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle zal wijzigen in een ander natuurtype. De verdwenen getijdennatuur wordt op twee plaatsen hernomen: in de voormalige zandwinningsput in Melle en in het gebied Ham in Wetteren.

Tegen deze formulering wens ik uitdrukkelijk bezwaar aan te tekenen. Een beslissing met betrekking tot dit project werd immers nog niet genomen. Naar aanleiding van de lopende vergunningsprocedure is er brede maatschappelijke weerstand gerezen tegen het project.

Ik ben van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de peilers van het Sigmaplan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

Bredere context:

Ik ben bovendien van oordeel dat de plannen voor een pleziervaartkanaal voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle manifest indruisen tegen meerdere doelstellingen van de Vlaamse Overheid.

Zo merk ik op dat de gewijzigde actie A 1.3.2.b met realisatie van een pleziervaartkanaal niet in overeenstemming te brengen is met het streven van de Vlaamse Overheid naar zo veel mogelijk natuurlijk functionerende watersystemen, in samenhang met hun omgeving. Het behoud van de getijdenschelde als ecosysteem is onlosmakelijk verbonden met het functioneren van de aansluitende Damvallei (Natura 2000) en groenpool Gentbrugse meersen. Het stopzetten van de getijdenwerking heeft een ernstige ecologische impact op deze gebieden.

Evenmin is deze gewijzigde actie in overeenstemming met het streven van de overheid naar duurzame ontwikkeling. Haaks op het algemene streven de pompactiviteiten af te bouwen en in te zetten op méér gravitaire afvoer, wordt in deze gewijzigde actie net de tegenovergestelde richting ingeslagen.

In het kader van het streven naar een verhoogde gravitaire afvoer wordt in de ontwerp-bekkenplannen zelfs rekening gehouden met de mogelijkheid van het terug tijafhankelijk maken van benedenstroomse gedeelten van waterlopen. Het lijkt mij in deze context dan ook evident minstens de nog bestaande tijafhankelijke stroomgedeeltes te behouden en te versterken.

Als grote uitdagingen bij het beleid worden in de ontwerp-bekkenplannen betere bescherming tegen overstromingen en opvang van de klimaatverandering vermeld. Door op ZGM de natuurlijke buffer bij vloed van 2 miljoen m³ te supprimeren met een sluis wordt hieraan niet tegemoetgekomen, integendeel. De GOG en GGG in Bastenakkers en Ham waren reeds voorzien vóór de plannen van het pleziervaartproject en kunnen dus niet als compensatie gerekend worden maar dienen te worden gezien als noodzakelijke buffer binnen het geactualiseerd Sigma-plan van 2005. Het behoud van het huidige getijdengebied op ZGM betekent dan een bijkomende buffer om de klimaatverandering en verhoogde zeespiegel op termijn op te vangen.

Ook wordt in de doelstellingen vermeld dat het beleid dient bij te dragen aan de instandhouding van beschermde soorten en aan een duurzame en veilige watervoorziening voor mens en natuur.

Daarbij moeten de financiële middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

Dezelfde veiligheids garanties kunnen geboden worden tegen een veel lagere kostprijs, waarbij bovendien de slikken en schorren behouden blijven en dure pompkosten worden vermeden. Dit alternatief zou bovendien een grotere maatschappelijke return genereren.

Tot slot:

In dit ontwerp-bekkenbeheerplannen wordt terecht onderkend dat de slikken- en schorregebieden nodig zijn omwille van hun essentiële functies. Ook hun regulerende functie in de huishouding van een aantal bepalende mineralen en stoffen in de tijrivieren: Stikstof (N), Fosfor (P) en Silicium (Si) is van grote betekenis.

In het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) voor het Schelde-estuarium wordt een uitbreiding van het intergetijdengebied van 2000 ha waarvan 1500 ha extra schorareaal en 500 ha extra slikareaal voorzien. In het licht van deze IHD lijkt het ons dan ook niet logisch de bestaande slikken en schorren van de Zeeschelde op te offeren.

CIW erkent dat de tijrivieren –ingevolge de verbeterende waterkwaliteit- opnieuw hun functie van reservepool voor het visbestand kunnen vervullen. Voor het visbestand kent de Zeeschelde een duidelijke vooruitgang. Verder vormen de tijrivieren als paaigebied en opgroeigebied een belangrijk habitat voor typische soorten. Ook in het kader van het palingbeheerplan kan de tijgebonden Zeeschelde een belangrijke rol spelen voor de migratie van deze bedreigde vissoort.

Het recente INBO-rapport (2014) "Monitoring van het macrobenthos van de Zeeschelde en haar getij-onderheveige

zijrivieren (1999-2010)”bevestigt dat (citaat) “in de Zeeschelde de gemiddelde densiteiten de recentere jaren (2008-2010) doorgaans hoger liggen dan in de andere waterlichamen van de hoofdstroom. Dit wordt vrijwel volledig veroorzaakt door de specifieke omstandigheden van het deelgebied Gentbrugge-Melle (TGM), waar relatief gezien meer slijk aanwezig is en waar de hydrodynamische omstandigheden gunstiger zijn voor het benthos.” Het plan-MER voor de realisatie van het pleziervaartproject werd inmiddels goedgekeurd. Aangezien alle alternatieven, die niet voldeden aan de bevaarbaarheidsdoelstelling, naar de prullenmand werden verwezen, kan ik deze MER evenwel niet ernstig nemen. Waardevolle alternatieven werden niet onderzocht.

Samengevat:

Om alle hierboven vermelde redenen teken ik formeel bezwaar aan tegen de voorstelling van het Sigmaplan Zeeschelde Gentbrugge-Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur, als “beslist” beleid. Een beslissing werd in dit dossier nog niet getroffen.

Tot slot hoop ik dat dit bezwaarschrift de Commissie Integraal Waterbeheer ertoe mag aanzetten stappen te ondernemen om de gewijzigde actie A 1.3.2.b te herbekijken en te herevalueren.

Ik ben ervan overtuigd dat er meer dan voldoende argumenten aanwezig zijn om terug te keren naar de oorspronkelijk goedgekeurde actie A 1.3.2.b, zoals vermeld in het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013. Deze plannen kunnen op een breed maatschappelijk draagvlak rekenen en kunnen dan ook op kortere termijn worden uitgevoerd.

Graag krijg ik feed-back op dit bezwaarschrift.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmoplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmoplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmoplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmoplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmoplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmoplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overloofdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1851

Pg. 36 – punt 740-750 : “Oorzaken zijn ondermeer: aansluiting van grachten en waterlopen, aansluiting van de afwatering van verharde en/of onverharde oppervlakken, slechte werking van rioleringsinfrastructuur en verkeerde werking van overstorten.”

Dus als je BRON-maatregelen moet nemen, in het kader van het VOORZORGSBEGINSEL, en maatregelen die “best practice” zijn, en “geen onnodige kosten” met zich meebrengen, en met “zo groot mogelijk effect” – zoals de overstromingsrichtlijn 2007 aanbeveelt,

Dan wordt het hoog tijd dat :

a) rioleringen worden AFGEKOPPELD van de waterlopen ! en niet alleen ontdubbelt cfr. waterdecreet Art.5-6°-a)

En dus de versnelde afvoer van hemelwater van verharde oppervlakten, lokaal wordt opgevangen binnen verkavelingen ... vijverinfrastructuren en parkjes voorzien en een watertoren voor dit “natuurlijk” regenwater, wat dan voor lokaal herbruik ter becshikking kan worden gesteld voor vb. “carwash” .. in een verkaveling ... en voor tuintjes te sproeien ..

b) dat er SLIBRUIMING (cfr. Art.5-7° waterdecreet 2003) REGELMATIG wordt uitgevoerd

c) dat inbuizingen en overwelingen = dit zijn "niet-natuurlijke elementen in de waterloop" die de "afloop verhinderen" cfr. waterdecreet 2003 Art.5-4°b) .. dus als BRONMAATREGEL cfr. waterdecreet Art.6-3° : uitbreken van dergelijke niet-natuurlijke elementen !!

ipv iemand anders zijne grond afhandig maken ! dat is niet conform het principe van "de vervuiler betaalt" cfr. waterdecreet Art.5-5°

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1852

Pg.10 – punt 209 : “De toenemende verstedelijking en de toename in het aandeel verharde oppervlakte leiden tot een versnelde afvoer en hogere piekdebieten. Het effect daarvan is vooral merkbaar in de kleinere waterlopen en niet zozeer op het peil van de Zeeschelde en de overige getijderivieren”

“de versnelde afvoer en hogere piekdebieten” “merkbaar in kleinere waterlopen” Dit soort beleid is strijdig met :

- EU-kaderrichtlijn water 2000
- EU-overstromingsrichtlijn 2007
- Waterdecreet 2003
- Watertoets 2006
- B.W. Art.640

Immers : - de natuurlijke cyclus van het water wordt verstoord :

- De debieten worden op onnatuurlijke wijze verhoogd
- De debieten worden op VERSNELDE wijze verhoogd
- CONFORM de WETTEN : moet men :

Natuurlijke cyclus van het water herstellen

1. Voorzorgsbeginsel en BRONbeginsel : moeten er maatregelen worden genomen aan de bron van de problemen.

MAW we moeten :

1. infiltratievoorzieningen nemen in verkavelingen.

tevens in overeenstemming met het principe : “de vervuiler betaalt”

2. rioleringen AFKOPPELEN van de waterlopen, en lokaal in een opvangbekken bewaren, zodat via de natuurlijke cyclus van het water, dit geïnfiltreerd hemelwater vertraagd via de grondwatertafels de waterlopen bereikt : conform het herstellen van de natuurlijke cyclus van het water en niet versneld afvoeren van water.

3. de doorstroming naar de grote rivieren garanderen – wanneer daar eveneens een wachtboezem is aangelegd, dan moet het debiet van storten in de grote rivier even groot zijn als de debieten die worden aangeleverd. (pompen moeten ook functioneren!)

4. De waterlopen en wachtboezems moeten vrij zijn van SLIB (staat eveneens in de wet) dus jaarlijkse slibruiming garandeert dat de opnamecapaciteit en afvoercapaciteit van de natuurlijke waterlopen zijn natuurlijke capaciteit minimaal behouden blijft, desgevallend zelfs verbeterd (zoals de wet ook voorschrijft).
en wat bovendien maatregelen zijn die het meest kosteneffectief zijn !

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1854</p> <p>Pg. 108 – punt 2250 :</p> <p>Een aanpassing van de uitwatering van deze cluster is actueel, zowel voor het Groot Schijn als voor het Beneden-Schijn die momenteel in de havendokken uitmonden. Hier spelen vier elementen: vermijden van benedenstroomse wateroverlast, herstel van vismigratie, een waterloop die maximaal zichtbaar is en verhogen van de gravitaire afvoer.</p> <p>Inderdaad de uitwatering = VOORGRACHT en HOOFDGRACHT = moet er dringend SLIBRUIMING worden gedaan .. dat is al sinds 1999 bekend en begroot .. wanneer volgt nu eens eindelijk de UITVOERING??</p> <p>Inderdaad binnen dit estuarium is er een groot deel ingebuisd - het opnieuw openleggen van deze inbuizing (welke doorheen domein Oude Landen - Natuurpunt beheer) zich situeert, zou toch een veel kostenefficiëntere maatregel zijn .. en conform uw beleidstelling : "de waterloop maximaal zichtbaar is"</p> <p>Wanneer zal dit worden uitgevoerd?</p> <p>Deze 2 vermelde maatregelen zouden met de hoogste prioriteit moeten worden uitgevoerd, ipv nieuwe gronden verwerven ..</p> <p>en bovendien als men al een overstromingsbekken zou aanleggen, dan minstens één op basis van correcte gegevens .. dus overstromingen frequenter dan 100 jaar en niet overstromingen door lamentabel onderhoud en ondermaats waterbeleid!</p>	
Overweging	
<p>VMM maakt binnen de beschikbare kredieten werk van het openleggen van waterlopen. Voor de pompboezem Rode Weel is momenteel de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag lopende. De uitvoering van dit project is voorzien in de periode najaar 2015-2017.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1855</p> <p>Pg. 109 - Punt 2300 :</p> <p>Uit latere studies is echter gebleken dat het bouwen van deze pompstations niet efficiënt is en dat een herdimensionering van het pompstation Rode Weel -door het wegvallen van het bovendebiet van Groot Schijn- en een renovatie ervan aangewezen zijn.</p> <p>Wat wij burgers al lang wisten en ook hebben aangegeven in openbaar onderzoek o.a; van Kaartse Beek .. men moet VOORGRACHT en HOOFDGRACHT RENOVEREN (saneren !!) en de pompdebieten aanpassen .. lees : voldoende capaciteit voorzien om toekomstige grote regenbuien goed te kunnen afwateren !! dus niet donw-sizen !! integendeel : onderhoud en toevoegen!!</p> <p>Bovendien zijn deze wachtboezems potentiële interessante "wachtboezems" ten tijde van een mogelijke "kanaalrat" ofte een noor-noordwester storm met sterke opstuw van het getijde water. Doordat het estuarium niet meteen afwatert in het getijdewater "De Schelde" maar via het pompstation - kunnen deze wachtboezems de buffer vormen om springtij te overbruggen, zonder impact hiervan op waterlopen in het hinterland.</p> <p>OP VOORWAARDE dat de 9m bergingscapaciteit is hersteld - maw SLIB geruimd!</p> <p>Misschien zou de overheid kostenefficiënter kunnen werken als ze openbaar onderzoek ernstig zou nemen ! en burgers die een signaal geven niet afscheept met de mededeling als zouden ze enkel "klagen" vanuit "niet in mijn tuin"!</p>	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 1856

Pg. 125 – punt : 2780

De prioritering resulteerde in een indeling van de acties in 2 klassen. Op basis van de budgetcontrole door de initiatiefnemer (zie het Maatregelenprogramma en hoofdstuk 5 op stroomgebiedniveau) werd de prioritering daarna voor een aantal acties nog bijgestuurd.

- KRLW acties

De KRWL-acties die in klasse I zitten zijn acties die prioritair in de planperiode 2016-2021 uitgevoerd zouden moeten worden. De andere acties (klasse II) zijn de minder prioritair ge-achte acties.

Deze klasseindeling werd als input voor de scenarioberekeningen gebruikt.

- ORL acties

In relatie tot het halen van de overstromingsrisicobeheerdoelstellingen (ORBD) verplicht de ORL de lidstaten om hun geselecteerde maatregelen/acties te prioriteren.

MAW

De wet schrijft voor : BRON-maatregelen, dwz Art.6-3° dus die zouden de HOOGSTE PRIORITEIT moeten hebben en waarbij SLIBRUIMINGEN en VERWIJDEREN VAN NIET NATUURLIJKE ELEMENTEN eveneens prioritair moeten zijn cfr. Art. 5-7° en Art.5-4)-b)

en herstellen van NATUURLIJKE CYCLUS van het water - dus door geen rioleringen aan te sluiten op waterloop : cfr. waterdecreet Art.5-4°a) + Art.5-6°a) + B.W. Art. 640

en alle andere maatregelen zouden pas NADAT bovenstaande is uitgevoerd, ter overweging moeten worden genomen. Dat is eveneens conform het principe "de vervuiler betaalt" Art.6-5° waterdecreet.

Bovendien is eveneens vastgesteld dat het PRUP Kaartse Beek - actiefiche 6_F-029 géén kostenefficiënte maatregel is !! en dus ZEKER GEEN prioriteit zou mogen hebben ... eerder dringen moet worden afgevoerd !

Geïntegreerd waterbeleid – Benedenscheldebekken – in het kader van klimaat veranderingen –

KOSTEN EFFICIENT en EFFECTIEF voorstel !!

Als men in het kader van de klimaatveranderingen, preventief maatregelen wil nemen, (cfr. Waterdecreet 2003: Art. 6 2° het preventiebeginsel, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;), dan is wellicht slibruiming een efficiënte maatregel en kosteneffectief – in ons estuarium – met name :

1. in de VOORGRACHT en HOOFDGRACHT

- Immers dan kunnen de wachtboezems hun nut bewijzen, ten tijde van een mogelijke "Kanaalrat" ofte een noord-noordwesterstorm zoals in 1953 voor gigantische wateroverlast zorgde door het getijde water naar het hinterland.

- Immers deze wachtboezems hebben een positief effect op het HELE estuarium. Dus conform EG/60/2007 met het grootst mogelijke effect (kosten/baten)

2. en jaarlijkse SLIBRUIMING van de waterlopen i.p.v. enkel kruidruimingen.

De kostprijs/m³ waterberging zal dan het meest kosten effectief zijn. Zoals ook de overstromingsrichtlijn EG/60/2007 voorschrijft. De best practice die géén overdreven kosten met zich meebrengt, conform het principe van de vervuiler betaalt, m.a.w. zonder dat andere mensen hun eigendom en broodwinning afhandig wordt gemaakt (omdat meestal landbouwgronden worden aangeslagen) en het leefmilieu beschermt.

Als men dan ook nog "voorkomt" dat de waterbeheerder manipulatiefouten of stommititeiten doet, zoals water van het Antitankkanaal laten overstromen in waterlopen die van nature het water niet afvoeren van deze waterader, dan is er sprake van een efficiënt en geïntegreerd waterbeleid in ons deelbekken.

Als Minister binnen het Vlaams gewest en de hoogst hiërarchisch verantwoordelijke inzake "geïntegreerd" waterbeleid, zou U dus kunnen bevelen i.s.m. met CIW secretariaat

om in dit estuarium de meest kosteneffectieve maatregelen ten uitvoer te brengen, welke ook conform de wettelijke bepalingen zijn. (waterdecreet 2003 Art.5-7° en Art.6-3° Art.6-7°)

nl. SLIBRUIMINGEN in HOOFD-EN VOORGRACHT

nl. SLIBRUIMINGEN in WATERLOPEN

Teneinde te voorkomen dat het Vlaams Gewest nogmaals wordt veroordeeld om het "foutieve" beleid en de schade die eruit voortvloeit dient te vergoeden. (cfr. Veroordeling Vlaams gewest ten voordele van Merksem Solidair = welke in hetzelfde estuarium is gelegen als ons PRUP)

Financiële middelen inzetten om wettelijke en wetenschappelijke "best practice"

overstromingsbeheersingsmaatregelen, welke "meest kosteneffectief" zijn, ten uitvoer te brengen, is een beleid "als goede huisvader/moeder" en kan een bijdrage leveren aan budgettair evenwicht én een gezond leefmilieu.

Kostprijs/m³ waterberging is beduidend hoger bij PRUP Kaartse Beek – dus zijn dit “overdreven kosten” in kader van overstromingsrisicobeheer zoals EG/60/2007 vermeld:

1. Voorgracht/Hoofdgracht = kostprijs 4,1 € / m³ waterberging en bovendien in een groter deel van het estuarium Beneden Schijn voelbaar.

2. Slibruiming Kaartse Beek = ook over hele lengte van de waterloop een positief effect (wanneer ook over hele lengte van de waterloop uitgevoerd) en een kostprijs van “slechts” 40.000,-€ budget benodigd ...

t.o.v. het PRUP Kaartse Beek = 35,71 € / m³ waterberging met enkel een lokaal effect (en waarvoor onteigeningen nodig zijn)

Is slibuiming geen betere optie dan al maar meer belastingen moeten heffen om het budget sluitend te maken? Of zet u maximaal in op grondverwerving en is waterbeleid het voorwendsel?

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1857

Pg. 162 – 5B_E_051 : Ingebuisde waterlopen : “ontwikkelen van een beleid daarvoor”

Ook hier is de wetgever erg duidelijk : het beleid moet erop gericht zijn om de “niet-natuurlijke elementen” in de waterloop te VERWIJDEREN !!!

cfr. Art.5-4°b) waterdecreet en cfr. Art.640 B.W.

Dus je moet enkel een prioritisering voorzien welke je eerst doet !! en niet een beleid verzinnen om dan ergens “opwaarts te bergen” ... de “bronmaatregel” in dergelijke gevallen staat vermeld in de wet.

Gelieve als ambtenaar van CIW de wet toe te passen, en geen “uitvindingen” te doen om “vriendjes” aan “grondverwerving” te kunnen laten doen ten koste van de burgers

en dan ook nog eens in strijd met de wetgeving omtrent waterbeleid.

In concreto :

- ingebuisde waterloop Schoon Schijn ter hoogte van aansluiting met Voorgracht en Hoofdgracht door het gebied Oude Landen (Natuurpunt beheer)

- sluiske van Jagersdreef

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1858

Pg. 162 – 8B_C_010 : Sedimentvang Groot Schijn (Duerne)

5B_A_010 = Ophouden water in Antitankgracht !!! niet vergeten dat ten tijde van grote hemelwatertoevloed, dat er dan PREVENTIEF water moet worden afgevoerd, om te vermijden dat de –reeds volle antitankgracht omdat we water ophouden- dan overloopt in andere waterlopen en hierdoor onnatuurlijk grote debieten via andere waterlopen moeten afwateren.

Het “ophouden” van water, houdt overstromingsrisico's in als dit niet gelijktijdig beheert wordt met ene VLOTTE GEGARANDEERDE AFVOER !! .. zeker in kader van preventieve maatregelen en paraatheid verhogende maatregelen !!

Immers het peil van het oppervlaktewater in de waterlopen staat in relatie met het grondwaterpeil in de wijde omgeving. Dus als het waterpeil in het oppervlaktewater kunstmatig hoog wordt gehouden, dan betekent dit dat in de omgeving het grondwater zijn water niet kwijt kan aan de waterloop en dus de infiltratiecapaciteit van de omgeving (dus ook het open gebied) sterk verminderd. Bij grote hemelwatertoevloed, kan de grondwatertafel dit dus niet meer capteren, want het is al verzadigd, en zal dus versneld naar de - ook al reeds volle waterloop - toevloeien. Dit creert dus overstromingen.

MAW men met ervoor zorg dragen dat de afloop gegarandeerd is en dat het oppervlaktewaterpeil in overeenstemming is met het grondwaterpeil - wat een GEZONDE leefomgeving gerandeert - nog anders gezegd : het grondwaterpeil in bebouwde omgeving mag niet hoger komen dan 20cm beneden de kelderverdieping - ofte gemiddeld minimaal op 1m10 liggen, en maximaal 24h afwijken in extreme omstandigheden.

DAT IS EEN GEZONDE NORM - dus referentieniveau - zoals ook waterdecreet aangeeft : cf. Art.6-7° herstelbeginsel :

Art. 6 7° het herstelbeginsel, op grond waarvan bij schadelijke effecten deze voor zover mogelijk daadwerkelijk worden hersteld tot de van toepassing zijnde referentieniveaus;

DUS niet de waterlopen ophouden en geen slibruiming doen .. je kan ook RUIJTE VOOR WATER voorzien IN de waterloop ... en IN de grondwatertafel !!!!

Nu reeds is bekend dat door het water in de Antitankgracht - welke kunstmatig hoog wordt gehouden - zogenaamd voor de Natuur ...

Hoewel het géén streek-eigen water betreft !!!

tot gevolg heeft dat in de omgeving van het Antitankkanaal er veel kwel voorkomt - maw hoge grondwaterstanden ... omdat het grondwater zijn water niet kwijt kan aan het oppervlaktewater (conform de natuurkunde wet van de communicerende vaten, kan de grondwatertafel haar water maar laten afvloeien naar het oppervlaktewater in de mate van oppervlaktewaterpeil)

DUS OPHOUDEN VAN OPPETVLAKTEWATER = niet conform de natuurlijke cyclus van het water - het verstoort deze zelfs ernstig .. dit kan dus slechts beperkt worden toegepast en zeker niet in tijden van veel hemelwatertoevloed !

Overweging

De geplande sedimentvang heeft als doel een goede pompwerking te garanderen en is belangrijk in functie van het vermijden van ruiming ter hoogte van de overwelling van het Groot Schijn. De sedimentvang heeft geen impact op peilinstellingen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1859

Pg. 163 6_E_007 Realiseren van bovenstroomse buffering op de Bunderbeek Kapellen Bunderbeek Provincie Antwerpen, 6_F_029 Bouwen van een GOG (Gecontroleerd Over-stromingsGebied) op het Schoon Schijn Kapellen Schoon Schijn Provincie Antwerpen, 6_I_054 Omleiden van Zwarte beek naar Kapellebeek te Kapellen Kapellen Schoon Schijn emeen-te:Kapellen

Overstromingsgebied Kaartse Beek is daar een schoolvoorbeeld van hoe het NIET moet!

Een voorbeeld van DADEN VAN WILLEKEUR zoals de straffwet Art.151 voorziet.

Dus in het kader van dit openbaar onderzoek verzoek ik met aandrang de actiefiche mbt Kaartse Beek aan te passen :

HOGE PRIORITEIT :

1. Opheffen van PRUP gebaseerd op foutieve gegevens = misbruik van vertrouwen en oplichterij
2. Jaarlijkse slibruiming van de waterloop
3. Slibruiming van Voorgracht en Hoofdgracht
4. Uitbreken van restanten van de Stuw – sluiske van Jagersdreef
5. Heropenen “verloren” gegane waterlopen en grachten door lamenteel onderhoud (ongeacht de verantwoordelijke overheidsdienst uit het verleden of heden)

MIDDEN PRIORITEIT :

1. Heraanleggen baangrachten
2. Heraanleggen bestrating met waterdoorlatende bestrating
3. Aanleggen van opvang van overtollig hemelwater binnen de verkaveling in de nog braakliggende gronden

LAAGSTE PRIORITEIT : in functie van resultaten van monitoring na invoering van maatregelen met HOGE prioriteit en midden prioriteit :

Kijken of in kader van klimaatwijzigingen nog bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn - maar waarbij vermoedelijk de wachtboezems van Voorgracht en Hoofdgracht (mits slibruiming en herstel van de bergingscapaciteit van 9m diepte) een kostenefficiënte rol kan spelen in het kadre van beschermingsmaatregel tegen een eventuele "kanaalrat"

Met betrekking tot de bezwaren die geuit zijn op de actie 6_F_029 (aanleg overstromingsgebied Schoon Schijn):

- Begin 2015 is er door de provincie Antwerpen een nieuwe visie voorgesteld voor de aanpak van de wateroverlast in de vallei van de Kaartse Beek. Deze visie zal nu de insteek vormen van een actieplan. Er is immers beslist om het gebied binnen de perimeter van het PRUP niet meer in te richten als een "klassiek" retentiebekken met een dwarsdijk op de vallei en een knijp in de waterloop. De focus is verschoven naar kleinschaligere maatregelen die nog verder uitgewerkt moeten worden.
- Binnen de opmaak van het vermeld actieplan kadert ook het overleg dat zal opgestart worden tussen VMM, provincie Antwerpen, Kapellen en Brasschaat over de invloed van de Antitankgracht op de dwarsende beken.
- Wat de opmerking op de Voor- en Hoofdgracht betreft heeft Afdeling Operationeel Waterbeheer van VMM in 2014 een bestek voor de slibruiming van de wachtboezem op het Groot Schijn t.h.v. het pompstation Rode Weel opgemaakt en aanbesteed. Met deze slibruiming zal de bergingscapaciteit van de wachtboezem hersteld worden. Ook zullen diverse verbindingen aangelegd worden tussen de wachtboezems om de waterbeheersing te optimaliseren. Tijdens de werken zal de wachtboezem op de Hoofdgracht ingericht worden in functie van natuurontwikkeling. De bedoeling is om de werken te starten na de zomer van 2015.
- Met het bezwaar op het PRUP Kaartse Beek kan geen rekening gehouden worden, dit PRUP maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Om bezwaar aan te tekenen tegen een PRUP moeten de daartoe geëigende procedures gevolgd worden.
- In het deelbekkenbeheerplan Beneden Schijn is inderdaad een actie opgenomen rond het (hydrografisch) knelpunt aan de Jagersdreef/Fabriekstraat. Het betreffen de restanten van een knijp (om een vijver te voeden vanuit de Kaartse Beek). Dit knelpunt wordt niet uitgebroken omdat dit enerzijds zou resulteren in versnelde afvoer en nog meer risico op wateroverlast in de afwaarts gelegen woonwijk en anderzijds, door de ligging tussen tuinen en woningen, dit gepaard zou gaan met veel schade bij de aangelanden.

Met betrekking tot de bezwaren op andere delen van het stroomgebiedbeheerplan kan het volgende gesteld worden:

- Er is bij het beheer van waterlopen een goed evenwicht noodzakelijk tussen vasthouden, bergen en afvoeren. Slibruiming zorgt meestal voor een versnelde afvoer en dit kan op kleine schaal een goede oplossing lijken, maar verplaatst het probleem naar de benedenstroomse gebieden.
- Het principe vasthouden-bergen-afvoeren wordt niet alleen gehanteerd bij het beheer van waterlopen, maar ook bij de aanleg van rioleringsstelsels (cfr. code van goede praktijk voor rioleringsystemen). Deze code wordt toegepast bij de uitwerking van de acties die opgenomen zijn in de gebiedsgerichte uitvoeringsplannen van de gemeenten. Zo zijn er acties opgenomen rond het afkoppelen van parasitaire debieten (= locaties waar grachten aangesloten zijn op het rioleringsstelsel).
- Men dient inderdaad maximaal in te zetten op infiltratie maar dit is niet overal in Vlaanderen mogelijk (door o.a. hoge grondwaterstanden).
- Sinds de overstromingen in 1998 zijn er verschillende beleidsinstrumenten ontwikkeld die ervoor moeten zorgen dat er bij bouwwerkzaamheden rekening gehouden wordt met de overstromingsgevoelige gebieden in Vlaanderen waaronder de watertoets, de gewestelijke stedenbouwkundige verordening en de afbakening van signaalgebieden. Signaalgebieden zijn nog niet ontwikkelde gebieden waar een tegenstrijdigheid kan bestaan tussen de geldende bestemmingsvoorschriften en de belangen van het watersysteem. Specifiek voor het signaalgebied 'Schoon Schijn/Zwarte beek' heeft de Vlaamse Regering op 24/01/2014 aan de gouverneur de opdracht gegeven om een initiatiefnemer aan te duiden voor de opstart van een planningsproces.
- De overstromingsgegevens van september 1998 zijn mee gebruikt voor de meeste modelleringen die in Vlaanderen gebeurd zijn het afgelopen decennia. In een aantal delen van Vlaanderen hadden die een terugkeerperiode die hoger lag dan 100 jaar, in sommige gevallen tot zelfs 200 jaar. Het is echter niet zo dat het gebruik van een storm die gedeeltelijk T200 is, heel zwaar afwijkt van een storm die volledig T100 is. Het gebruik van een "pure" T100 zou eveneens tot overstromingen geleid hebben, evenals het gebruik van een T75 storm aangeeft dat er overstromingen zijn. Er is enig verschil in de uitgestrektheid, maar het is niet zo dat het gebruik van een andere storm de overstromingen ineens teniet doet. De overstromingsrisicokaarten ineens als fout bestempelen omdat er variaties in de hydrologische terugkeerperiodes zijn, is dus te kort door de bocht. Verder zijn de overstromingskaarten in het algemeen gebaseerd op de best beschikbare kennis op vlak van modellen en feiten die zich hebben voorgedaan bij het moment van opmaak. Er kan gespeculeerd worden dat bepaalde effecten minder geweest zouden zijn indien bepaalde maatregelen genomen waren, maar feit blijft dat die maatregelen niet genomen waren, en dus geen deel uitmaakten van de actuele toestand bij het opmaken van de kaarten.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
N.v.t.

Ingediende reacties

Id: 1860

Pg. 188 : ivm GROOT SCHIJN – HOOFDGRACHT en VOORGRACHT verleggen

Inderdaad beter niet uitvoeren = disproportionele kosten.

ECHTER : SLIBRUILING = achterstallig onderhoud dat met de HOOGSTE PRIORITEIT zou moeten worden uitgevoerd !! (al 20 jaar lang !! ... dus men heeft al lang "bespaart" .. dus zijn het nu zeker géén disproportionele kosten.

En wat een zéér gunstige kosten/baten verhouding heeft en bovendien ene gunstig effect heeft op het héle estuarium.

Dit zou zelfs moeten worden afgewogen tov de investeringskost van alle “zogenaamd” kleinere projectejes en gecontroleerde overstromingsgebieden ed...tezamen in hetzelfde stroomgebied .. dat zou pas GEïNTEGREERD waterbeleid zijn .. nu is het nog steeds GEFRAGMENTEERD waterbeleid.

Geïntegreerd waterbeleid – Benedenscheldebekken – in het kader van klimaat veranderingen –

KOSTEN EFFICIENT en EFFECTIEF voorstel !!

Als men in het kader van de klimaatveranderingen, preventief maatregelen wil nemen, (cfr. Waterdecreet 2003: Art. 6 2° het preventiebeginsel, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;), dan is wellicht slibruiming een efficiënte maatregel en kosteneffectief – in ons estuarium – met name :

1. in de VOORGRACHT en HOOFDGRACHT

- Immers dan kunnen de wachtboezems hun nut bewijzen, ten tijde van een mogelijke “Kanaalrat” ofte een noord-noordwesterstorm zoals in 1953 voor gigantische wateroverlast zorgde door het getijde water naar het hinterland.
- Immers deze wachtboezems hebben een positief effect op het HELE estuarium. Dus conform EG/60/2007 met het grootst mogelijke effect (kosten/baten)

2. en jaarlijkse SLIBRUILING van de waterlopen i.p.v. enkel kruidruiming.

De kostprijs/m³ waterberging zal dan het meest kosten effectief zijn. Zoals ook de overstromingsrichtlijn EG/60/2007 voorschrijft. De best practice die géén overdreven kosten met zich meebrengt, conform het principe van de vervuiler betaalt, m.a.w. zonder dat andere mensen hun eigendom en broodwinning afhandig wordt gemaakt (omdat meestal landbouwgronden worden aangeslagen) en het leefmilieu beschermt.

Als men dan ook nog “voorkomt” dat de waterbeheerder manipulatiefouten of stommititeiten doet, zoals water van het Antitankkanaal laten overstromen in waterlopen die van nature het water niet afvoeren van deze waterader, dan is er sprake van een efficiënt en geïntegreerd waterbeleid in ons deelbekken.

Als Minister binnen het Vlaams gewest en de hoogst hiërarchisch verantwoordelijke inzake “geïntegreerd” waterbeleid, zou U dus kunnen bevelen i.s.m. met CIW secretariaat om in dit estuarium de meest kosteneffectieve maatregelen ten uitvoer te brengen, welke ook conform de wettelijke bepalingen zijn. (waterdecreet 2003 Art.5-7° en Art.6-3° Art.6-7°)

nl. SLIBRUILINGEN in HOOFD-EN VOORGRACHT

nl. SLIBRUILINGEN in WATERLOPEN

Teneinde te voorkomen dat het Vlaams Gewest nogmaals wordt veroordeeld om het “foutieve” beleid en de schade die eruit voortvloeit dient te vergoeden. (cfr. Veroordeling Vlaams gewest ten voordele van Merksem Solidair = welke in hetzelfde estuarium is gelegen als ons PRUP)

Financiële middelen inzetten om wettelijke en wetenschappelijke “best practice”

overstromingsbeheersingsmaatregelen, welke “meest kosteneffectief” zijn, ten uitvoer te brengen, is een beleid “als goede huisvader/moeder” en kan een bijdrage leveren aan budgettaire evenwicht én een gezond leefmilieu.

Kostprijs/m³ waterberging is beduidend hoger bij PRUP Kaartse Beek – dus zijn dit “overdreven kosten” in kader van overstromingsrisicobeheer zoals EG/60/2007 vermeld:

1. Voorgracht/Hoofdgracht = kostprijs 4,1 € / m³ waterberging en bovendien in een groter deel van het estuarium Beneden Schijn voelbaar.

2. Slibruiming Kaartse Beek = ook over hele lengte van de waterloop een positief effect (wanneer ook over hele lengte van de waterloop uitgevoerd) en een kostprijs van “slechts” 40.000,-€ budget benodigd ...

t.o.v. het PRUP Kaartse Beek = 35,71 € / m³ waterberging met enkel een lokaal effect (en waarvoor onteigeningen nodig zijn)

Is slibruiming geen betere optie dan al maar meer belastingen moeten heffen om het budget sluitend te maken?

Of zet u maximaal in op grondverwerving en is waterbeleid het voorwendsel?

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1861

Pg. 30 : Groot Schijn : nuttig doel = "bescherming overstromingen"

VL05_29 = Grote beek Kempen, VL05_35 = Verlegde Schijn – Hoofdgracht, VL05_36 = Verlegde Schijn – Voorgracht

* Statuut = SVWL = Sterk veranderd waterlichaam

Dus hier is de natuurlijke cyclus van het water ernstig verstoort – dus in strijd met EU/richtlijnen : kaderrichtlijn water 2000 + overstromingsrichtlijn 2007.

Geen wonder dus als er overstromingen plaatsvinden, omdat men dusdanig de natuurlijke cyclus heeft verstoort.

Men moet derhalve ZEKER maatregelen nemen die de natuurlijke cyclus HERSTELT! En geen bijkomende "kromme" maatregelen" zoals aanleggen van "gecontroleerde overstromingsgebieden" .. want hiermee geef je als beleid aan dat je dus overstromingen CREERT ipv voorkomt !

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 1862

Pg. 46/47 : ivm VISMIGRATIEKNELPUNTEN :

Ik kon deze van Jagersdreef niet direct terugvinden. Nochtans initieel wel aangeduid als een vismigratieknelpunt in de deelbekkenbeheersplannen ...

In de deelbekkenbeheersplannen worden er 3 actiefiches opgenomen voor het estuarium van de Kaarste Beek :

1. DB 04-05_26 : Aanleg retentiebekken Kaartse Beek
2. DB 04-05_48 : Saneren vismigratieknelpunt stuw ter hoogte van de Jagersdreef
3. DB 04-05_41 : Renovatieproject Kaartse Beek

Anderzijds betreft het hier een "betonnen en niet natuurlijk element die in de waterloop zit"

Conform de EU/kaderrichtlijn water, en als het is geïdentificeerd als bron van overstromingsrisico, dan moet men conform deze 2 EU richtlijnen, de BRON van overstromingsrisico verwijderen : met name de stuw aan de Jagersdreef eruit breken !

Dit is een maatregel conform de EU richtlijnen en welke in ons stroomgebied prioriteit moet krijgen als men in het kader van het VOORZORGSBEGINSEL voor toekomstige klimaatveranderingen, maatregelen moet nemen AAN DE BRON van de problemen.

Waarom is deze "maatregel" "verdwenen" uit het maatregelenpakket?

en is een megalomaan project - PRUP Kaartse Beek -

welke strijdig is met de wetenschappelijke adviezen

1) Hydraulische studie IMDC 2002 :

De hydraulische studie – 2002 - stelde 2 knelpunten in onze onmiddellijke omgeving vast :

- 80% dichtgeslibt zijn (conform Waterdecreet : Art.5-7° waterdecreet + Art.5-4°)
- Restant van en knijp aan Jagersdreef (conform Waterdecreet : Art.5-4° b en c)

Conform deze wetenschappelijke studie, en conform het wettelijk gegeven dat je maatregelen moet nemen aan de BRON (conform Waterdecreet Art.6-3°), is het toch onbegrijpelijk dat men volgende leest :

"eerder dan het oplossen van de knelpunten, KIEST DE OPDRACHTGEVER ervoor opwaarts te bergem" (zie bijlage)

Maw het advies van het studiebureau is conform de Europese kaderrichtlijn water EG/60/2000, en waterdecreet 2003. Immers het oplossen van de knelpunten zoals het advies was vanuit de hydraulische studie is, is conform volgende artikelen van waterdecreet :

Art. 6-3° het bronbeginsel, op grond waarvan preventieve maatregelen aan de bron worden genomen;

Art.5-7° mbt slibuiming

Art.6 – 2° en 4° mbt preventiebeginsel en voorzorgsbeginsel

ART. 5 : 4° het voorkomen van de verdere achteruitgang van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen en van waterrijke gebieden, onder meer door:

b) het ongedaan maken of het beperken van het schadelijk effect van versnippering die is ontstaan door niet-natuurlijke elementen in en langs oppervlaktewaterlichamen;

c) de vrije vismigratie te verzekeren voor alle soorten vis vóór 1 januari 2010, in alle hydrografische stroomgebieden, en het voorkomen van nieuwe migratieknelpunten;

De arbitraire unilaterale "oplossing" van de provinciaal waterbeheerder is niet alleen in strijd met het wetenschappelijk advies wat uit de studie is gekomen,

ze is ook op meerdere punten strijdig met de wet !

2.1.2. MER-evaluatie rapport in DEZELFDE omgeving adviseert :

Volgende expliciete uitspraak stelt : <http://www.lne.be/merdatbank/uploads/nthnvg1350.pdf>

Het plangebied is met uitzondering van de nabije omgeving van de waterlopen aangeduid als gebied met infiltratiegevoelige bodems. Dit betekent dat de aanleg van infiltratievoorzieningen of waterdoorlatende verhardingen in het grootste deel van het plangebied (met uitzondering van de zones langs de beken) relevant en nuttig kunnen zijn.

MAW

in de zone langs de beek, waar het PRUP Kaartse Beek is voorzien,

is het niet nuttig of relevant om daar infiltratievoorzieningen aan te leggen !!

Dus als je deze wetenschappelijke studie ter harte zou nemen, dan is het andermaal onbegrijpelijk dat de provinciaal waterbeheerder een waterbeheersingsmaatregel voorstelt welke eveneens strijdig is met dit advies.

M.a.w. een unilaterale, arbitraire keuze van de provinciaal waterbeheerder, om onderhavig PRUP een

infiltratievoorziening te maken in de zone langsheen de beek, welke conform de milieu-effecten evaluatie van ons gebied, NIET RELEVANT en NIET NUTTIG is (cfr. MER rapport RUP) – is maw een DAAD VAN WILLEKEUR door een openbaar ambtenaar.

Deze beslissing, strijdig met de wetenschappelijke adviezen in deze regio,

Deze beslissing, strijdig met wet;

heeft volgende ernstige gevolgen :

stijging van grondwatertafel, (aangetoond door wetenschappelijke studie van prof. Wyseure – KUL én bevestigd door Vlaamse Milieu Maatschappij)

- welke gezondheidsrisico's voor omwonenden met zich meebrengt (wetenschappelijke studie NL)
- en schade aan woningen betekent (wetenschappelijke studie NL)

en dus duidelijk een schending van Art.23 van de grondwet en Art.16 van de grondwet omdat het een negatief effect heeft op het milieu (zelfs milieu-misdrijf) is en mensen worden onteigend waar dit helemaal geen algemeen belang betreft (een milieu-misdrijf dient het algemeen belang niet!)

Waarom werd zo'n "maatregel" strijdig is met de wetgeving terzake, en tegen de wetenschappelijke adviezen in, dan wel weerhouden ...???

DADEN VAN WILLEKEUR - cfr. Art.151 van de strafwet?

• Art.151. Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar.

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1863

Pg. 49 – punt 1140 :

“De van nature overstroombare gebieden (NOG's) zijn afgebakend op basis van de bodemkaart. Uit 1140 de bodem kan immers afgeleid worden welke sedimenten er zich in het verleden hebben afgezet door overstromingen vanuit de waterloop zelf (valleigebieden) of vanuit de zee (poldergebieden)(enkel vermelden wat van toepassing is). Deze gebieden hebben niet noodzakelijk een verhoogd actueel overstromingsrisico. Het is eerder een indicatie van waar overstromingen zich kunnen voordoen in afwezigheid van menselijk ingrijpen. Toch zijn ze van groot belang om een beeld te kunnen geven van de mogelijke gevolgen van extreme weersomstandigheden of het falen van bestaande waterkeringen. Via www.geopunt.be kan de kaart met de van nature overstroombare gebieden (NOG's) geraadpleegd worden. De van nature overstroombare gebieden zijn de valleigebieden van de Benedenscheldeschele en haar zijwaterlopen.”

1. Men dient hier aandacht te hebben voor het feit dat wanneer het landbouwgronden betreft : Men mogelijk het slib van de waterloop op de oever heeft gebracht en dan vervolgens heeft ondergeploegd. Hierdoor kan dit een “vertekend” beeld geven van wat via de “sedimenten” zou kunnen worden afgeleid.
2. Men noteert dat in de vallei van de Kaartse Beek, GEEN NATUURLIJKE overstromingsgebied is

Overweging
Zie antwoord op deelopmerking 1859
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1864

Pg. 49 – punt 1150 :

“ In het Benedenscheldebekken hebben zich in het verleden meermaals zware overstromingen voor- gedaan. Naar aanleiding daarvan zijn in het verleden al diverse maatregelen genomen: de inrichting van gecontroleerde overstromingsgebieden of wachtbekkens, de bouw van stuwen en pompstations, de aanleg van (plaatselijke) dijken enz.”

- Bouw van “stuwen” : moet men met een kristische blik bekijken, of dit niet strijdig is met EU kaderrichtlijn water : met name : onnatuurlijke constructies in de waterloop aanbrengen
- Oorzaken van de “zware overstromingen” uit het verleden :

Liggen veelal in het schenden van :

1. de basis onderhoudsmaatregelen zoals daar zijn :
SLIBRUIMINGEN ! om de natuurlijke cyclus van het water maximaal te garanderen, ipv reeds te beperken
2. richtlijn dat men de rioleringen niet direct mag aansluiten op de waterlopen, want dit is een VERSNELDE afvoer van hemelwater en alwéér een verstoring van de natuurlijke cyclus van het water
3. het manueel – door menselijk ingrijpen (al dan niet intentioneel of fout) – onnatuurlijke debieten toevoegen in waterlopen die normaal deze debieten van nature niet te verwerken krijgen.
Dus nogmaals een negatieve beïnvloeding van de natuurlijke cyclus van het water.
bovendien strijdig mat Art.640 van B.W. en waterdecreet Art. 5-7° / Art.6-3° / Art.5-4°-b)
Maw om overstromingen in de toekomst te vermijden,

1. BRONMAATREGELEN = dus slibruiming en afkoppelen van rioleringen
 2. De “goedkoopste” en “best practice” ... ==> sinds wanneer is goed onderhoud geen “best practice”?
- Pg. 53 : “gecontroleerd overstromingsgebied Kaartse Beek” is zo’n illustratie van een DAAD VAN WILLEKEUR vanwege de provincie Antwerpen en schending van de wetgeving terzake. !!

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1865</p> <p>Pg. 53 – punt 1160 : SIGNAALGEBIEDEN : check is Kaartse Beek een signaalgebied geworden?? Binnen het Benedenscheldebekken werden verschillende signaalgebieden aangeduid waar de ontwikkelingsmogelijkheden volgens de huidige harde bestemming mogelijk niet in overeenstemming zijn met het watersysteem. Binnen de stroomgebieden van Het Groot Schijn, de Zielbeek en de Vliet is door de Vlaamse Regering voor negen signaalgebieden een vervolgtra-ject inzake mogelijke ontwikkeling vastgelegd. Veelal zal een RUP verdere invulling geven aan een herbestemming of alsnog bebouwing toelaten zij het onder strikte voorwaarden.</p> <p>Als deze "signaalgebieden" geralteerd zijn aan de FOUTIEF opgestelde OVERSTROMINGSRISICOKAARTEN in onze regio, dan heeft men andermaal weer een foutief uitgangspunt voor het nemen van beleidsmaatregelen. Bovendien is het van belang om steeds oppervlaktewaterplei in correlatie te zien met grondwaterpeil ... en zoals in Nederland is de overheid GRONDWATERZORGPLICHTIG ... maw moet erover waken dat het grondwater niet boven een bepaalde "gezonde" drempel komt. Dit doen ze veelal door het garanderen van voldoende afvoer bij grote hemelwatertoevloed ... dus hier komt de correlatie tussen de 3 watersystemen ZEKER naar voor. maw je kan ze niet fragmentair benaderen !</p>	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1866

Pg. 54 – punt 1190 :

Tabel 18 : bevat het overzicht van de waterlopen binnen het Benedenscheldebekken die zijn weerhouden als waterlopen met een potentieel overstromingsrisico:

Merk op :

- Groot Schijn – Voorgracht
- Groot Schijn – Hoofdgracht

Beiden van categorie 1 – en waarvoor Vlaams gewest reeds werd veroordeeld voor haar lamenteel onderhoud (lees SLIBRUIMING ontbreekt en is sinds 1999 geïdentificeerd als een knelpunt en wat in de EU regelgeving vermeld staat als VOORZORGSMAATREGEL en BRONMAATREGEL = SLIBRUIMING)

Overstromingen van 1998 toe te schrijven waren aan :

1. Slibvervuiling : n.a.v. achterstallig onderhoud vanwege de waterbeheerder (lees Vlaams gewest) aan :

1. Voorgracht/hoofdgracht (dichtgeslibt 7m) i.p.v. 9m bergingscapaciteit slechts 2m
2. Pompen Rhode Wheel slechts 1 van de 5 pompen in werking

<http://docs.vlaamsparlement.be/docs/bva/atomiseringsen/ato1998-1999/nr6/van%20den%20brande/va003.pdf>

1. Laattijdige ingreep voor afwatering van het Antitank kanaal, waardoor er omvangrijke debieten vanuit het Antitank kanaal in de Kaartse beek terecht zijn gekomen die van nature normaal niet afwateren via de Kaartse Beek.

<http://www.vlaamsparlement.be/Proteus5/getFile.action?id=115268>

2. Een bui met een terugkeerperiode van om de 200 jaar.

Nog anders gezegd :

De Vlaamse overheid is aansprakelijk voor de overstromingen in 1998.

Ze werd zelfs veroordeeld tot uitbetalen van schadevergoeding. Conform Art.1382 B.W. moet diegene die schade veroorzaakt, ze ook vergoeden. (Vlaams gewest veroordeeld in kader van “Merksem Solidair” nav 1998)

M.a.w.

het is aangewezen om maatregelen te nemen aan de BRON – d.w.z. SLIBRUIMINGEN, zoals expliciet vermeld staat in waterdecreet :

Art. 6 3° het bronbeginsel, op grond waarvan preventieve maatregelen aan de bron worden genomen;

Art. 5 : 7° het terugdringen van landerosie en van de aanvoer van sedimenten naar de oppervlaktewaterlichamen, en van het door menselijk ingrijpen veroorzaakt transport en de afzetting van slib en sediment in het oppervlaktewaterlichaam;

Wat bovendien ook nog kosteneffectief is en efficiënt over een groot deel van het estuarium - dus maw conform de EG/60/2007 de maatregel met zen zo groots mogelijk effect - de grootste return on investment !!

waarom dan andere burgers hun eigendom en broodwinning afhandig maken door aanslaan van landbouwgronden? een praktijkvoorbeeld :

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1867

Pg. 60 – punt 1210 + 1220 :

Voor meer uitleg over deze kaarten wordt verwezen naar hoofdstuk 2.1.4 van het stroomgebiedni-1210 veau. (Onderstaande bekkenspecifieke beschrijving heeft betrekking op een selectie van de overstromingsrisicokaarten.) In het Benedenscheldebekken zijn een 1100-tal mensen potentieel getroffen door overstromingen met grote kans en meer dan 3900 inwoners door overstromingen met middelgrote kans. Bij overstromingen met kleine kans neemt dit toe tot meer dan 48.000 binnen het overstromingsgebied. Dit hoge cijfers is het gevolg van zeldzame overstromingen in de zeer dichtbevolkte regio van Antwerpen (cfr. overstromingsrisicokaart 'potentieel getroffen inwoners').

Figuur 11 geeft een overzicht van het landgebruik binnen het potentieel overstroomd gebied per scenario in het Benedenscheldebekken. Bij overstromingen met grote kans is 44% van het over-1220 stroombaar gebied weiland, 30% natuur en meer dan 13% is akkerland. Residentieel en industrieel gebied samen beslaan 3,7% van het overstroombaar gebied. Bij het scenario van overstromingen met middelgrote en kleine kans nemen de aandelen van weiland en natuur af en nemen de aandelen van de meer schade-gevoelige landgebruiken (residentieel en industrieel gebied, infrastructuur, recreatie en akkerland) toe. Bij overstromingen met kleine kans is meer dan 9% residentieel gebied. (cfr. overstromingsrisicokaart 'type economische bedrijvigheid (landgebruik)').

Nogmaals - in onze regio - regio Kaartse Beek - zijn de overstromingsrisicokaarten FOUTIEF !

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1868</p> <p>Pg. 97 – 1810 Openbaar onderzoek 9 juli 2014 – 8 januari 2015 98/223 Stroomgebiedbeheerplan Schelde 2016 – 2021 Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken Ruimte voor water en het herwaarderen van grachten vormen daarom belangrijke aandachtspunten. Zowel op het vlak van waterkwantiteit en veiligheid, als kwaliteit, eco-logie, landschap en recreatie kunnen op deze manier positieve effecten geboekt worden. Bij infrastructurele ingrepen - de (her)aanleg van wegen, hemelwaterafvoer, rioleringen en collecto-1810 ren - moeten er per project maximaal baangrachten worden voorzien en baangrachten hersteld. Hieraan is het voorzien in voldoende onderhoud gekoppeld. De afkoppeling van hemelwater dient daarenboven verbonden te worden aan bijkomende inspanningen voor infiltratie, berging en in der-de instantie geoptimaliseerde afvoer. In de regio van “gecontroleerd overstromingsgebied Kaartse Beek” is er mogelijkheid om :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Baangrachten opnieuw aan te leggen .. die werden begin 2000 gedempt en rioleringen rechtstreeks met de waterloop in contact gebracht. Maw in deel van de wijken bestonden er vroeger al grachten – dus is er ruimte ! 2. Andere wijken beschikken over straten met een breedte van 9m – dus ook hier is er ruimte voor aanleg van baangrachten 3. Her-aanleg van wegeninfrsatructuur in waterdoorlatende bestrating is eveneens een optie Maw er is mogelijkheid te over – om naast de slibruilingen, slopen van niet-natuurlijke elementen uit de waterloop, en afkoppelen van rioleringen, ook nog mogelijkheid om ruimte te bieden voor water BINNEN DE WOONWIJK – dus “de vervuiler” betaalt ... en dus moeten er geen gronden worden “afgepakt” van andere eigenaars/landbouwers om dergelijke dure en fancy gecontroleerde overstromingsgebieden aan te leggen, die bovendien gezondheidsrisico's betekent en de natuurlijke cyclus van het water verstoort (dus strijdig met waterdecreet en B.W.) 	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1869</p> <p>Pg.95 : 1760</p> <p>Strengere milieudoelstelling Sediment (D4)</p> <p>Er bestaat momenteel geen specifiek meetnet en er kan geen analyse worden gemaakt van de actuele toestand ivm de strengere milieudoelstelling sedimentbalans voor de oppervlaktewaterlichamen gelegen in beschermde gebieden (zie ook hoofdstuk 3.2.5 op stroomgebiedniveau).</p> <p>Strengere milieudoelstelling Vismigratie (D5)</p> <p>Deze doelstelling is afgestemd op de doelstellingen opgenomen in de Benelux-beschikking vismi-1760 welke voor Vlaanderen vertaald werd in de strategische prioriteitenkaart vismigratie. Een actuele stand van zaken van de vismigratieknelpunten is terug te vinden in de databank vismigratie op www.vismigratie.be.</p> <p>Maw als men SLIBRUIMINGEN als STANDAARD jaarlijkse actie zou doen, ipv nu af en toe kruidruiming, was dit "sediment" verhaal onder controle.</p> <p>Maw als men de RIOLERINGEN zou AFKOPPELEN van de waterlopen, dan komt er minder slib in de waterloop terecht.</p> <p>Het verhaal dat men "slechts kruidruiming" mag doen, omdat in de "natuurlijke omstandigheden" er niet wordt "geruimd" ... is onzin in onze dichtbevolkte en bebouwde wereld. Als we dan wensen, dan moet iedereen terug in een grot gaan wonen en geen huizen of hutten meer ! Je moet dit dus wél doen - mede doordat wanneer je jarenlang de afvoer hebt vertraagd, de aanslibbing nog is toegenomen .. dus een vlotte doorstroming beperkt ook de slibafzetting !</p> <p>maw het is uit den boze om waterlopen hun afloop te vertragen ! met of zonder knijpconstructies in de waterloop, met of zonder slibafzetting ..</p>	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1870</p> <p>pG. 126 : 2810</p> <p>Klasse III: De niet kostenefficiënte klasse III acties worden ook opgenomen in de lijst omdat de klimaat- of landgebruiksverandering er op termijn voor kan zorgen dat deze acties alsnog kostenefficiënt worden</p> <p>Ook hier is reeds wetenschappelijk, economisch aangetoond dat de WETTELIJKE maatregelen, ook meest kostenefficiënt zijn, zelfs in het kader van de klimaatsverandering !</p> <p>maw PRUP Kaartse Beek - actiefiche 06_F_029 + VL05-29 en VL05-35 en VL05-36 kunnen als "geïntegreerd" geheel worden beschouwd als volgt - en wat bovendien dan het meest kostenefficiënt is en ook blijft - zelfs in het kader van klimaatveranderingen :</p>	

Overweging
Zie antwoord op deelopmerking 1859
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1902

Conclusie
 Uit de tabellen blijkt dat de economische gevolgschade en het aantal potentieel getroffen mensen ten gevolge van overstromingen met grote, middelgrote en kleine kans ernstig tot kritisch is. Het aantal potentieel getroffen mensen bij overstromingen met kleine kans is zelfs catastrofaal. Dit is te wijten aan overstromingen in de zeer dicht bevolkte regio van Antwerpen. Ondanks de catastrofale gevolgen draagt dit beperkt bij tot het totale overstromingsrisico omwille van de kleine kans. Glo-baal gezien moet de toestand, indien mogelijk, verbeterd worden aan de hand van kostenefficiënte acties.

KOSTENEFFICIENTE ACTIES = SLIBRUIMING ! – slopen van stuwen en overwelvingen– herstellen natuurlijke cyclus van het water door ontkoppelen van rioleringen van de waterlopen.

Bovendien hebben deze acties ook een zo groots mogelijk effect - op een groot deel van het estuarium - zonder dat je daarvoor bijkomende gronden moet onteigenen!

dus maw het potentieel getroffen slachtoffers zal drastisch verminderen, zonder dat daarvoor andere mensen van hun eigendom, hun broodwinning of zelfs van een gezond leefmilieu moeten worden beroofd.

Dus "projecten" zouden vervolgens dan in het verlengde moeten liggen van ONT-koppelen van rioleringe, heraanleg van waterdoorlatende bestrating en baangrachten !!

ipv subsidiering voor "heraanleg van de waterloop" en "ecologische herinrichtingen" die feitelijk niets minder blijken te zijn dan een voorwendsel om aan grondverwerving te doen te voordele van bepaald ebelangengroepen, doe geen meerwaarde hebben in overstromingsbeleid wanneer er niet eerst bronmaatregelen worden genomen.

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1905</p> <p>Pg. 113 – punt 2480 :</p> <p>Het actief inschakelen van overstromingsgebieden kan op verschillende manieren gebeuren. De waterbeheerders kunnen voor de inschakeling van een overstromingsgebied overgaan tot het verwerven van de gronden. “verwerven van gronden” = strijdig met principe van “de vervuiler betaalt” ! zeker als het landbouwgronden zijn, dus gronden die feitelijk de infiltratiecapaciteit steeds hebben gerespecteerd .. nu moeten die gronden worden opgeofferd voor andere gronden waar men dat niet heeft gerespecteerd!!</p> <p>Ook strijdig met principe van “bronmaatregelen”!</p> <p><u>maw waterbeleid is voorwendsel voor grondverwerving !</u></p> <p>di strijdig met Art. 16 grondwet, want het "algemeen belang" is niet altijd correct aangetoond.</p> <p>Getuige daarvan de maatregel "Gecontroleerd overstromingsgebied Kaartse beek" : 6F-029 welke gezondheidsrisico's met zich meebrengt voor omwonenden, het oorzakelijk verband werd bevestigd door VMM en Prof.Wyseure KUL, dus het gaat hier zelfs om een "milieu-misdrijf", hierdoor schendt men teven Art. 23 van de G.W.,</p> <p>dus kan men bezwaarlijk stellen dat de "inschakeling van overstromingsgebied en verwerven van gronden" in het algemeen belang is !!</p> <p>Schending van G.W. door een openbara ambtenaar = DAAD VAN WILLEKEUR cfr. Art. 151 van de strafwet DUS maw dit soort "beleidsmaatregelen" zouden HOOGST UITZONDERLIJK moeten zijn, en slechts wanneer ALLE MOGELIJKE BRONMAATREGELLEN werdne genomen en geevalueerd, en dat men dan alsnog vaststelt dat bepaalde gebieden niet gevrijwaard kunnen worden.</p> <p>dus ALLERLAATSTE instantie ...</p> <p>in Benendescheldebekken zijn er nog een hele boel BRONMAATREGELLEN die kunnen worden uitgevoerd, alvorens men aan grondverwerving zou moeten denken !!</p>	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1911</p> <p>Pg. 99 en 100 – punt 1900 :</p> <p>"Naast ruimte voor water en het behoud van natuurlijke overstromingsgebieden dienen waar nodig ook nieuwe overstromingsgebieden ingeschakeld te worden."</p> <p>"Via de overstromingsrisicobeheerplannen zal gezocht worden naar kostefficiënte waterveiligheid, waarbij het vrijwaren of inrichten van overstromingsgebieden tot de mogelijkheden behoren. De waterloopbeheerders maken aldus plannen voor de aanleg van overstromingsgebieden die onder meer via RUP's (vb. AGNAS) of met de instrumenten uit het decreet in-tegraal waterbeleid (vb. vergoedingsplicht) gerealiseerd kunnen worden. Binnen de clusters Scheldeland, Land van Waas en Schijn liggen gebieden met hoge infil-tratiecapaciteit, waarin maximaal moet ingezet worden op infiltratie. Het principe om hemel-water lokaal op te vangen, vast te houden en vertraagd af te voeren, zowel via infiltratie- als bufferbekkens."</p> <p><u>MAW GRONDVERWERVING is doelstelling en waterbeleid het voorwendsel ???!</u></p> <p>Aanleg van overstromingsgebieden = pas nadat alle andere BRON maatregelen zijn genomen .. zeker in het gebied van de Kaartse Beek, zijn <u>bronmaatregelen</u> véél kostenefficiënter, en conform het principe van "<u>de vervuiler betaalt</u>".</p> <p>De aanleg van "nieuwe" overstromingsgebieden, gebaseerd op cijfers uit het verleden met een slecht geïntegreerd en gevoerd waterbeleid zoals daar is : lamentele onderhoud, geen slibruilingen, en manipulatiefouten waardoor onnatuurlijke debieten worden afgeleid naar een waterloop die daarvoor niet is voorzien, is géén goede besluitvorming.</p> <p>Hiermee wordt de natuurlijke cyclus van het water NIET hersteld. Nogmaals een schending van de wettelijke regelgeving inzake waterbeleid.</p> <p>ZEKER wanneer daarvoor OPEN gebieden, welke van nature wél hun functie van infiltratie reeds vervullen, <u>overvraagd</u> worden, waardoor ze teveel verzadigd worden en risico's op aardverschuivingen toeneemt .. en derhalve gaat men ANDERE doch minstens zo ernstige vormen van overstromingen creëren en is dit geenszins een verantwoorde beleidskeuze om zogenaamd overstromingsrisico's in te dijken.</p> <p>NOGMAALS : herstellen van de natuurlijke cyclus van het water, en het creëren van infiltratiecapaciteit in de gebieden waar dit is verloren gegaan door bebouwing, en bestrating, en zorgen voor correcte slibruiming, is van materieel belang om overstromingsrisico's in te dijken.</p> <p>Bovendien zorgt dit voor een betere verspreiding van aanvulling van de grondwatertafels, welke als natuurlijke vertraagde afvoer functioneren. Het creëren van een parkje met een vijver, binnen een verkaveling – bijvoorbeeld door aankoop van braakliggende bouwgrond, en/of een watertoren bouwen voor tijdelijke opslag van overtollig hemelwater wat niet in de baangrachten en waterdoorlatende bestrating kan worden opgehouden en infiltreren ... zal een positievere bijdrage leveren aan het herstellen van de natuurlijke cyclus van het water.</p> <p>JE wil géén andere soorten overstromingen creëren.</p> <p>Dat is géén goed beleid!</p>	
Overweging	
Zie antwoord op deelopmerking 1859	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 1913

- Pg. 58 – Schoon Schijn – Kaartse Beek

Van categorie 2 – provincie Antwerpen.

De Kaartse Beek is één keer buiten haar oevers getreden in 1998.

Oorzaken :

- opstuw van Voorgracht/Hoofdgracht

- omvangrijke debieten van Antitankkanaal – welke niet normaal via deze waterloop afwatert – werden door menselijke “fout” naar deze waterloop afgeleid

- een bui met recurentieperiode van om de 200jaar

Maw als men de overstromingsrichtlijn ter hand neemt = is dit géén potentieel overstromingsrisicogebied wat prioritair zou moeten worden behandeld.

Immers met “basis” BRON maatregelen, is deze overstromingskans meteen sterk verminderd.

Immers het is niet bewezen dat indien er enkel sprake was van een uitzonderlijke regenbui, dat dan de waterloop OOK buiten haar oevers zou zijn getreden.

DUS : SLIBRUIMING in waterloop + Hoofdgracht en Voorgracht + slopen van overwelvingen en bestaande stuw aan Jagersdreef zijn maatregelen welke “best practice” zijn en “minst kosten” en “een groot voordeel opleveren” immers de Voorgacht en de Hoofdgracht ruimen zal ene gunstig effect hebben op het HELE ESTUARIUM. De aanleg van een zogenaamd noodzakelijk gecontroleerd overstromingsgebied opwaarts de Jagersdreef, slechts voor een zéér beperkt gebied tussen Jagersdreef en Kapelsesteenweg.

Geïntegreerd waterbeleid – Benedenscheldebekken – in het kader van klimaat veranderingen –

KOSTEN EFFICIENT en EFFECTIEF voorstel !!

Als men in het kader van de klimaatveranderingen, preventief maatregelen wil nemen,

(cfr. Waterdecreet 2003: Art. 6 2° het preventiebeginsel, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;),

dan is wellicht slibruiming een efficiënte maatregel en kosteneffectief – in ons estuarium – met name :

1. in de VOORGRACHT en HOOFDGRACHT

- Immers dan kunnen de wachtboezems hun nut bewijzen, ten tijde van een mogelijke “Kanaalrat” ofte een noord-noordwesterstorm zoals in 1953 voor gigantische wateroverlast zorgde door het getijde water naar het hinterland.

- Immers deze wachtboezems hebben een positief effect op het HELE estuarium. Dus conform EG/60/2007 met het grootst mogelijke effect (kosten/baten)

2. en jaarlijkse SLIBRUIMING van de waterlopen i.p.v. enkel kruidruiming.

De kostprijs/m³ waterberging zal dan het meest kosten effectief zijn. Zoals ook de overstromingsrichtlijn EG/60/2007 voorschrijft. De best practice die géén overdreven kosten met zich meebrengt, conform het principe van de vervuiler betaalt, m.a.w. zonder dat andere mensen hun eigendom en broodwinning afhandig wordt gemaakt (omdat meestal landbouwgronden worden aangeslagen) en het leefmilieu beschermt.

Als men dan ook nog “voorkomt” dat de waterbeheerder manipulatiefouten of stomiteiten doet, zoals water van het Antitankkanaal laten overstromen in waterlopen die van nature het water niet afvoeren van deze waterader, dan is er sprake van een efficiënt en geïntegreerd waterbeleid in ons deelbekken.

Als Minister binnen het Vlaams gewest en de hoogst hiërarchisch verantwoordelijke inzake “geïntegreerd” waterbeleid, zou U dus kunnen bevelen i.s.m. met CIW secretariaat

om in dit estuarium de meest kosteneffectieve maatregelen ten uitvoer te brengen, welke ook conform de wettelijke bepalingen zijn. (waterdecreet 2003 Art.5-7° en Art.6-3° Art.6-7°)

nl. SLIBRUIMINGEN in HOOFD-EN VOORGRACHT

nl. SLIBRUIMINGEN in WATERLOPEN

Teneinde te voorkomen dat het Vlaams Gewest nogmaals wordt veroordeeld om het “foutieve” beleid en de schade die eruit voortvloeit dient te vergoeden. (cfr. Veroordeling Vlaams gewest ten voordele van Merksem Solidair = welke in hetzelfde estuarium is gelegen als ons PRUP)

Financiële middelen inzetten om wettelijke en wetenschappelijke “best practice”

overstromingsbeheersingsmaatregelen, welke “meest kosteneffectief” zijn, ten uitvoer te brengen, is een beleid “als goede huisvader/moeder” en kan een bijdrage leveren aan budgettair evenwicht én een gezond leefmilieu.

Kostprijs/m³ waterberging is beduidend hoger bij PRUP Kaartse Beek – dus zijn dit “overdreven kosten” in kader

van overstromingsrisicobeheer zoals EG/60/2007 vermeld:

1. Voorgracht/Hoofdgracht = kostprijs 4,1 € / m³ waterberging en bovendien in een groter deel van het estuarium Beneden Schijn voelbaar.

Slibruiming Kaartse Beek = ook over hele lengte van de waterloop een positief effect (wanneer ook over hele lengte van de waterloop uitgevoerd) en een kostprijs van "slechts" 40.000,-€ budget benodigd ...

t.o.v. het PRUP Kaartse Beek = 35,71 € / m³ waterberging met enkel een lokaal effect (en waarvoor onteigeningen nodig zijn)

Is slibuimingen geen betere optie dan al maar meer belastingen moeten heffen om het budget sluitend te maken?

Of zet u maximaal in op grondverwerving en is waterbeleid het voorwendsel?

Overweging

Zie antwoord op deelopmerking 1859

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AjvTA2rC

Ingediende reacties

Id: 2185

afbakening van het gecontroleerd overstromingsgebied "Callebautsdreef

De N.V. Algemene Ondernemingen Cegraco evenals de BVBA C.K. & Co Grond en Afbraakwerken kunnen derhalve slechts instemmen met de voorliggende plannen in de mate dat:

- de ingevolge besluit dd. 7/3/1996 van de deputatie te Oost-Vlaanderen verleende machtiging tot overwelving van de waterloop S 115 over 10 meter behouden blijft minstens vervangen wordt door een gelijkwaardige overgang die de noodzakelijke exploitatie en ontsluiting van de eigendom niet in het gedrang brengt noch bemoeilijkt.

-de voorziene langsdijken integraal binnen het afbakeningsgebied worden gecreëerd en daardoor geen verdere erfdienstbaarheden, exploitatie of bouwbeperkingen worden opgelegd.

Overweging

De afbakening van het GOG Callebautsdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek, wordt onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

Recent werd door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn.

Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. Daarbij zal –naar aanleiding van uw vraag- bij dit aangepast ontwerp rekening gehouden worden met de ontsluitbaarheid van uw terreinen.

De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 1977

In de beschrijvende fiche "6_G_009: Sigmoplan" wordt voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle het volgende vermeld:

Gentbrugge-Melle & Bastenakkers – Ham: Het geïntegreerd plan voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle geeft de rivier haar oorspronkelijke karakter terug, met aantrekkelijke vaarroutes en wordt het knijpenprobleem aangepakt. In Heusden komt er een nieuwe sluis die de aanwezige getijdennatuur van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle zal wijzigen in een ander natuurstype. De verdwenen getijdennatuur wordt op twee plaatsen hernomen: in de voormalige zandwinningsput in Melle en in het gebied Ham in Wetteren.

Natuurpunt vzw wenst hiertegen bezwaar aan te tekenen. Een beslissing met betrekking tot dit project werd immers nog niet genomen. Naar aanleiding van de lopende vergunningsprocedure is er brede maatschappelijke weerstand gerezen tegen het project (zeer recent werd een petitie met ruim 3200 handtekeningen overhandigd aan de bevoegde minister).

Initieel zagen de plannen voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle er veelbelovend uit. Na openbaar onderzoek werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 januari 2009 het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013 vastgelegd. In dit bekkenplan werd voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle volgende actie A1.3.2.b goedgekeurd:

Actie 1.3.2.b :

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering.

Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstroming vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen;
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura-2000);

- vormen van zachte recreatie op en langs het water;

- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Tegen deze actie werden –voor zover ons bekend- geen bezwaren geuit. Deze plannen konden (en kunnen nog steeds) rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak. Ook Natuurpunt kan zich hierin volledig terugvinden.

Deze actie A 1.3.2.b werd echter eind 2009, op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal nv, ingrijpend gewijzigd tot het "opmaken van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur".

Deze ingrijpend gewijzigde actie werd –voor zover ons bekend- noch aan een openbaar onderzoek onderworpen, noch door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

In het thans voorliggende actieprogramma 2016-2021 van het Benedenscheldebekken wordt het "sigmaplan Gentbrugge-Melle & Bastenakkers" voorgesteld als "beslist" beleid. Als besliste acties worden acties beschouwd die door de nodige beleidsniveaus werden goedgekeurd.

Voor alle duidelijkheid Natuurpunt steunt vanzelfsprekend de uitvoering van het geactualiseerd Sigmoplan dat ons dient te vrijwaren tegen overstromingsgevaar. Wel zijn we van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de pijlers van het Sigmoplan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmoplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmoplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmoplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmoplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmoplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmoplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overloofdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : Dpo5UVpQ

Ingediende reacties

Id: 1986

1 Ontoegankelijke documenten

De Regioraad merkt vooreerst op dat de documenten die horen bij de stroomgebiedbeheerplannen (SGBP) 2016 – 2021 zéér ontoegankelijk zijn om te lezen. Het is weliswaar mogelijk om via de zoekmodule de planonderdelen en acties te selecteren die relevant zijn, doch de zoekresultaten verwijzen nog steeds naar honderden pagina's tekst. De toegankelijkheid van de informatie via het geoloket verloopt ook niet van een leien dakje. De aanduiding van de adreslocatie verschuift wanneer er wordt gescrold met de muisknop. Hier zit een digitale bug. Pas na het aanklikken van de orthofotolaag wordt het enigszins duidelijk wat de kaart weergeeft.

Daarnaast wordt opgemerkt dat er slechts 1 informatiedag per provincie werd georganiseerd, die plaatsvond op een locatie die niet 'centraal' is te noemen in de provincie. Hierdoor werd ook geen betrokkenheid met de ruime bevolking gecreëerd.

Het is dus een illusie te veronderstellen dat particulieren en bedrijven deze documenten kunnen lezen. De tekst is niet toegankelijk voor een groot publiek, wat vraagtekens doet rijzen bij het 'openbaar' karakter van dit onderzoek.

Overweging

Door de wijzigingen van juli 2013 aan het decreet Integraal Waterbeleid werd ook het kader voor de organisatie en de bekendmaking van het openbaar onderzoek gewijzigd ten opzichte van de eerste generatie plannen. Door de integratie van de verschillende planniveaus lagen de verschillende planonderdelen gelijktijdig in openbaar onderzoek. Het ging hierbij om een groot aantal documenten: 2 Vlaamse delen, 11 bekkenspecifieke delen, 6 grondwatersysteemspecifieke delen, een maatregelenprogramma, actiefiches, 308 zoneringsplannen, evenveel GUP's, een plan-MER, ... Om dit openbaar onderzoek zo efficiënt mogelijk te organiseren en om alle informatie zo overzichtelijk mogelijk kunnen aan te bieden, zodat burgers en betrokken maximaal kunnen gebruik maken van hun inspraakrecht, werd geopteerd voor een volledig digitaal het openbaar onderzoek van de waterbeheerplannen. Om dit digitaal openbaar onderzoek zo vlot mogelijk te laten verlopen, werd een webtoepassing ontwikkeld die het mogelijk maakte 1) om documenten en acties te selecteren die relevant zijn voor een bepaalde gemeente, bekken of grondwatersysteem en 2) om adviezen of bezwaren digitaal in te dienen. Dankzij het ontwikkelen van een zoekmodule waar een gebruiker de naam van zijn gemeente kon ingeven (of bekken of grondwatersysteem) kon de burger een bevattelijk doch volledig overzicht te krijgen van alle relevanten documenten, fiches, acties, kaarten en andere informatie. Via dat overzicht kon de burger meteen doorklikken naar de betreffende documenten. Door bovendien zo veel mogelijk linken te leggen tussen de verschillende planonderdelen konden bezoekers van de website een beter zicht krijgen op de samenhang tussen de aangeboden informatie en konden ze gemakkelijk van het ene naar het andere document surfen. Doordat de burger van thuis uit alle documenten kan raadplegen en van thuis uit een advies kon indienen, was dit een openbaar onderzoek met een zeer groot draagvlak. Het gebruik van de webtoepassing is zeer intuïtief wat de ondersteuning en de begeleiding tijdens het gebruik tot een minimum herleidde. Problemen en tijdelijke onbeschikbaarheid van de webtoepassing waren tijdens dit 6 maanden durende openbaar onderzoek beperkt en werden zo snel als mogelijk opgelost. Burgers die niet over internet beschikken verwezen we naar de publieke PC's in openbare bibliotheken. Bezwaren konden ook ten allen tijde schriftelijk worden ingediend indien burgers of instanties een niet-digitale weg verkozen. Om de uitgebreide informatie die tijdens dit openbaar onderzoek ter inzage wordt gelegd, ook op kaart aan te bieden, werden er twee geoloketten ontwikkeld: het geoloket stroomgebiedbeheerplannen en het geoloket zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen. Naast deze 2 geoloketten zijn er ook een 3-tal achterliggende overzichtstabellen raadpleegbaar. Ook via deze overzichtstabellen konden de actiefiches geraadpleegd worden (crf overzicht actiefiches via zoekmodule). Naast de provinciale informatiedagen ondernam de CIW volgende acties ikv de bekendmaking van het openbaar onderzoek:

- Bij de start van het openbaar onderzoek werd een persbericht verspreid.
- Voor de bekendmaking van het openbaar onderzoek werd gebruik van de eigen communicatiekanalen: de website integraalwaterbeleid.be, de CIW-nieuwsbrief, de nieuwsbrieven van de bekkens en de brochure over het integraal waterbeleid in Vlaanderen.
 - De CIW vroeg ook aan al haar partners om het openbaar onderzoek bekend te maken via hun kanalen.
 - De CIW vroeg ook aan alle gemeenten om het openbaar onderzoek aan te kondigen op hun website en in hun informatieblad. Er werd daartoe een ontwerp tekst aan de gemeenten aangeleverd. De gemeenten hebben hier dankbaar gebruik van gemaakt. Soms hebben ze de tekst verder aangevuld met thema's die in hun gemeente leven.
 - Er werd een beknopte wegwijsfolder over het openbaar onderzoek gemaakt die werd aangeboden in de informatiezuilen die je vindt in bibliotheken en andere openbare gebouwen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2153</p> <p>2 Vrijwillige inspanningen</p> <p>De Regioraad van Boerenbond vraagt dat vrijwillige inspanningen en stimulerend beleid worden gebruikt wanneer pilootprojecten, gebiedsgerichte projecten of speerpuntgebieden naar voren worden geschoven. Verplichtingen zijn in dergelijke projecten enkel contraproductief en zorgen voor weinig draagvlak. Onder andere de acties 7B_E_014, 7B_E_015, 7B_D_034, 8A_D_065 moeten daarom vrijwillig zijn en kunnen geen verplichtingen opleggen die verder gaan dan de wettelijke. De Regioraad vraagt om het bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken in die zin aan te passen door deze verduidelijking toe te voegen.</p>	
Overweging	
<p>Actie 7B_E_014 bestaat niet (het betreft een in de loop van de opmaak van het actieprogramma geschrapte actie). Acties in gebiedsgerichte projecten, pilootprojecten, geïntegreerde projecten, speerpuntgebieden, aandachtsgebieden opereren steeds in het bestaande wettelijke kader. In geïntegreerde projecten tracht de overheid door overleg en samenwerking de inspanningen/inzet van middelen van alle betrokkenen (waterbeheerders (gewestelijk/lokaal), sectoren (landbouw, natuur, recreatie...) enz. te focussen en optimaal af te stemmen. Specifiek voor landbouw kan dat bvb betekenen dat er gekeken wordt of er geen extra zaken kunnen ondernomen worden binnen het bestaande wettelijke kader (zoals bvb beheerovereenkomsten die landbouwers met VLM kunnen afsluiten).</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2154</p> <p>4 Vismigratieknelpunten</p> <p>De Regioraad merkt op dat verschillende acties melding maken van het wegwerken van vismigratieknelpunten. Op pagina 46 van het bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken wordt verwezen naar de prioriteitenkaart (link http://www.vmm.be/water/vismigratie/herstelplan-vlaanderen/prioriteitenkaart). Op deze website wordt verwezen naar de wetenschappelijke onderbouwing voor het opstellen van de prioriteitenkaart voor vismigratie, maar de link zelf loopt dood en verwijst niet naar dit document.</p>	
Overweging	
De opmerking is correct. De verdwenen link wordt hersteld op de website.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ

Ingediende reacties

Id: 2157

Daarnaast merkt de Regioraad op dat het herstellen van vismigratie geen invloed mag hebben op landbouwpercelen (grondinname, waterpeilverhogingen, ...). De impact op omliggende landbouwgronden is alles behalve duidelijk in het bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken. Hier wordt een carte blanche uitgereikt in het kader van vismigratie en de landbouwsector heeft geen duidelijk zicht op de impact. Dit is onaanvaardbaar. De Regioraad vraagt de acties met betrekking tot vismigratie die invloed hebben op landbouw te schrappen, tot er duidelijkheid is (via een openbaar onderzoek) over de impact op landbouwgrond.

Overweging

Bij de sanering van vismigratiekelpunten zijn veel aandachtspunten (efficiëntie oplossing, integratie in omgeving, zuinig ruimtegebruik, kostprijs,...). Het is belangrijk dat steeds op maat van het gebied een goede oplossing uitgewerkt wordt. De concrete uitwerking van de acties gebeurt steeds in overleg met de betrokken actoren. Een schrapping van de acties is niet wenselijk gezien de juridische verplichtingen om de vismigratiekelpunten tijdig te saneren.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Aanbeveling(en)

Passage opnemen in de respectievelijke actiefiches: 'De concrete uitwerking van de acties gebeurt steeds in overleg met de betrokken actoren'

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2159</p> <p>5 maatregelen en acties mbt erosie</p> <p>In het voorjaar 2014 keurde de Vlaamse Regering het besluit goed waardoor de verplichte maatregelen die landbouwers moeten nemen in het kader van de randvoorwaarden om erosie te voorkomen sterk uitgebreid werden. Het areaal waarop verplicht maatregelen moeten genomen worden is verviervoudigd tov de vorige regeling en de maatregelen die moeten genomen worden zijn gefocust op het vasthouden van de bodem (aanpak aan de bron). De verplichtingen worden gefaseerd ingevoerd in de periode 2014-2018 om landbouwers de mogelijkheid te geven hun bedrijfsvoering aan te passen. Ondanks deze fasering is de impact van de verplichtingen groot doordat de teeltkeuze in bepaalde gebieden sterk beperkt wordt.</p> <p>De in de beheerplannen voorgestelde maatregelen moeten rekening houden met en afgewogen worden tov het feit dat omwille van de nieuwe verplichtingen die opgelegd worden er een positieve evolutie te verwachten is in de erosieproblematiek. De voorgestelde acties en maatregelen kunnen enkel vrijwillig toegepast worden via stimulerende instrumenten zoals beheerovereenkomsten. De Regioraad vraagt om de tekst in die zin aan te passen.</p> <p>Anti-erosieacties zoals bijvoorbeeld acties 8B_A_080 en 8B_C_016 kunnen enkel op vrijwillige basis en met stimulerende instrumenten toegepast worden.</p>	
Overweging	
<p>Het klopt dat er een belangrijke reductie van de sedimentaanvoer naar de waterlopen verwacht wordt dankzij de recent goedgekeurde verplichte maatregelen. Voor belangrijke knelpunten zullen bijkomende maatregelen echter nog steeds nodig blijven. Maatregelen via beheerovereenkomsten worden inderdaad vrijwillig door landbouwers aangelegd. Ook de gemeenten rekenen doorgaans op de vrijwillige medewerking, hoewel ze ook wel de mogelijkheid hebben om over te gaan tot onteigening.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2160</p> <p>De erosieproblematiek mag ook niet volledig op de landbouwsector afgeschreven worden. Een deel van de problematiek wordt ook veroorzaakt door het Vlaamse ruimtelijk orderingsbeleid (bebouwing in valleigebieden) en de sterke toename van de verharde oppervlakte in Vlaanderen.</p>	
Overweging	
<p>Erosie speelt zich voornamelijk af op de akkers. Daar gebeurt het verlies van vruchtbare bodem en dat is al een voldoende reden om brongericht aan erosiebestrijding te doen. De gevolgen van erosie (modderoverlast t.h.v. wegen en woningen) worden uiteraard wel versterkt door ruimtelijke ordening, wanneer wordt gebouwd op plaatsen waar de water- en sedimentstroom zich concentreert. Ook verharding zorgt ervoor dat er weinig ruimte is voor infiltratie en sedimentatie, waardoor de oppervlakkige afstroming wordt versterkt en er nog meer water en sediment in het oppervlaktewater of de riolering terecht komen.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ

Ingediende reacties

Id: 2161

6 Speerpuntgebieden

Voor de Regioraad is het niet duidelijk wat de concrete gevolgen zullen zijn van het gebiedsgericht overleg in de speerpuntgebieden (actie 9_C_037 en 9_C_038). De Regioraad hamert erop dat deze acties niet mogen leiden tot een verstrenging van het bestaande beleid. Ook moeten de gronden buiten deze gebieden die een invloed kunnen ondervinden van acties binnen de speerpuntgebieden in rekening worden gebracht (bijvoorbeeld lager gelegen percelen buiten speerpuntgebieden die onder water komen door peilverhogingen). Een beleid voeren binnen een bepaald gebied, mag niet tot nadelige invloed leiden buiten dit gebied.

Overweging

Deze opmerking leidt niet tot een aanpassing van het plan. De keuze voor het scenario 'speerpuntgebieden' betekent dat de nadruk wordt gelegd op uitvoering van acties in de speerpuntgebieden, met het oog op het halen van de goede toestand in die specifieke gebieden. Via het gebiedsgericht overleg wil het bekkensecretariaat de uitvoering van acties binnen deze speerpuntgebieden dynamiseren. Van een verstrenging van het bestaande Vlaamse landbouwbeleid binnen deze speerpuntgebieden is geen sprake. De impact en mogelijke maatregelen mbt de verschillende sectoren zullen in overleg met alle betrokkenen bekeken worden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2163</p> <p>7 Aanleg van GOG's Acties: 6_F_015, 6_F_017, 6_F_031, 6_F_032, 6_F_033, 6_F_087, 6_F_088, 6_F_089, 6_F_091, 6_F_092, 6_F_093, 6_F_094, 6_F_095, 6_F_097, 6_F_125, 6_F_219, 6_F_022, 6_F_196, 6_F_197</p> <p>Deze acties leggen een grote ruimteclaim op agrarisch gebied en heeft nadelige effecten op de aanwezige landbouw. Waardoor de druk op grond, die in deze regio al zo groot is nóg vergroot. Daarom kan de Regioraad deze extra claim op grond als sector niet aanvaarden.</p> <p>Wanneer uit onderzoek blijkt dat er toch extra ruimte voor water moet voorzien worden, moet onderzocht worden of er niet extra water kan gebufferd worden in spaarbekkens. Indien overstromingsgebieden toch noodzakelijk zijn, dient het principe zuinig ruimtegebruik maximaal gehanteerd te worden.</p> <p>Aangezien deze wateropvang hoofdzakelijk in agrarisch gebied gepland wordt en deze extra ruimte voor water uit onderzoek effectief aangetoond is, dient er in een vroeg stadium met de landbouwsector overleg gepleegd te worden. Zo kunnen er eventuele contourwijzigingen gebeuren. Landbouwers werken reeds generaties lang in dit gebied en hebben dan ook een gebiedskennis die onbetaalbaar is. Wij wensen dan ook dat deze gebiedskennis erkend en ingezet wordt, dit te voordele van het slagen van het project. Hiermee bedoelt de Regioraad eveneens het nadenken over de inrichting van de GOG's. De vergoedingen die de landbouwers krijgen zijn meestal niet conform de schade die ze lijden, dus de opmaak van een LIS is noodzakelijk en er moet transparant te werk worden gegaan</p>	
Overweging	
<p>De aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden is maar één van de mogelijke acties. Er wordt enkel hiervoor geopteerd wanneer uit de scenario-afweging in het kader van de Meerlaagse Waterveiligheid (MLWV), zoals besproken in hoofdstuk 4.1.4 van het SGBP, blijkt dat dit een kosteneffectieve oplossing is. Bij de concrete uitwerking van de gecontroleerde overstromingsgebieden zal het nodige overleg met de verschillende actoren voorzien worden. De instrumenten aankoopplicht en vergoedingsplicht zullen ingezet worden met als doel de betrokken eigenaars en gebruikers billijk te vergoeden.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2164</p> <p>8 Specifieke acties 8.1 7B_D_034</p> <p>Actie 7B_D_034 omschrijft "een gebiedsgericht project om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen terug te dringen". De Regioraad merkt op dat de Provincie Oost-Vlaanderen in dit gebied reeds het traject "gestroomlijnd landschap" heeft doorlopen rondom de Maanbeek en de Laresloot. De vrijwillige inspanningen die vanuit landbouw geleverd zijn in dit project, mogen geen aanleiding geven tot het verder benadelen van landbouwers die instapten in het project. Uit de fiche horende bij de acties, blijkt dat er niet enkel op vrijwillige acties wordt ingezet. De Regioraad eist om "afbakening van bredere oeverzones" te schrappen uit de projectfiche.</p>	

Overweging
Welke concrete acties hier zullen genomen worden, zal in overleg met de landbouwers van het betrokken gebied gebeuren. De voorbeelden aangehaald in de omschrijving van de actiefiches zijn enkel als voorbeeld bedoeld en niet bedoeld als verplichte maatregelen.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
------------------------	----------

Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2169</p> <p>8.2 4B_D_143</p> <p>Actie 4B_D_143 omschrijft “milderende maatregel om het verlies van de getijdengebonden natuur door de bouw van het tweede getijdendok te compenseren”. Binnen het GRUP Zeehavengebied van Antwerpen zijn er afspraken gemaakt rond de invulling van natuur en havengebieden. De landbouwsector verloor meer dan 1750 ha grond. Een extra milderende maatregel buiten de afbakening van het GRUP zou wraakroepend zijn. In het Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken staat ook niet omschreven wat deze milderende maatregel is, in de fiche is geen kaart opgenomen van welk stuk slik/schor moet worden heropwaarderd. De Regioraad vraagt om deze actie te schrappen, wanneer deze niet kadert in de gemaakte afspraken van het GRUP.</p>

Overweging
<p>Deze maatregel betreft de milderende maatregelen verbonden aan het onderdeel bouw van het Saefthinghe dok van het plan-MER voor de afbakening van de haven en dus voor het GRUP. Deze maatregelen werden gebundeld in het actieprogramma voor de ontwikkeling van de haven van Antwerpen dat samen met het GRUP door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. Deze maatregel is dus weldegelijk verbonden met het GRUP. Gezien het verlies van de getijden natuur voor de bouw van het dok nog niet ingeschat kon worden in het plan MER, werd deze doorgeschoven naar het project-MER voor het Saefthingedok. GHA bereidt dit voor en denkt tegen de zomer van 2016 klaar te zijn. Dan zal er meer duidelijkheid zijn over de vereiste oppervlakte en kan gekeken worden waar en hoe dit kan gebeuren. Wellicht kan dit gebeuren door opwaardering van een bestaand stuk en moeten geen bijkomende onteigeningen gebeuren.</p> <p>De actie betref echter enkel een compensatie. In het plan worden enkel de acties opgenomen die de toestand verbeteren op vlak van waterkwaliteit, waterkwantiteit en op vlak van de ecologische toestand.</p>

Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Schrappen actie 4B_D_143: milderende maatregel om het verlies van de getijdengebonden natuur door de bouw van het tweede getijdendok te compenseren.</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2173</p> <p>8.3 8A_D_089, 8A_D_010</p> <p>Acties 8A_D_089 en AA_D_010 omschrijven het “Herstellen van de oevers van de waterlichamen in het stroomgebied met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg”. Het is niet duidelijk of er een impact is op landbouw door deze acties. Wederom wordt een koppeling gemaakt met natuur in een actie die functioneel hoort te zijn. Voor de Regioraad is deze actie onaanvaardbaar wanneer een natuurvriendelijke aanleg een invloed heeft op de bedrijfsvoering op percelen langsheen waterlopen (grondinname, overwoekering door onkruiden vanaf de oever, enz.).</p> <p>Voor actie 8A_D_010 is een onderhoudszone van vijf meter onaanvaardbaar. De Regioraad vraagt om dit te schrappen uit de actie.</p>	
Overweging	
<p>Deze actie (8A_D_089) is een algemene actie die kadert binnen het maximaal scenario. Aangezien het gaat om oevers langs bevaarbare waterlopen, wordt hierbij geen significante ruimtelijke impact verwacht.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2174</p> <p>8.4 8_A_D_065</p> <p>Actie 8_A_D_065 omschrijft het “Initiatief nemen in analyseren en aanduiden van oeverzoneprojecten en bufferstroken in het Benedenscheldebekken”. In deze actie zitten beperkingen voor landbouw verscholen. Volgens artikel 10 van het decreet Integraal Waterbeleid gelden er in een oeverzone bepalingen inzake bemesting, gebruik van pesticiden, grondbewerkingen, bovengrondse constructies en uitvoering van werken. Op pagina 123 lezen we tegelijkertijd dat er in dit stroomgebiedbeheerplan geen oeverzoneprojecten zijn opgenomen. Hiermee wordt bevestigd dat er geen énkél concreet project wordt opgenomen in het openbaar onderzoek, maar er wel een ‘carte blanche’ wordt gegeven om oeverzoneprojecten en bufferstroken aan te duiden. Dit is onaanvaardbaar, gezien er nog niet beslist is of er na de aanduiding een openbaar onderzoek plaatsvindt! De Regioraad eist dan ook om het aanduiden uit deze actie te schrappen en in de komende periode enkel analyses uit te voeren.</p> <p>De Regioraad wijst er op dat er om te werken aan de waterkwaliteit nog verder kan ingezet worden op vrijwillige teelttechnische maatregelen (mestinjectie, driftreductie,...) vooraleer het instrument oeverzones, dat een grote ruimtelijke impact heeft, wordt ingezet. Oeverzones mogen niet generiek en ad hoc afgebakend worden. De afbakening moet gebeuren vanuit een duidelijke gebiedsgebonden en wetenschappelijk onderbouwde knelpuntanalyse. Het afbakenen van oeverzones is iets wat een gebiedsgerichte aanpak vereist</p> <p>Vooraleer oeverzones afgebakend worden in de volgende plannen, moet er duidelijkheid komen over hoe zo een oeverzoneproject er precies zal uitzien. Het decreet integraal waterbeleid voorziet dat de Vlaamse Regering hiervoor verdere regels kan vastleggen die duidelijkheid geven over het beheer, de financiering en vergoedingsregelingen. Er moet voor Boerenbond dus eerst een uitvoeringsbesluit goedgekeurd zijn waarin ondermeer bepalingen zijn opgenomen rond inspraakprocedure en overleg en vergoedingssystemen voor getroffen eigenaars EN gebruikers. Het vergoedingsbesluit in uitvoering van het decreet integraal waterbeleid voorziet momenteel immers geen compensatie voor gebruikers wanneer oeverzones worden afgebakend ondanks de gebruiksbepalingen die kunnen worden opgelegd.</p>	
Overweging	
<p>Het artikel 9 uit het Decreet werd in 2013 aangepast en vervangen door wat volgt: Als met het oog op de natuurlijke werking van watersystemen of het natuurbehoud, of de bescherming tegen erosie of inspoeling van sedimenten, pesticiden of meststoffen, een bredere oeverzone nodig is, wordt die op gemotiveerde wijze afgebakend door de goedkeuring van een oeverzoneproject in een stroomgebiedbeheerplan, een wateruitvoeringsprogramma of een beslissing van de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor het opstellen en het goedkeuren van oeverzoneprojecten.</p> <p>Aangezien er geen oeverzoneprojecten in het stroomgebiedbeheerplan zijn opgenomen, vormt het stroomgebiedbeheerplan dus geenszins een 'carte blanche'. De bedoeling van de decreetsaanpassing is om inderdaad een gebiedsgerichte aanpak mogelijk te maken waarbij een oeverzoneproject een middel is om de vereiste milieukwaliteitsdoelen te behalen maar zeker geen doel op zich. Dit betekent dat er steeds gebiedsgericht een afweging kan gemaakt worden tussen de verschillende mogelijke oplossingen waaronder bijv. vrijwillige maatregelen zoals beheerovereenkomsten en teelttechnische maatregelen ten opzichte van de afbakening van een oeverzone. Indien uiteindelijk -en in overleg met de betrokkenen- voor een oeverzone gekozen wordt, kunnen eventuele verplichtingen ook op maat van het probleem worden afgesproken wat in de eerste versie van het Decreet niet mogelijk was.</p> <p>Vooraleer oeverzoneprojecten afgebakend kunnen worden, zal er eerst nog een uitvoeringsbesluit voor dit instrument dienen te worden uitgewerkt.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2175 8.5 8A_D_100 De Regioraad gaat niet akkoord met actie 8A_D_100 voor zoverre deze verder gaat dan het wettelijke kader. De Regioraad vraagt deze actie te schrappen. Enkel via vrijwillige maatregelen kan deze actie gestimuleerd worden. Zie opmerkingen bij actie 8_A_D_065.	
Overweging	
Het is de intentie om deze actie in overleg met de lokale actoren vorm te geven. Er zal hierbij maximaal geopteerd worden voor vrijwilligheid.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2177</p> <p>8.6 7B_E_015, 7B_D_003</p> <p>Acties 7B_E_015 en 7B_D_003 omschrijven een “gebiedsgericht project om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit de land- en tuinbouwsector terug te dringen”. Het zou onaanvaardbaar zijn dat dergelijke projecten verder gaan dan het wettelijke kader dat geldig is voor nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. De Regioraad hamert op vrijwilligheid en het bestaande wettelijke kader, dat op vandaag streng is.</p> <p>Voor actie 7B_D_003 is het onaanvaardbaar dat in kader van natuurcompensatie van Vogelrichtlijngebied voor aanleg van het Deurganckdok buffering wordt voorop gesteld vanuit het omliggende landbouwgebied! De Regioraad eist dat dit wordt geschrapt uit de actie! Er zijn afspraken gemaakt binnen het GRUP Zeehavengebied Antwerpen. Binnen het GRUP wordt de Grote Geule bestemd als natuur. Buiten het GRUP is er een landbouwzone. Het is onaanvaardbaar dat er via dit stroomgebiedbeheerplan opnieuw wordt geraakt aan deze strikte afspraken.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de maatregelen betreffende het spuiwater vanuit de glastuinbouw in actie 7B_E_015. Dit dient geschrapt te worden. Het is bovendien niet duidelijk wat het probleem is met de 35 gemeten verbindingen in het water, aangezien er geen concentraties zijn weergegeven en een groter aantal niet per definitie slecht is. Diffuse instroom van nutriënten van land- en tuinbouw wordt momenteel gemonitord door een uitgebreid meetnet van MAP-meetpunten waar voor 95% zekerheid is dat land- en tuinbouw ook daadwerkelijk de oorzaak is van mogelijke nutriënteninstroom. Het kan geenszins de bedoeling zijn op willekeurige plaatsen bijkomende metingen uit te voeren en nadien de land- of tuinbouw met de vinger te wijzen. Regio's waar de waterkwaliteit onvoldoende is worden afgebakend als focusgebied en in die gebieden gelden strengere maatregelen voor bemesting. Alle maatregelen en bemestingsnormen zijn uitgewerkt in het 4de en 5de Mestactieprogramma en daaruit voortvloeiende mestwetgeving.</p> <p>Binnen het flankerend beleid van het Mestdecreet werd het CVBB (“Coördinatiecentrum voorlichting en begeleiding duurzame bemesting) opgericht. Het CVBB heeft onder haar takenpakket onder meer het identificeren van de belangrijkste knelpunten rond slechte MAP-meetpunten. Verder worden er in die regio's waar de waterkwaliteit onvoldoende blijkt ook waterkwaliteitsgroepen opgericht onder leiding van het CVBB om gezamenlijk met land- en tuinbouwers de mogelijke oorzaak te achterhalen en concrete oplossingen uit te werken.</p> <p>Belangrijk dat er hier geen voorstellen insluipen die normen gaan regelen: die moeten bepaald worden in het MAP en niet in de stroomgebiedbeheerplannen.</p>	
Overweging	
<p>Geen van beide acties voorzien in verplichte maatregelen bovenop bestaande wetgeving. Doel van de acties is om na te gaan door metingen van de waterkwaliteit of aan wettelijke verplichtingen is voldaan en bronnen van eventuele verontreiniging na te gaan en via overleg en bestaande wettelijke verplichtingen te laten saneren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2178</p> <p>8.7 6_F_125</p> <p>Specifiek voor actie 6_F_125: De gronden die momenteel worden opgenomen om deel uit te maken van het GOG liggen hoger dan de omliggende percelen. De Regioraad gaat niet akkoord met deze actie en vraagt deze te schrappen. Het GOG moet eerst verder onderzocht worden.</p>	
Overweging	
<p>Actie 6_F_125: Bouwen van een GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) tussen de Grote Molenbeek-Vliet en de Lindebeek ter hoogte van Merchtem</p> <p>Initiatiefnemer: VMM</p> <p>Deze opmerking leidt tot aanpassing van de actiefiche:</p> <p>Het ontwerp van de werken moet inderdaad nog volledig op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen. Dit zal verder verduidelijkt worden in de actiefiche.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Toevoegen aan uitvoerige beschrijving actie 6_F_125: Het ontwerp van de werken moet nog op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2179</p> <p>9 Ruiming</p> <p>Tot slot vraagt de Regioraad van Boerenbond de nodige prioriteit te geven aan de ruiming van waterlopen om vernatting in landbouwgebied te vermijden. Ook bij de aanpassing van de peilregimes dient er voldoende rekening gehouden te worden met de invloed op (omliggende) landbouwgronden.</p>	
Overweging	
<p>Bij het beheer van de waterlopen is zowel een frequent maai-beheer belangrijk als een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosie maatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. Bij de aanpassing van de peilregimes wordt voorafgaand steeds het nodige overleg voorzien met de betrokken actoren.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ

Ingediende reacties

Id: 2181

1 Ontoegankelijke documenten

De Regioraad merkt vooreerst op dat de documenten die horen bij de stroomgebiedbeheerplannen (SGBP) 2016 – 2021 zéér ontoegankelijk zijn om te lezen. Het is weliswaar mogelijk om via de zoekmodule de planonderdelen en acties te selecteren die relevant zijn, doch de zoekresultaten verwijzen nog steeds naar honderden pagina's tekst.

De toegankelijkheid van de informatie via het geoloket verloopt ook niet van een leien dakje. De aanduiding van de adreslocatie verschuift wanneer er wordt gescrold met de muisknop. Hier zit een digitale bug. Pas na het aanklikken van de orthofotolaag wordt het enigszins duidelijk wat de kaart weergeeft.

Daarnaast wordt opgemerkt dat er slechts 1 informatiedag per provincie werd georganiseerd, die plaatsvond op een locatie die niet 'centraal' is te noemen in de provincie. Hierdoor werd ook geen betrokkenheid met de ruime bevolking gecreëerd.

Het is dus een illusie te veronderstellen dat particulieren en bedrijven deze documenten kunnen lezen. De tekst is niet toegankelijk voor een groot publiek, wat vraagtekens doet rijzen bij het 'openbaar' karakter van dit onderzoek.

Overweging

Door de wijzigingen van juli 2013 aan het decreet Integraal Waterbeleid werd ook het kader voor de organisatie en de bekendmaking van het openbaar onderzoek gewijzigd ten opzichte van de eerste generatie plannen. Door de integratie van de verschillende planniveaus lagen de verschillende planonderdelen gelijktijdig in openbaar onderzoek. Het ging hierbij om een groot aantal documenten: 2 Vlaamse delen, 11 bekkenspecifieke delen, 6 grondwatersysteemspecifieke delen, een maatregelenprogramma, actiefiches, 308 zoneringsplannen, evenveel GUP's, een plan-MER, ... Om dit openbaar onderzoek zo efficiënt mogelijk te organiseren en om alle informatie zo overzichtelijk mogelijk kunnen aan te bieden, zodat burgers en betrokken maximaal kunnen gebruik maken van hun inspraakrecht, werd geopteerd voor een volledig digitaal het openbaar onderzoek van de waterbeheerplannen. Om dit digitaal openbaar onderzoek zo vlot mogelijk te laten verlopen, werd een webtoepassing ontwikkeld die het mogelijk maakte 1) om documenten en acties te selecteren die relevant zijn voor een bepaalde gemeente, bekken of grondwatersysteem en 2) om adviezen of bezwaren digitaal in te dienen. Dankzij het ontwikkelen van een zoekmodule waar een gebruiker de naam van zijn gemeente kon ingeven (of bekken of grondwatersysteem) kon de burger een bevattelijk doch volledig overzicht te krijgen van alle relevanten documenten, fiches, acties, kaarten en andere informatie. Via dat overzicht kon de burger meteen doorklikken naar de betreffende documenten. Door bovendien zo veel mogelijk linken te leggen tussen de verschillende planonderdelen konden bezoekers van de website een beter zicht krijgen op de samenhang tussen de aangeboden informatie en konden ze gemakkelijk van het ene naar het andere document surfen. Doordat de burger van thuis uit alle documenten kan raadplegen en van thuis uit een advies kon indienen, was dit een openbaar onderzoek met een zeer groot draagvlak. Het gebruik van de webtoepassing is zeer intuïtief wat de ondersteuning en de begeleiding tijdens het gebruik tot een minimum herleidde. Problemen en tijdelijke onbeschikbaarheid van de webtoepassing waren tijdens dit 6 maanden durende openbaar onderzoek beperkt en werden zo snel als mogelijk opgelost. Burgers die niet over internet beschikken verwezen we naar de publieke PC's in openbare bibliotheken. Bezwaren konden ook ten allen tijde schriftelijk worden ingediend indien burgers of instanties een niet-digitale weg verkozen. Om de uitgebreide informatie die tijdens dit openbaar onderzoek ter inzage wordt gelegd, ook op kaart aan te bieden, werden er twee geoloketten ontwikkeld: het geoloket stroomgebiedbeheerplannen en het geoloket zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen. Naast deze 2 geoloketten zijn er ook een 3-tal achterliggende overzichtstabellen raadpleegbaar. Ook via deze overzichtstabellen konden de actiefiches geraadpleegd worden (crf overzicht actiefiches via zoekmodule). Naast de provinciale informatiedagen ondernam de CIW volgende acties ikv de bekendmaking van het openbaar onderzoek:

- Bij de start van het openbaar onderzoek werd een persbericht verspreid.
- Voor de bekendmaking van het openbaar onderzoek werd gebruik van de eigen communicatiekanalen: de website integraalwaterbeleid.be, de CIW-nieuwsbrief, de nieuwsbrieven van de bekkens en de brochure over het integraal waterbeleid in Vlaanderen.
 - De CIW vroeg ook aan al haar partners om het openbaar onderzoek bekend te maken via hun kanalen.
 - De CIW vroeg ook aan alle gemeenten om het openbaar onderzoek aan te kondigen op hun website en in hun informatieblad. Er werd daartoe een ontwerp tekst aan de gemeenten aangeleverd. De gemeenten hebben hier dankbaar gebruik van gemaakt. Soms hebben ze de tekst verder aangevuld met thema's die in hun gemeente leven.
 - Er werd een beknopte wegwijsfolder over het openbaar onderzoek gemaakt die werd aangeboden in de informatiezuilen die je vindt in bibliotheken en andere openbare gebouwen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	EKHIZzLp
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2934</p> <p>Actie 4B_F_025: de gemeente is zich bewust van de noodzaak van deze actie, maar heeft ernstige bedenkingen bij het feit dat de gemeente voor deze actie als enige actor opgegeven staat.</p>	
Overweging	
<p>De opmerking van de gemeente Berlare is terecht. Voor de actie 4B_F_025 'Opstarten overleg en uitvoeren onderzoek mbt inzet maatregelenpakket (oa baggeren) voor het behalen van het GEP tegen 2027 voor het Vlaams waterlichaam VL05_192 Donkmeer door de bevoegde waterbeheerder Berlare iswm betrokken actoren' staat de gemeente Berlare als initiatiefnemer aangeduid. In de actiefiche staat weergegeven: De eerste stap is het opzetten van samenwerking tussen de vele actoren betrokken bij het waterbeheer in die omgeving. Dit zijn gemeente Berlare, Polder tussen Schelde en Durme, provincie Oost-Vlaanderen dienst water, Vlaamse Milieumaatschappij, Aquafin, Agentschap voor Natuur en Bos, Vlaamse Landmaatschappij, Waterwegen & Zeekanaal, de Watergroep (grondwaterwinning).</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Aanpassen actie 4B_F_025 'Opstarten overleg en uitvoeren onderzoek mbt inzet maatregelenpakket (oa baggeren) voor het behalen van het GEP tegen 2027 voor het Vlaams waterlichaam VL05_192 Donkmeer door de bevoegde waterbeheerder Berlare iswm betrokken actoren'</p> <p>Initiatiefnemer: gemeente Berlare</p> <p>Andere initiatiefnemer: Polder tussen Schelde en Durme, provincie Oost-Vlaanderen dienst water, Vlaamse Milieumaatschappij, Aquafin, Agentschap voor Natuur en Bos, Vlaamse Landmaatschappij, Waterwegen & Zeekanaal en de Watergroep (grondwaterwinning).</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	FH7zMZnE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8526</p> <p>Binnen de afbakening van het GOG is een beschermd dorpsgezicht gelegen met name 'Marselaersmolen met omgeving'. Dit dorpsgezicht werd beschermd omwille van de industrieel-archeologische waarde. Voor handelingen die aanzienlijke wijzigingen van de landschapkenmerken van deze site teweeg brengen heeft men bijgevolg een toelating nodig van ons agentschap. In de ontwerpen van stommgebiedbeheerplannen wordt dit beschermde dorpsgezicht echter op geen enkele plaats vermeld, zelfs niet in hoofdstuk '2.2 Beschermde gebieden'. Nochtans heeft deze bescherming juridische kracht. Gezien de grote impact van de aanleg van een GOG op het beschermde dorpsgezicht wordt gevraagd de afbakening van het GOG te herbekijken opdat het gelegen zal zijn buiten het beschermde dorpsgezicht. Enkel op die manier kunnen de erfgoedwaarden onaantast blijven. Ongunstig advies op basis van bovendaande argumenten.</p>	

Overweging
De afbakening van het GOG legt geen ruimteclaim en vergt ook geen ingreep, het is louter een administratieve afbakening. Voor de ingebruikname van het GOG dienen effectief plaatselijk dijklichamen opgeworpen te worden. Deze dienen stedenbouwkundig vergund te worden waarbij de procedure en de verplichte adviezen uiteraard zullen gevolgd worden.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
N.v.t.

Code van de indiener : G5etdB8n
Ingediende reacties
<p><u>Id</u>: 8523</p> <p>Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.</p>
Overweging
<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
N.v.t.

Ingediende reacties

Id: 1846

Naar aanleiding van het lopende openbaar onderzoek inzake de afbakening van de gecontroleerde overstromingsgebieden Callebautdreef te Herzele en Biezenstraat te Erpe-Mere wensen wij onze bezwaren te rubriceren en erover toelichting te verstrekken:

1. De bestaande en juridische toestand :

Momenteel is de bestaande bebouwing kant Callebautdreef (omvattende 2 woningen) gesitueerd aan een smalle buurtweg die eerder het karakter heeft van een landbouwweg. De omgeving is landelijk en bestaat voornamelijk uit weilanden, akkers, beperkte tuinzones en groenzones. Het goedgekeurd gewestplan voorziet hier trouwens natuurgebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De Molenbeek als waterloop van 2e categorie slingert zich door dit gebied, de beekvallei wordt gekenmerkt door nat weiland en beperkte bebouwing. Het gebied is open en rustig; het heeft een duidelijk hoge landschapswaarde.

Aan de beek stond voorheen een watermolen met een vijver om het water op te vangen en gecontroleerd aan te wenden i.f.v. de werking van de geciteerde molen.

De watermolen en molenhuis werden ondertussen verbouwd in een lichte achteruitbouw op deze beek. Bijkomende werken om het water plaatselijk op te houden zou kunnen scheurvorming en schade veroorzaken.

2. Oorzakelijk verband geplande werken:

De geplande GOG's zijn onherroepelijk het gevolg van uitgevoerde ophogingswerken op het grondgebied van Burst (Erpe-Mere), ter hoogte van Provincieweg / Molenveld achter het restaurant Bonaparte.

Werden deze werken in het verleden vergund? Indien dit niet het geval was, dan lijkt het maar redelijk dat hiertegen wordt opgetreden en de overtreding ongedaan gemaakt wordt. Hierdoor krijgt de waterloop de mogelijkheid om buiten zijn oevers te treden daar waar het van vroeger al het geval was.

Bijkomende verkavelingsontwikkeling in de stationswijk in Burst zorgt voor vergroting van de afvoer van regenwater met bufferproblemen tot gevolg. Dat daarbij een overstromingsgebied net over de grens Borsbeke / Burst, gelegen in een natuurlijke helling hiervoor wordt aangewend, is op zich aanvaardbaar.

Het bijkomend overstromingsgebied net over de gemeentegrens, op het grondgebied van Borsbeke, aanleggen is plaatselijk niet aanvaardbaar. (2 bekkens op korte afstand, grote gebiedsdekking, landschappelijk niet verantwoord). De problemen die op vlak van waterbeheersing in Erpe-Mere werden gecreëerd dienen hierdoor een oplossing te krijgen op het grondgebied van Herzele, wat om gestelde redenen onredelijk en niet billijk te noemen is. Wij als eigenaars van een tussenliggende of op korte afstand gelegen woning, zijn hierdoor het slachtoffer.

3. Minderwaarde

Ontegensprekelijk zal het overstromingsgebied voor onze woningen een minwaarde met zich brengen. Opgesloten tussen 2 kommen die water ophouden, doet ons uitkijken op berm en betekent een regelrechte aanslag op het open landschap. Net om die openheid en kenmerken van de directe omgeving zijn wij blijven wonen op deze plaats. Het financieel verlies indien deze werken zouden uitgevoerd worden is enorm.

Tevens ondergaan wij een morele schade want de gebouwen in de straat en eigendommen rondom de molen zijn familiebezit. We hebben veel en goede herinneringen aan vroeger (vader was de molenaar); niets zal hetzelfde zijn bij de uitvoering van deze ingrijpende werken.

4. Historisch gegeven :

Van oudsher was er de watermolen met bijgebouwen. De heemkundige kring van de gemeente wijdde zelfs een passage in haar molenboek over deze site. De vroegere kleinschalige werking moet thans plaats maken voor een aanslag op natuur, milieu en landschap. Alle sporen van het verre verleden worden door de werken uitgewist.

5. Overstromingen :

De enige overstroming in de 20e eeuw deed zich ter plaatse van de Callebautdreef voor in 1960. De voorgestelde ingrijpende werken staan niet in evenredigheid met de werkelijkheid op vlak van overstroming.

6. Locatie / alternatief:

Dergelijke bekkens dienen beter gespreid te worden i.v.p. geconcentreerd ter hoogte van de gemeentegrens. Nieuwe bouwontwikkeling in het oosten (Hillegem / Borsbeke) vergen plaatselijk opvang van regenwater; is die optie meegenomen in het ingesteld onderzoek?

Nu vernemen we van de gemeente dat er een onderzoek ingesteld wordt van Aquafin om ter hoogte van de 4-wegen te Herzele, ook een bufferbekken te voorzien. Als dit stroomopwaarts gerealiseerd wordt, wat is dan het nut van het bekken aan de Callebautdreef?

Indien dit alternatief niet zou tegemoetkomen aan de vooraf gestelde eisen, dan drukken de klagers de ultieme wens uit om het bekken aan deze straat te beperken in omvang en dan wel in die zin dat enkel het deel ten zuiden van de beek zou worden aangelegd, d.i. de plaats van de reeds geciteerde vijver, een locatie waar van vroeger als berging van regenwater gebeurde en op zijn plaats was.

Dus stroomopwaarts bijkomende buffering kan er voor zorgen dat de claim aan grondoppervlakte in de Callebautdreef tot een minimum kan worden beperkt.

7. Varia :

Onderhoud van de Molenbeek laat te wensen over, ze werd al jaren niet geruimd en is op bepaalde plaatsen reeds dichtgegroeid. Deze negatieve elementen bepalen ook voor een deel de opvangcapaciteit van de beek. Goed onderhoud is dus dringend noodzakelijk en op zijn plaats.

Met deze argumenten willen we aantonen dat de plannen dienen bijgestuurd. De klachten geven een aanzet hoe dit kan gebeuren op een verantwoorde wijze. Opheffen van illegale toestanden en een betere spreiding zijn hierbij de grondslagen.

Wij hopen dat met onze grieven die wij inbrengen tijdens de periode van het openbaar onderzoek, rekening wordt gehouden!

1. De bestaande en juridische toestand :

Bij de werken in het kader van de gecontroleerde overstromingsgebieden, wordt rekening gehouden met de vergunde infrastructuur binnen en grenzend aan het afgebakende overstromingsgebied.

De bebouwing valt buiten de afgebakende overstromingsgebieden.

2. Oorzakelijk verband geplande werken:

Door de snelle afvoer van de hellingen naar de hoofdwaterloop, reageert de Molenbeek/Grote Beek hydrologisch zeer snel op neerslag. Daarenboven wordt ook nog eens de uitwatering van de Molenbeek/Grote Beek bemoeilijkt bij hoogwaterperiodes op de Schelde waarin de Molenbeek/Grote Beek uitmondt. Daardoor treedt deze waterloop frequent buiten haar oevers op vele plaatsen en dit langsheen haar volledige tracé. Zo komen overstromingen voor op grondgebied Herzele (Molendijk, Dottedstraat, Stationsstraat, Bergafstraat, Dries,...), Erpe-Mere (Dorent, Katstraat, indmolenstraat, Egemstraat, Ruststraat, Keerstraat,...), Lede (Molenstraat, Ledestraat, Reymeersstraat, Watermolenstraat, Beekveldrede, Kloosterstraat,...) en Wichelen (Lange Haagstraat, Watermolenstraat, ...).

De geplande gecontroleerde overstromingsgebieden op de grens Herzele/Erpe-Mere moeten er voor zorgen dat vergunde infrastructuur afwaarts zo goed mogelijk beschermd wordt tegen wateroverlast. Vanwege de terreinkenmerken kan één groot GOG niet gerealiseerd worden en wordt het buffervolume gerealiseerd door twee gecontroleerde overstromingsgebieden in serie aan te leggen om het beoogde veiligheidsniveau te halen. Daarbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de natuurlijke bergingsgebieden in de vallei. Gezien echter bijkomende berging nodig is, wordt ook een zone ingericht die in de bestaande toestand nog niet ingezet wordt voor waterberging.

3. Minderwaarde

De dijk ter hoogte van de Callebautdreef voor het meest afwaartse GOG (GOG Biezenstraat) zal slechts zeer beperkt in hoogte zijn (maximaal ca. 75 cm) en zal weinig landschappelijke impact hebben. Dit is tevens de kant waar de tuin gelegen is horende bij de woning.

De dijk ter hoogte van de Callbautdreef van het opwaartse GOG (GOG Callebautdreef) wordt aangelegd in zwakke talud (8/4) en zal door de natuurlijke begroeiing geïntegreerd worden in het landschap. In de bestaande toestand bevindt deze dijk achteraan de woning waar momenteel geen zicht is op de omgeving.

Zoals verder vermeld, zal het ontwerp en de contour van dit GOG wellicht aangepast worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei). De afbakening van dit GOG met contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek wordt dan ook onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

4. Historisch gegeven :

De molensite is gelegen tussen de twee geplande overstromingsgebieden en valt dus niet binnen de afbakening van het overstromingsgebied. Als dusdanig zal deze molensite bewaard blijven.

5. Overstromingen :

Zoals hoger vermeld, moet de aanleg van de gecontroleerde overstromingsgebieden er voor zorgen dat niet enkel de zone thv de Callebautdreef gevrijwaard blijft van wateroverlast, maar dat ook meer afwaartse gebieden minder overstromingsgevoelig worden. Daartoe worden delen van de vallei van de Molenbeek zodanig ingericht dat er extra water kan geborgen worden voor tijden van hevige waterafvoer

6. Locatie / alternatief:

Nieuwe bouw- en rioleringsprojecten worden onderworpen aan de watertoets waarbij elke bijkomende impact op het watersysteem moet gemilderd worden met de gepaste maatregelen. Deze milderende maatregelen dienen om het negatieve effect door versnelde afvoer van de bijkomende verharding te verminderen.

De voorgestelde gecontroleerde overstromingsgebieden dienen om de versnelde afvoer van het stroomgebied zoals het zich in zijn huidige staat bevindt op te vangen en te beperken zodat de wateroverlast verminderd wordt. Een vermindering van de capaciteit door het GOG te verkleinen zou ervoor zorgen dat de beoogde veiligheid voor de stroomafwaartse gebieden niet gehaald wordt.

7. Varia :

Deze snelstromende waterloop kent zeer weinig aanslibbing waardoor ruiming van deze waterloop niet (vaak) nodig is. In de vermelde zone stroomt de waterloop door natuurgebied. De waterloop kan en mag hier dan ook zijn natuurlijke gang gaan, op voorwaarde dat de afvoer niet gestremd wordt. Daarom worden in het kader van het onderhoud oppervlakkige ruiming uitgevoerd. Dit wil zeggen dat hindernissen die de afvoer belemmeren, worden weggehaald. Dergelijke hindernissen kunnen zijn: omgevallen bomen, dicht struikgewas over de waterloop,... Indien dergelijke opstoppingen zich voordoen, mogen die steeds gemeld worden aan de beheerder van de waterloop, d.i. de dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie Oost-Vlaanderen.

De afbakening van het GOG Callebautdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar

Recent werd door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn.

Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : HfGEQlgH

Ingediende reacties

Id: 4355

Zou u mij meer info kunnen bezorgen over het ACTIENR. 6_F_141 ivm het verleggen van de Hagelboombeek te Ramsdonk.

Overweging

De actie '6_F_141 'Verlegging van de Hagelboombeek in open bedding ter hoogte van het centrum van Ramsdonk' wordt door de provincie Vlaams-Brabant niet gepland op korte termijn. De actie maakt geen deel uit van de meerjarenplanning van de provincie.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Het bekkenbestuur vraagt om de actie wel te behouden in de maximale actielijst.

Code van de indiener : IPDJRcrS

Ingediende reacties

Id: 8522

Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.

Overweging

De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op het terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : JVOxVzyv

Ingediende reacties

Id: 4809

Waterlichaamspecifieke actie 6 F 090 : Bouwen van 4 bufferbekkens in het stroomgebied van de Gondebeek (wl S.180)

Voor deze actie was het volgende afgesproken door onderstaande partijen op het overleg dd 17/01/2012 met gemeente Melle - provincie Oost-Vlaanderen en nv Waterwegen en Zeekanaal :

De gemeente is gestart met project Meersstraat – Kapellendries. De provincie meldt dat het bestendigen van het natuurlijk overstromingsgebied t.h.v. Gontrode station op die plaats (VEN-gebied) moeilijk realiseerbaar is, maar zal dit toch onderzoeken.

Acties door nv Waterwegen en Zeekanaal + provincie Oost-Vlaanderen :

Herwaardenen van het overstromingsgebied door o.a. te onderzoeken hoe het natuurlijk overstromingsgebied aan het College Paters Jozefieten terug kan benut worden.

Vervangen betonplaat over Gondebeek ter hoogte van de visputten 1 en 2 van de NMBS. Water wordt door betonplaat opgestuwd met wateroverlast in de Kalverhagestraat tot gevolg.

Overweging

- De gemeente is gestart met project Meersstraat – Kapellendries.

Dit is een gemeentelijk project waarvan de provincie Oost-Vlaanderen nog niet op de hoogte is.

- De provincie meldt dat het bestendigen van het natuurlijk overstromingsgebied t.h.v. Gontrode station op die plaats (VEN-gebied) moeilijk realiseerbaar is, maar zal dit toch onderzoeken.

De noodzaak tot het realiseren van bijkomende berging wordt bekeken in functie van de werking van de reeds gerealiseerde infrastructuur (GOG Moortsele en pompgemaal aan de monding van de Schelde te Melle). Het gemaal werd pas in 2013 in gebruik genomen. De werking wordt geëvalueerd na elke hoogwaterperiode.

- Acties door nv Waterwegen en Zeekanaal + provincie Oost-Vlaanderen : Herwaarderen van het overstromingsgebied door o.a. te onderzoeken hoe het natuurlijk overstromingsgebied aan het College Paters Jozefieten terug kan benut worden.

Nu het pompgemaal aan de monding van de waterloop S.180 (Gondebeek) operationeel is, zou dit 'natuurlijk' overstromingsgebied in mindere mate/slechts bij grote afvoeren en hoge waterstanden op de Schelde moeten aangesproken worden.

- Vervangen betonplaat over Gondebeek ter hoogte van de visputten 1 en 2 van de NMBS. Water wordt door betonplaat opgestuwd met wateroverlast in de Kalverhagestraat tot gevolg.

Het betreft een knijpconstructie met overstort. De overstort werd wederrechtelijk dichtgemaakt (met een kleine resterende opening) waardoor de waterloop bij hoge afvoeren onvoldoende kan overstorten met opstuwning en wateroverlast opwaarts (Kalverhagestraat) tot gevolg.

De overstortconstructie dient aangepast te worden zodat de waterloop opnieuw voldoende kan overstorten en geen opstuwning meer zal veroorzaken.

De provincie Oost-Vlaanderen onderzoekt de situatie en neemt contact op met de uitbaters van de visput om de wederrechtelijke geplaatste betonplaat indien nodig te verwijderen en de voorwaarden voor de eventuele aanpassingen te bespreken. De aanvrager van de machtiging staat in voor het vervangen van de constructie.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : JVOxVzyv

Ingediende reacties

Id: 4810

Bufferen van de langsrachten van de E40 i.p.v. ongecontroleerd lozen in het gemeentelijk rioleringsstelsel.

Overweging

Deze langsrachten zijn geen geklasseerde onbevaarbare waterlopen.

De wegbeheerder – in dit geval AWV - is verantwoordelijk voor onderhoud van deze langsrachten.

In het bekenspecifiek deel Benedenschelde staat deze problematiek op pagina 105 als extra aandachtspunt vermeld: "Een ander aandachtspunt is het water afkomstig van snelwegen zoals de E17 en R4. Dit dient vertraagd afgevoerd te worden zodat lokale waterlopen niet onder druk komen te staan. In de volgende planperiode is er extra aandacht voor infiltratie, bufferen en vertraagd afvoeren".

Het bekkenbestuur zal deze problematiek met de betrokkenen bespreken binnen de bekkenstructuren.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : JVOxVzyv

Ingediende reacties

Id: 4811

Generieke actie 8A C 335 : Evalueren en indien nodig actualiseren van lijst met (prioritair) te saneren vismigratiekelpunten en pompgemalen

Voor deze actie was het volgende afgesproken door onderstaande partijen op het overleg dd 17/01/2012 met gemeente Melle - provincie Oost-Vlaanderen en nv Waterwegen en Zeekanaal :

- Molenbeek : het plaatsen van een pompgemaal (uitvoering door provincie)
- Vuntebeek : het plaatsen van een pompgemaal voorzien van de nodige telemetrie (automatisch resetten van de pompen) en automatische ruiming van de roosters op de Vuntebeek, na onderzoek van de beste locatie (uitvoering door nv Waterwegen en Zeekanaal)
- Steenbeek : het verbeteren van de instroom van het pompgemaal (uitvoering door provincie)

Overweging

- Molenbeek : het plaatsen van een pompgemaal (uitvoering door provincie)

Dit visvriendelijk pompgemaal is intussen geïnstalleerd en in gebruik. In normale omstandigheden lost de Gondebeek gravitair en is vrije vismigratie mogelijk. Enkel bij gebruik van het pompgemaal (hoge waterstanden op de Gondebeek in combinatie met hoge waterstanden op de Schelde) is geen vismigratie mogelijk. Wanneer de pompen draaien, wordt een stroboscopische installatie neergelaten. De lichtflitsen onder water schrikken de vissen af en houden ze op afstand. Hierdoor wordt vermeden dat de vissen worden opgezogen en gekwetst door de pompen.

- Vuntebeek : het plaatsen van een pompgemaal voorzien van de nodige telemetrie (automatisch resetten van de pompen) en automatische ruiming van de roosters op de Vuntebeek, na onderzoek van de beste locatie (uitvoering door nv Waterwegen en Zeekanaal)

Ook voor de Vuntebeek treedt wateroverlast op tijdens periodes van hoogwater op de Schelde in combinatie met hoge afvoeren op de Vuntebeek. Momenteel wordt door het Waterbouwkundig Laboratorium bepaald wat de benodigde pompcapaciteit is om het stroomafwaarts deel van het stroomgebied van de Vuntebeek afdoende te beveiligen tegen wateroverlast. Op basis daarvan zal een ontwerp gemaakt worden van een (visvriendelijk) pompgemaal. Er wordt gezocht naar een samenwerking tussen W&Z (beheerder Schelde) en de Provincie Oost-Vlaanderen (beheerder Vuntebeek sinds 1 juli 2014) voor de uitvoering van dit project.

- Steen(vliet) beek : het verbeteren van de instroom van het pompgemaal (uitvoering door provincie)

Het ontwerp is in opmaak. Zie ook deelopmerking 4812 ivm waterlichaamspecifieke actie 8B_D_078 .

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	JVOxVzyv
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4812</p> <p><u>Waterlichaamspecifieke actie 8B_D_078 : Uitvoeren waterbodemsanering op de Steenvlietbeek en aanleg bypass (wl. 194)</u></p> <p><u>Voor deze actie was het volgende afgesproken door onderstaande partijen op het overleg dd 17/01/2012 met gemeente Melle - provincie Oost-Vlaanderen en nv Waterwegen en Zeekanaal :</u> Het verbeteren van de instroom van het pompemaal is de denkpiste van de provincie + 2 lussen eruit halen verder stroomopwaarts (cfr bypass)</p>	
Overweging	
Het ontwerp is momenteel in opmaak.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	JVOxVzyv
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4813</p> <p>Nieuwe regenwaterlozingspunten op Schelde en Ringvaart mogelijk maken. Zo kan het regenwater rechtstreeks naar de Schelde en Ringvaart i.p.v. eerst naar de RWA-riolering.</p>	
Overweging	
<p>Indien nieuwe regenwaterlozingen op de Schelde en de Ringvaart noodzakelijk zijn en dit het meest efficiënte alternatief is, wordt dit door W&Z toegelaten, rekening houdend met mogelijke impact op de scheepvaart en de waterbeheersing in de betreffende waterwegen. Een aparte vergunning dient bij W&Z te worden aangevraagd alsook een ontheffingsdossier dient te worden bezorgd.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	KsMZrXw4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1978</p> <p>Betreft maatregelcode 5B_E en actienummer 5B_E_054. Hier is ons bezwaar dat het Gemeentebestuur Antwerpen als initiatiefnemer staat aangeduid op een waterloop in beheer bij het provinciebestuur. Hier is ons voorstel om de Provincie Antwerpen aan te duiden als 'initiatiefnemer'.</p>	
Overweging	
<p>Voor de optimalisering van de Dorpsbeek-Zoute Beek in Berendrecht is nog niet duidelijk welke acties door welke partner moet uitgevoerd worden. Verder studiewerk zal dit in de loop van 2015 uitwijzen. Zowel de provincie Antwerpen, de stad Antwerpen als de Vlaamse Milieumaatschappij zijn betrokken partij. De stad Antwerpen staat inderdaad niet meer in voor het beheer van de Dorpsbeek-Zoute Beek maar is in de vallei wel actief o.a. via haar rioolbeheerder. Daarom worden deze 3 partners als initiatiefnemer vermeld bij de actie.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	KsMZrXw4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1979</p> <p>Betreft maatregelcode 5B_E met actienummer 5B_E_051. Hier is ons voorstel om het Gemeentelijke Havenbedrijf Antwerpen aan te duiden als "initiatief andere".</p>	
Overweging	
<p>Omdat het deelbekken uit twee deelgebieden bestaat met verschillende actoren wordt deze actie ook best opgesplitst in twee luiken (een luik havengebied en een luik niet havengebied). Voor de twee luiken zijn er andere initiatiefnemers: voor het luik niet havengebied van het deelbekken Scheldehaven als initiatiefnemer stad Antwerpen, voor het luik havengebied van het deelbekken Scheldehaven als initiatiefnemer GHA en Alfaport. De initiatiefnemers W&Z en VMM en de betrokkene stad Antwerpen worden geschrapt.</p> <p>Huidige opname in het plan: Actie 5B_E_051: inventariseren van ingebuisde waterlopen in het deelbekken Scheldehaven inclusief de ontwikkeling van een beleid daarvoor. Initiatiefnemer: stad Antwerpen, GHA, VMM, W&Z Betrokkenen: /</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actie 5B_E_051: inventariseren van ingebuisde waterlopen in het deelbekken Scheldehaven inclusief de ontwikkeling van een beleid daarvoor met hierin een luik havengebied en een luik voor het gedeelte niet havengebied.

Initiatiefnemer: GHA, Alfaport voor het luik havengebied van het deelbekken Scheldehaven; stad Antwerpen voor het luik niet havengebied van het deelbekken Scheldehaven

Betrokkenen: stad Antwerpen

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : KsMZrXw4

Ingediende reacties

Id: 1980

Betreft maatregelcode 6_E en actienummer 6_E_049. Hier is ons voorstel om als 'initiatiefnemer andere' aan te duiden de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij POM en de gemeentelijke rioolbeheerder Rio-link NV.

Overweging

Gezien het huidige stadium van het dossier wordt de oorspronkelijke weergave van initiatiefnemers behouden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : KsMZrXw4

Ingediende reacties

Id: 1981

Betreft maatregelcode 6_N met actienummer 6_N_020. Hier is ons voorstel om als 'initiatiefnemer' aan te duiden het bestuur van de Provincie Antwerpen.

Overweging

Het betreft een actie waarbij maatregelen dienen genomen te worden in de zone opwaarts de geklasseerde waterloop bv. door herprofilering van de betreffende baangracht. Het betreft aldus een actie waartoe de gemeente het initiatief dient te nemen.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : KsMZrXw4
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1982</p> <p>Betreft maatregelcode 7B_L met actienummer 7B_L_011. Hier is ons voorstel om als 'initiatiefnemer andere' aan te duiden het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen GHA.</p>
Overweging
<p>Toezicht en handhaven van de Vlarem-wetgeving zijn geen bevoegdheid van GHA. GHA adviseert de bedrijven wel degelijk met betrekking tot de verplichtingen die er zijn met betrekking tot de sanering van ongezuiverd sanitair water van bedrijven en huishoudelijk afvalwater. GHA kan echter geen initiatieven nemen op het vlak van toezicht en handhaving met als doel op een gefaseerde wijze te streven naar verdere sanering van de resterende lozingen. De oorspronkelijke initiatiefnemers worden behouden.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : KsMZrXw4
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1983</p> <p>Betreft maatregelcode 8A_E met actienummer 8A_E_224. Hier is ons voorstel om als 'initiatiefnemer andere' aan te duiden de Vlaamse Milieumaatschappij VMM. Het realiseren van structuurherstel van waterlopen, waaronder deze maatregel, is beter geplaatst binnen het programma van het in opmaak zijnde Waterplan voor stad Antwerpen</p>
Overweging
<p>De Schijn is een waterloop 1° categorie. Het is dan ook logisch dat VMM de initiatiefnemer is. Gezien de sterke relatie met de ruimtelijke planning in de stad Antwerpen is het echter logisch dat dit in nauwe samenwerking met de stad verloopt.</p> <p>Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : KsMZrXw4

Ingediende reacties

Id: 1984

Betreft maatregelcode 8A_E met actienummer 8A_E_225. Twee maatregelen hebben een identiek actienummer; te weten 'bepalen reservatiestrook Schijn-Schelde' en 'opstellen analyse Herentalse Vaart'. Voor wat betreft de actie rond 'reservatiestrook Schijn-Schelde' is ons voorstel om deze maatregel te schrappen. De actie vormt een logisch geheel met maatregel 8A_E_224. Bovendien kan deze actie pas volgen als maatregel 8A_E_224 is uitgevoerd.

Overweging

Huidige opname in het plan:

Actie 8A_E_224: Zoeken naar een tracé dat de oorspronkelijke loop van het Groot Schijn door de Antwerpse binnenstad benadert, en onderzoek naar de haalbaarheid voor de realisatie ervan

Initiatiefnemer: Vlaamse overheid: Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), gemeente Antwerpen

Andere initiatiefnemer: /

Actie 8A_E_225: Uittekenen +vastleggen reservatiestrook voor korte Schijn-Scheldeverbinding maximaal aansluitend bij oorspronkelijk tracé;
gefaseerde aanpak verlegging Schijn in Antwerpen: vrijwaring noodzakelijke traject voor te bouwen Schijn-Scheldeverbinding

Initiatiefnemer: Vlaamse overheid: Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), gemeente Antwerpen

Andere initiatiefnemer: /

Het is inderdaad logisch om eerst actie 8_E_224 uit te voeren vooraleer 8_E_225 op te starten. Voor de duidelijkheid zullen beide acties geïntegreerd worden in één actie.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actie 8A_E_224: Zoeken naar een tracé dat de oorspronkelijke loop van het Groot Schijn door de Antwerpse binnenstad benadert, en onderzoek naar de haalbaarheid voor de realisatie ervan
en

Actie 8A_E_225: Uittekenen +vastleggen reservatiestrook voor korte Schijn-Scheldeverbinding maximaal aansluitend bij oorspronkelijk tracé;
gefaseerde aanpak verlegging Schijn in Antwerpen: vrijwaring noodzakelijke traject voor te bouwen Schijn-Scheldeverbinding

worden samengevoegd tot één actie onder actienummer 8A_E_224 - initiatiefnemer: VMM, (stad Antwerpen) - financierder: VMM

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : L8pTHxHS

Ingediende reacties

Id: 2557

7B_E_015, 7B_D_003 acties 7B_E_015, 7B_D_003 omschrijven een gebiedsgericht om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit de land-en tuinbouwsector terug te dringen. Het zou onaanvaardbaar zijn dat dergelijke projecten verder gaan dan het wettelijke kader dat geldig is voor nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. De Regioraad hamert op vrijwilligheid en het bestaande wettelijke kader, dat op vandaag streng is.

Voor actie 7B_D_003 is het onaanvaardbaar dat in het kader van Vogelrichtlijngebied voor aanleg van het Deurganckdok buffering wordt vooropgesteld vanuit het omliggende landbouwgebied. De Regioraad stelt dat dit wordt geschrapt uit de actie! Er zijn afspraken gemaakt binnen het grup Zeehavengebied Antwerpen. Binnen het GRUP wordt de Grote Geule bestemd als natuur. Buiten het GRUP is er landbouwzone. Het is onaanvaardbaar dat er via dit stroomgebiedbeheerplan opnieuw wordt geraakt aan deze strikte afspraken. Hetzelfde geldt voor de maatregelen betreffende het spuiwater van de glastuinbouw in actie 7B_E_015. Dit dient geschrapt te worden. Het is bovendien niet duidelijk wat het probleem is met de 35 gemeten verbindingen in het water, aangezien geen concentraties zijn weergegeven en een groter aantal niet per definitie slecht is. Diffuse instroom van nutriënten van land-en tuinbouw wordt momenteel gemonitord door een uitgebreid meetnet van MAP-meetpunten waar voor 95% zekerheid is dat de land en tuinbouw ook daadwerkelijk de oorzaak is van mogelijke nutriënteninstroom. Het kan geenszins de bedoeling zijn op willekeurige plaatsen bijkomende metingen in te voeren en nadien de land-en tuinbouw met de vinger te wijzen. Regio's waar de waterkwaliteit onvoldoende is worden afgebakend als focusgebied. en in die gebieden gelden strengere maatregelen voor bemesting. Alle maatregelen en bemestingsnormen zijn uitgewerkt in het 4de en 5de AP en daaruitvloeiende mestwetgeving.

Binnen het flankerend beleid van het Mestdecreet werd het CVBB (Coördinatiecentrum voorlichting en begeleiding duurzame bemesting) opgericht. Het CVBB heeft onder haar takenpakket onder meer het identificeren van de belangrijke knelpunten rond slechte MAP-meetpunten. Verder wordt er in de regio's waar de waterkwaliteit onvoldoende blijkt ook waterkwaliteitsgroepen opgericht onder leiding van het CVBB om gezamenlijk met land-en tuinbouwers de mogelijke oorzaak te achterhalen en concreyete oplossingen uit te werken.. Belangrijk dat er hier geen voorstellen insluipen die normen gaan regelen die moeten bepaald worden in het MAP en niet in de stroomgebiedbeheerplannen.

Overweging

De gebiedsgerichte projecten om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit land- en tuinbouwsector terug te dringen, zijn gedefinieerd op basis van vastgestelde kansen/knelpunten. Het is geenszins de bedoeling om verder te gaan dan het bestaande wettelijke kader voor nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. Het project legt geen verplichtingen op aan landbouwers. Samen met de landbouwsector en de hier binnen bestaande structuren wordt bekeken hoe we maximaal het watersysteem kunnen beschermen en vrijwaren.

De actie 7B_D_003 'Gebiedsgericht project om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit de land- en tuinbouwsector terug te dringen in het afstroomgebied van waterlichaam Noord-Zuidverbinding en Zuidelijke Watergang' werd gedefinieerd met het oog op het behalen van de goede waterkwaliteit in de lus Noord-Zuidverbinding - Zuidelijke Watergang. In dit kader startte het bekkensecretariaat Benedenscheldebekken een project op waarbij alle sectoren mee worden betrokken. Zo worden ook de huishoudelijke lozingen, bestaande en nog verder uit te bouwen saneringsinfrastructuur, impact vanuit industrie, historische slibaangroei,... mee in beeld gebracht. De stagnerende waterkwaliteit binnen het gebied, alsook de terugkerende algenbloei in de zomer, zijn een resultante van al deze factoren. De actie stelt niet in vraag dat er buiten het GRUP landbouwzone is. Wel wordt bekeken of er, vanuit alle sectoren, acties mogelijk zijn om de impact op de waterkwaliteit te beperken. GHA monitort in het kader van het natuurontwikkelingsproject sinds 2013 de waterkwaliteit en probeert in overleg met de betrokken partijen zicht te krijgen op de effectieve problemen en ook juiste inschatting van het relatieve aandeel van de verschillende bronnen. Dit zal in de inrichtingsstudie mee gebruikt worden om een aantal suggesties te doen voor de verbetering van de waterkwaliteit in de Grote Geule. Het is niet de bedoeling om bijkomende/strengere normen op te leggen voor het water van de Grote Geule. Het is ook niet de intentie om in het kader van het natuurontwikkelingsproject van de Grote Geule buffering op te leggen. Dit wil niet zeggen dat er vanuit de principes van integraal waterbeheer door andere partijen niet gepleit kan worden voor aanleg van bufferzones, zeker wanneer zou blijken dat de landbouw een van de significante bronnen zou zijn voor de nutriënten in de ontvangende waterlopen en buffering een adequate oplossing zou blijken te zijn.

De actie 7B_E_015 'Gebiedsgericht project om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit de land- en tuinbouwsector terug te dringen in het afstroomgebied van de Schelde te Hamme' wil in de eerste plaats de concentratie aan bestrijdingsmiddelen in de lokale waterlopen meer in detail monitoren. Het MAP-meetnet waarnaar verwezen wordt, geeft een goed beeld van de nutriënteninstroom voor N en P.

Bestrijdingsmiddelen komen binnen dit meetnet evenwel niet aan bod.

Vanuit het watersysteem en het stroomgebiedbeheerplan juichen wij de reeds jarenlange inspanningen in het kader van de mestwetgeving vanuit de land- en tuinbouwsector toe. Binnen de gebiedsgerichte projecten kan misschien een forum tot stand komen om vanuit het CVBB niet enkel te werken rond slecht scorende MAP-meetpunten voor nitraten, maar kan de opgebouwde expertise misschien ook benut worden voor overige parameters (bv fosfaten en pesticiden) zodat net deze laatste kwaliteitsverbeteringen binnen de waterlopen gerealiseerd worden en de goede toestand bereikt wordt.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : L8pTHxHS

Ingediende reacties

Id: 2570

6_F_125 Specifiek voor de actie 6_F_125. De gronden die momenteel worden opgenomen om deel uit te maken van het GOG liggen hoger dan de omliggende percelen. De Regioraad gaat niet akkoord met deze actie en vraagt deze te schrappen. Het GOG moet eerst verder onderzocht worden.

Overweging
Het ontwerp van de werken moet inderdaad nog volledig op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : L8pTHxHS

Ingediende reacties

Id: 2571

Ruiming
 Tot slot vraagt de Regioraad van Boerenbond de nodige prioriteit te geven aan de ruiming van waterlopen om vernatting in landbouwgrond te vermijden. Ook bij aanpassing van peilregimes dient er voldoende rekening gehouden te worden met de invloed op (omliggende) landbouwgronden.

Overweging

Bij het beheer van de waterlopen is zowel een frequent maaibeheer belangrijk als een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. Bij de aanpassing van de peilregimes wordt voorafgaand steeds het nodige overleg voorzien met de betrokken actoren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	LJUgEYFG
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8535</p> <p>De bekkenraad vraagt om een bekkenbrede actie rond toerisme en recreatie binnen het Benedenscheldebekken op te nemen. Elementen hier zijn heel wat lopende initiatieven vanuit het waterbeleid rond toerisme en recreatie, zoals landinrichtingsproject Schelde-Rupel, flankerend beleid rond recreatie binnen het Sigmoplan, projectaanvraag Schelde Sterk Merk door Regionaal landschap Schelde-Durme,... Door een grotere verankering tussen het waterbeleid en het beleid rond toerisme en recreatie kunnen hier win-wins voor beide partijen uit voortvloeien.</p> <p>De bekkenraad pleit voor een handhaving van de geldende snelheidsbeperking van 30 km/u op jaagpaden.</p>	
Overweging	
<p>Het bekkenbestuur is grote voorstander van een verankering tussen het waterbeleid en het beleid rond toerisme en recreatie. Evenwel worden in het stroomgebiedbeheerplan geen acties rond toerisme opgenomen. Enkel acties die de toestand van de waterlopen verbeteren op vlak van kwaliteit, kwantiteit en op vlak van ecologische toestand worden opgenomen.</p> <p>In de visietekst wordt wel verwezen naar de relatie met toerisme, zodat een verdere doorwerking in concrete projecten gegarandeerd wordt.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	LJUgEYFG
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8536</p> <p>De bekkenraad vraagt om onder 4.1.1.4 Hoe stimuleren we multifunctioneel gebruik van water verder? – paragraaf ‘Belevingswaarde van water’ het beleid rond toerisme langs waterlopen mee te nemen. Zo ondermeer de Vlaamse beleidsnota met focus op de Scheldevallei en het meerjarenbeleidsplan 2014-2019 voor de regio Scheldeland.</p>	
Overweging	
<p>Het bekkenbestuur dankt de bekkenraad voor het voorstel. De visietekst zal worden aangepast.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Aanvulling van de visietekst onder '4.1.1.4 HOE STIMULEREN WE MULTIFUNCTIONEEL GEBRUIK VAN WATER VERDER?' met de volgende paragraaf:

In het Benedenscheldebekken is de aanwezigheid van tijrivieren een belangrijke aantrekkingspool voor water- en oevergebonden recreatie en toerisme. De keuze voor krachtige hefboomprojecten, waarvan de Scheldevallei er één van is, in de Vlaamse beleidsnota 2014-2019, en de realisatie van de negen 'werven' die vermeld zijn in het Strategisch beleidsplan Scheldeland 2014-2019 kunnen het toerisme en de recreatie in de Scheldevallei en langs de tijrivieren verder versterken.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Mh9Yw8fk

Ingediende reacties

Id: 8517

Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.

Overweging

De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op het terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2662</p> <p>5B_A_013 Het systeem van de sluisbunkers van de ATG herbekijken en beheren zodanig dat het water per segment voldoende kan opgehouden worden.</p> <p>Bij het uitvoeren van deze actie zal de gecontroleerde waterstroom die gecreeërd werd geëvalueerd worden. Men wil garanderen dat met het systeem van de sluisbunkers het water per segment voldoende kan opgehouden worden.(...). Voor ons is het belangrijk dat het water voldoende blijft afgevoerd worden zodat er geen vernatting optreedt in het omliggende gebied. Wij begrijpen dat er een urgentie kan vanuit risico's voor droogvallen maar ook het kunnen ingrijpen bij hoogwaterscenario's en functioneringsstaat.</p> <p>Er wordt gesteld dat het belangrijk is om tijdens de zomermaanden een streefpeil te hanteren. Voor ons is het belangrijk dat ook de landbouwsector vertegenwoordigd is wanneer overleg hierover opgestart wordt.</p>	
Overweging	
<p>Een modelleringsstudie werd uitgevoerd. Hiervoor werd uitvoerig overlegd met de gemeente en de betrokken actoren waaronder de landbouwsector. Bij de verdere uitwerking zal blijvend voorzien worden in overleg met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2663</p> <p>Voor ons is het belangrijk dat ingrepen in het kader van het Benedenscheldebekken geen verhoging van de waterhuishouding als gevolg hebben! Stabroek, Kapellen en Ekeren zijn nog uitgesproken landbouwgebieden. Deze landbouwgronden mogen niet vernatten.</p>	
Overweging	
<p>Bij het beleid binnen het Benedenscheldebekken wordt zowel rekening gehouden met hoog- als laagwaterdoelstellingen én met de invloed op het omgevende landgebruik.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2664</p> <p>5B_E_053</p> <p>Opvolgen en sturen mogelijke aanpassingen uitwatering Schijn en ATG verbonden aan havenuitbreiding ter hoogte van Logistiek Park Schijns. Deze actie omvat mogelijke vervanging pompgemaal Rode Weel. Het is belangrijk dat het landbouwgebied goed afgewaterd blijft worden.</p>	
Overweging	
<p>In de actie is voorzien dat rekening moet gehouden worden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2665</p> <p>5_B_029 betreft het afstemmen van de watertapping van het kanaal Dessel Turnhout-Schoten naar de ATG op de geactualiseerde laagwaterstrategie en herinrichting van de ATG met zijn in- en uitwateringen van kruisende waterlopen over het volledige tracé. Goede afwatering garanderen.</p> <p>Rrn goede afstemming van het omliggende landbouwgebied moet gegarandeerd blijven daar er heel wat landbouwpercelen gedraineerd zijn.</p>	
Overweging	
<p>Een modellingsstudie werd uitgevoerd. Hiervoor werd uitvoerig overlegd met de gemeente en de betrokken actoren waaronder de landbouwsector. Bij de verdere uitwerking zal blijvend voorzien worden in overleg met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2669</p> <p>6_E_007 Realiseren van bovenstrooms buffering op de Bunderbeek Het creëren van extra berging in het domein Oude Gracht en de ringgracht van het fort in Kapellen door het aanbrengen van constructies. Dit zal o.a. gebeuren via het aanbrengen van stuwen en de optimalisatie van bestaande constructies. Het is belangrijk dat de de stuwen goed beheerd worden en dat het waterpeil goed gemonitord wordt. Wanneer er een crisissituatie plaats vindt is het belangrijk dat er iemand te bereiken is die de stuw kan bedienen. Over welke andere constructies wordt hier nog nagedacht.</p>	
Overweging	
<p>Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier het domein Oude Gracht en de Ringgracht zullen ingeschakeld worden in de waterhuishouding van het gebied. Hiervoor zal de provincie Antwerpen in de loop van 2015 een hydrologische studie opstarten. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener zullen doorgegeven worden aan de initiatiefnemer.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2676</p> <p>6_F_029 Bouwen van een GOG op het Schoon Schijn Om de wateroverlast in o.a. woonwijk De Sterre te Kapellen aan te pakken zal een overstromingsgebied aangelegd worden stroomopwaarts de Jagersdreef op de grens tussen Kapellen en Brasschaat (...). Deze actie is momenteel in uitvoering maar er worden toch wat vragen gesteld ter plaatse. Klaarblijkelijk is er een studie uitgevoerd door professor Wyseure van de KULeuven over het geplande retentiebekken van de kaartse beek in Brasschaat- wij gaan ervan uit dat het dezelfde actie betreft. Die studie toonde aan dat de grondwatertafel zal stijgen als het bekken gevuld wordt. Na 4 dagen is er een stijging met een halve meter op 100 m van het bekken. de leegloop duurt twee keer zo lang. Dus zakt het water pas na 12 dagen, op voorwaarde dat het ophoudt met regenen die in het gebied uitgevoerd werden (sic) en die aantonen dat er hier een doorgedreven vernatting van de omliggende gronden zal plaatsvinden. Wij zijn bezorgd en willen ten allen kost vermijden dat de waterhuishouding in dit gebied verder stijgt. Er moet rekening gehouden worden met de landbouwactiviteiten in dit gebied. Wij vragen dan ook zeker betrokken te worden bij de verdere uitvoering van deze actie. Wanneer alle betrokken actoren in overleg gaan kan er naar een optimale oplossing gezocht worden.</p>	
Overweging	
<p>Naar aanleiding van nieuwe grondwaterpeilmetingen is er een nieuwe visie ontwikkeld om de wateroverlast in de vallei van de Kaartse beek aan te pakken. Deze visie is toegelicht op een breed gecommuniceerde infovergadering op 13 januari 2015.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : OuDEdQ2S
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2679</p> <p>8A_C_262 Wegwerken van de vismigratieknelpunten tussen de verlegde Schijns en de Schelde. Het is belangrijk dat het landbouwgebied ten allen tijde goed afgewaterd wordt.</p>
Overweging
<p>In de actie is voorzien dat maatregelen inzake structuurherstel rekening moeten houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : OuDEdQ2S
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2681</p> <p>8A_C_524 Wegwerken van vismigratieknelpunt voor de Verbindingsgracht ter hoogte van de Zwartkopmeeuwenbroedplaats aan de lus van de A12 omgeving Stabroek. Sanering van vismigratieknelpunten moet gebeuren zonder extra inname van grond rond waterlopen. Beekherstelmaatregelen moeten een goede afwatering blijven garanderen.</p>
Overweging
<p>Bij verdere concretisering van deze actie zal rekening gehouden worden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en wordt voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd met de betrokken actoren.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2684</p> <p>8B_C_014: Aanleg van de sedimentvang 4.5 op de Oudelandse beek ter hoogte van het rinosoor voor goederenverkeer - BENEDENSCHHELDEBEKKEN Hier benadrukken we dat het sediment dat opgevangen wordt regelmatig moet afgevoerd worden zodat er zich geen problemen ontwikkelen ter plaatse.</p>	
Overweging	
<p>Wanneer een sedimentvang wordt aangelegd, is er ook een bepaald beheer aan gekoppeld zodat deze optimaal kan functioneren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	OuDEdQ2S
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2690</p> <p>8A_F_007 betreft het gedeeltelijk verder uitbouwen van de infrastructuur voor zachte recreatie langs de ATG rekening houdend, met landschappelijke, erfgoed- en natuurwaarden. - BENEDENSCHHELDEBEKKEN Landbouw is niet tegen een degelijke verharding waar zowel voetganger en fietser gebruik van kan maken. Maar de gebruikers moeten elkaar wel erkennen in het gebruik van deze pad. Deze weg wordt ook gebruikt om bepaalde landbouwpercelen te bereiken en mag dus niet afgesloten worden voor gemotoriseerd plaatselijk verkeer. Delandbouwgronden moeten ook kunnen bezocht worden met een personenauto aangezien landbouwers hun teelten regelmatig moeten controleren, er staalnames moeten gebeuren en ziektebestrijding bij dieren moet gebeuren. Al deze zaken tonen het belang van een goede bereikbaarheid van deze paden, niet enkel voor de recreanten maar zeker ook voor de landbouwers die ter plaatse moeten zijn. Wij vragen ons wel af of het opportuun is om mensen weer in het water te laten zwemmen. Om dit te realiseren moeten er toch faciliteiten voorzien worden. Die faciliteiten mogen een normale toegang van het pad niet in de weg staan, zo moeten er regelmatig brede landbouwmachines passeren. Het mag de toegang niet ontzegd worden. Wij begrijpen dat recreatie langs de ATG gewenst is maar wij wijzen erop dat er heel wat praktische moeilijkheden de kop kunnen opsteken.</p>	
Overweging	
<p>In de actie is voorzien dat men rekening moet houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Q7zpecuW
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2396</p> <p>Actie 6_F_206 betreft de aanpak van de overstromingsproblematiek Knotsbosloop te Schilde en Brecht. - BENEDENSCHHELDEBEKKEN</p> <p>Met deze actie wil men de waterloop verleggen rond de weekendzone in Schilde. Wij benadrukken dat een goed onderhoud van die waterloop noodzakelijk is om de waterproblematiek onder controle te houden. Wanneer er niet regelmatig geruimd wordt dreigt dood hout, slib en kruid het water op te houden waardoor er zich stroomopwaarts weer meer problemen zullen voordoen. Het louter verleggen van de waterloop is dus niet voldoende. Opvolgacties zijn noodzakelijk. Wij vragen om meer argumenten te geven waarom er meteen geopteerd wordt voor het verleggen van de waterloop rond de weekend zone en waarom er geen prioriteit wordt gemaakt van het vrijmaken van de waterlopen doorheen het gebied.</p>	
Overweging	
<p>Met de verlegging van de waterloop zal niet alleen een oplossing geboden worden aan de wateroverlast in de betreffende regio maar zal de bereikbaarheid van de waterloop voor het uitvoeren van onderhoudswerken ook sterk verbeterd worden.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Q7zpecuW
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2397</p> <p>Actie 5_B_029 betreft het afstemmen van de watertapping van het kanaal Dessel-Turnhout-Schoten naar de Antitankgracht op de geactualiseerde laagwaterstrategie en herinrichting van de ATG met zijn in- en uitwateringen van kruisende waterlopen over het volledige tracé Goede afwatering garanderen. - BENEDENSCHHELDEBEKKEN Een goede afwatering van het omliggende landbouwgebied moet gegarandeerd blijven daar er heel wat landbouwpercelen gedraineerd zijn.</p>	
Overweging	
<p>Bij het peilbeheer van de Antitankgracht wordt rekening gehouden zowel met hoog- als laagwaterdoelstellingen als met de invloed op het omgevende landgebruik.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Q7zpecuW
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2398</p> <p>Actie 6_J_009 betreft het realiseren van bovenstroomse buffering op de Zandblokkenbeek door herwaardering van het grachtenstelsel. BENEDENSCHHELDEBEKKEN</p> <p>Men verwijst hier ook naar een maximale bovenstroomse buffering om wateroverlast in de omgeving te vermijden en zou dit willen bereiken door extra waterberging te realiseren in het grachtenstelsel! Wij hebben hierbij enkel de bedenking dat het blijvend ruimen van die waterlopen bijzonder belangrijk is om te vermijden dat het water alsnog opgehouden wordt en voor wateroverlast zorgt. Zonder dat ruimen dreigt de bufferingscapaciteit weer af te nemen.</p>	
Overweging	
<p>Het beheer van de grachten dient door de aangelanden te gebeuren. Via deze actie zal de gemeente Brecht onderzoeken waar er kansen liggen om de grachten in het brongebied van de Zandblokkenbeek te herwaarderen om zo meer buffercapaciteit te genereren en zal daarbij uiteraard in overleg treden met de aangelanden. Het blijvend ruimen van waterlopen lost niet overal de wateroverlast op, integendeel, op bepaalde plaatsen is het juist beter om niet of minder te ruimen om stroomafwaartse gelegen woongebieden van wateroverlast te sparen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Q7zpecuW
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2399</p> <p>Actie 8A_F_007 betreft het gedeeltelijk verder uitbouwen van de infrastructuur voor zachte recreatie langs de ATG rekening houdend met landschappelijke, erfgoed- en natuurwaarden. - BENEDENSCHHELDEBEKKEN</p> <p>Landbouw is niet tegen een degelijke verharding waar zowel voetganger en fietser gebruik van kan maken. Maar de gebruikers moeten elkaar wel erkennen in het gebruik van deze pad. Deze weg wordt ook gebruikt om bepaalde landbouwpercelen te bereiken en mag dus niet afgesloten worden voor gemotoriseerd plaatselijk verkeer. De landbouwgronden moeten ook kunnen bezocht worden met een personenauto aangezien landbouwers hun teelten regelmatig moeten controleren, er staalnames moeten gebeuren en ziektebestrijding bij dieren moet gebeuren. Al deze zaken tonen het belang van een goede bereikbaarheid van deze paden, niet enkel voor de recreanten maar zeker ook voor de landbouwers die ter plaatse moeten zijn.</p> <p>Wij vragen ons wel af of het opportuun is om mensen weer in het water te laten zwemmen. Om dit te realiseren moeten er toch faciliteiten voorzien worden. Die faciliteiten mogen een normale toegang van het pad niet in de weg staan, zo moeten er regelmatig brede landbouwmachines passeren. Hen mag de toegang niet ontszegd worden. Wij begrijpen dat recreatie langs de ATG gewenst is maar we wijzen erop dat er heel wat praktische moeilijkheden de kop kunnen opsteken.</p>	
Overweging	
<p>In de actie is voorzien dat men rekening moet houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : RU3vldgu

Ingediende reacties

Id: 2737

Durven uitkomen voor fouten en deze dan sneller oplossen, voorbeelden hiervan zijn: overwelvingen over grote lengten zoals Groot Schijn onder autostrade (Antwerpse ring) van Merksem toitaan Voorgrachtte Ekeren Leugenberg, slibruiming wordt hierdoor zeer sterk beperkt en overblijvend (onvoldoende)waterdebiet wordt hierdoor sterk belemmerd en andere laattijdige kostelijke oplossingen hebben zich opgedrongen, bijkomende pompen...,ook materieële en psychische schade bij inwoners wordt meestal niet meegerekend.

-Overwelving Groot Schijn van Luchtbal (Oude Landen) naar Ekeren kan direct worden opengelegd, Waarom wordt dit niet direct uitgevoerd ?

Verzin voor ge begint en wijs niet telkens naar de vorige beleids mensen maar los het direct opl (Prioriteiten)

Durf de noodzaak van bepaalde werken onder ogen te zien en stel deze niet telkens uit om één of andere reden, hierdoor gaat men risico's creëren die soms grote gevolgen kunnen hebben en nadien toch nog moeten uitgevoerd worden!

Hierbij denk ik dan specifiek aan Voorgracht en bufferbekken Rode wheel waar na meer dan 20jaar en verschillende ontwerpen nog steeds geen vooruitgang geboekt is! Waar wachten we eigenlijk op

Overweging

VMM maakt binnen de beschikbare kredieten werk van openleggingen van waterlopen. Voor pompboezem Rode Weel is momenteel een aanvraag stedenbouwkundige vergunning lopende. Uitvoering is voorzien najaar 2015-2017.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	RU3vldgu
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2738</p> <p>Aan Kaartse beek Voor Jagersdreef wil men eveneens een bufferbekken aanleggen gedeeltelijk op landbouwgronden Brasschaat en ander deel Kapellen, zonder enig vooronderzoek ifv grondwaterpeilen en evolutie bij regenperiodes, onderhoud van waterloop werd en wordt zeer slecht uitgevoerd zodat bij abnormale omstandigheden (september 1998 en enkele foute beslissingen op Anti-tankgracht hier eveneens wateroverlast ontstond en erdan reden was vlg Waterbeleid om bufferbekken aan te leggen, mensen uit omgeving kunnen met hogere grondwaterpeil geen genoegen nemen, het staat hier in winterperiode al zeer hoog en hebbbn hun ongenoegen reeds meernaals gemeld.</p> <p>Als ik de verschillehde punten even overloop dan begin ik te twijfelen aan de correcte aanpak en krijg ik het vermoeden dat waterbeleid niet werkt ifv van water maar ifv van grondbezit, maw overstromingsbekkens aanleggen waar nog open (landbouw)gronden beschikbaar zijn, omdie dan als openbaar nut aante kopen ipv te investeren in degelijk aanpakken,en onderhouden waterlopen.</p>	
Overweging	
<p>Begin 2015 is er door de provincie Antwerpen een nieuwe visie voorgesteld voor de aanpak van de wateroverlast in de vallei van de Kaartse Beek. Deze visie zal de insteek vormen van een actieplan. Er is immers beslist om het gebied binnen de perimeter van het PRUP niet meer in te richten als een "klassiek" retentiebekken met een dwarsdijk op de vallei en een knijp in de waterloop. De focus is verschoven naar kleinschaliger maatregelen die nog verder uitgewerkt moeten worden.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	RU3vldgu
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2740</p> <p>Slib verwijderen is een dure zaak dure zaak durft men wel eens beweren, doch wanneer het slib niet vervuild is (testen door labo) durft men het ook wel eens laten verwerken.</p> <p>In natuurgebied Oude landen werd waterloop Oude landse beek verlegd over enkele kilometers tot naast natuurgebied doch vervuild slib blijft ter plaatse, jaren later is er een man in weggezakt en bijna gestikt! Eveneens daar aan andere kant van spoorweg wil men Laarse beek enkele kilometer verleggen door mooi landbouwgebied van +/- 50 hectare en bufferbekken aanleggen, Als waterbeleid de basis van het probleem durft aanpakken (overwelling verwijderen en,Voorgrachi terug in orde brengen) is dit allemaal overbodig. Veel landbouwgrond nogmaals opofferen voor stukje natuurgebied?</p>	
Overweging	
<p>Er is bij het beheer van waterlopen een goed evenwicht noodzakelijk tussen vasthouden, bergen en afvoeren. Slibruimen zorgt meestal ook voor een versnelde afvoer en dit kan op kleine schaal een goede oplossing lijken, maar verplaatst het probleem naar de benedenstroomse gebieden. Indien evenwel hydraulisch noodzakelijk, voert de waterloopbeheerder wel degelijk een slibuiming uit. Het gepland bufferbekken thv de Laarse Beek vormt een compensatiemaatregel tegen de inname van grond voor de aanleg van een ongelijkgrondse spoorwegvertakking.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Ingediende reacties

Id: 1847

Naar aanleiding van het lopende openbaar onderzoek inzake de afbakening van de gecontroleerde overstromingsgebieden Callebautdreef te Herzele en Biezenstraat te Erpe-Mere wensen wij onze bezwaren te rubriceren en erover toelichting te verstrekken:

1. De bestaande en juridische toestand :

Momenteel is de bestaande bebouwing kant Callebautdreef (omvattende 2 woningen) gesitueerd aan een smalle buurtweg die eerder het karakter heeft van een landbouwweg. De omgeving is landelijk en bestaat voornamelijk uit weilanden, akkers , beperkte tuinzones en groenzones. Het goedgekeurd gewestplan voorziet hier trouwens natuurgebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De Molenbeek als waterloop van 2e categorie slingert zich door dit gebied, de beekvallei wordt gekenmerkt door nat weiland en beperkte bebouwing. Het gebied is open en rustig; het heeft een duidelijk hoge landschapswaarde.

Aan de beek stond voorheen een watermolen met een vijver om het water op te vangen en gecontroleerd aan te wenden i.f.v. de werking van de geciteerde molen.

De watermolen en molenhuis werden ondertussen verbouwd in een lichte achteruitbouw op deze beek. Bijkomende werken om het water plaatselijk op te houden zou kunnen scheurvorming en schade veroorzaken.

2. Oorzakelijk verband geplande werken:

De geplande GOG's zijn onherroepelijk het gevolg van uitgevoerde ophogingswerken op het grondgebied van Burst (Erpe-Mere) , ter hoogte van Provincieweg /Molenveld achter het restaurant Bonaparte.

Werden deze werken in het verleden vergund? Indien dit niet het geval was, dan lijkt het maar redelijk dat hiertegen wordt opgetreden en de overtreding ongedaan gemaakt wordt. Hierdoor krijgt de waterloop de mogelijkheid om buiten zijn oevers te treden daar waar het van vroeger al het geval was.

Bijkomende verkavelingsontwikkeling in de stationswijk in Burst zorgt voor vergroting van de afvoer van regenwater met bufferproblemen tot gevolg. Dat daarbij een overstromingsgebied net over de grens Borsbeke / Burst , gelegen in een natuurlijke helling hiervoor wordt aangewend, is op zich aanvaardbaar.

Het bijkomend overstromingsgebied net over de gemeentegrens, op het grondgebied van Borsbeke, aanleggen is plaatselijk niet aanvaardbaar. (2 bekkens op korte afstand, grote gebiedsdekking, landschappelijk niet verantwoord). De problemen die op vlak van waterbeheersing in Erpe-Mere werden gecreëerd dienen hierdoor een oplossing te krijgen op het grondgebied van Herzele, wat om gestelde redenen onredelijk en niet billijk te noemen is. Wij als eigenaars van een tussenliggende of op korte afstand gelegen woning, zijn hierdoor het slachtoffer.

3. Minderwaarde

Ontegensprekelijk zal het overstromingsgebied voor onze woningen een minwaarde met zich brengen. Opgesloten tussen 2 kommen die water ophouden, doet ons uitkijken op berm en betekent een regelrechte aanslag op het open landschap. Net om die openheid en kenmerken van de directe omgeving zijn wij blijven wonen op deze plaats. Het financieel verlies indien deze werken zouden uitgevoerd worden is enorm.

Tevens ondergaan wij een morele schade want de gebouwen in de straat en eigendommen rondom de molen zijn familiebezit. We hebben veel en goede herinneringen aan vroeger (vader was de molenaar); niets zal hetzelfde zijn bij de uitvoering van deze ingrijpende werken.

4. Historisch gegeven :

Van oudsher was er de watermolen met bijgebouwen. De heemkundige kring van de gemeente wijdde zelfs een passage in haar molenboek over deze site. De vroegere kleinschalige werking moet thans plaats maken voor een aanslag op natuur, milieu en landschap. Alle sporen van het verre verleden worden door de werken uitgewist.

5. Overstromingen :

De enige overstroming in de 20e eeuw deed zich ter plaatse van de Callebautdreef voor in 1960. De voorgestelde ingrijpende werken staan niet in evenredigheid met de werkelijkheid op vlak van overstroming.

6. Locatie / alternatief :

Dergelijke bekkens dienen beter gespreid te worden i.v.p. geconcentreerd ter hoogte van de gemeentegrens. Nieuwe bouwontwikkeling in het oosten (Hillegem / Borsbeke) vergen plaatselijk opvang van regenwater ; is die optie meegenomen in het ingesteld onderzoek?

Nu vernemen we van de gemeente dat er een onderzoek ingesteld wordt van Aquafin om ter hoogte van de 4-wegen te Herzele, ook een bufferbekken te voorzien. Als dit stroomopwaarts gerealiseerd wordt, wat is dan het nut van het bekken aan de Callebautdreef?

Indien dit alternatief niet zou tegemoetkomen aan de vooraf gestelde eisen, dan drukken de klagers de ultieme wens uit om het bekken aan deze straat te beperken in omvang en dan wel in die zin dat enkel het deel ten zuiden van de beek zou worden aangelegd, d.i. de plaats van de reeds geciteerde vijver, een locatie waar van vroeger als berging van regenwater gebeurde en op zijn plaats was.

Dus stroomopwaarts bijkomende buffering kan er voor zorgen dat de claim aan grondoppervlakte in de Callebautdreef tot een minimum kan worden beperkt.

7. Varia :

Onderhoud van de Molenbeek laat te wensen over, ze werd al jaren niet geruimd en is op bepaalde plaatsen reeds dichtgegroeid. Deze negatieve elementen bepalen ook voor een deel de opvangcapaciteit van de beek. Goed onderhoud is dus dringend noodzakelijk en op zijn plaats.

Met deze argumenten willen we aantonen dat de plannen dienen bijgestuurd. De klachten geven een aanzet hoe dit kan gebeuren op een verantwoorde wijze. Opheffen van illegale toestanden en een betere spreiding zijn hierbij de grondslagen

Wij hopen dat met onze grieven die wij inbrengen tijdens de periode van het openbaar onderzoek, rekening wordt gehouden!

1. De bestaande en juridische toestand :

Bij de werken in het kader van de gecontroleerde overstromingsgebieden, wordt rekening gehouden met de vergunde infrastructuur binnen en grenzend aan het afgebakende overstromingsgebied.

De bebouwing valt buiten de afgebakende overstromingsgebieden.

2. Oorzakelijk verband geplande werken:

Door de snelle afvoer van de hellingen naar de hoofdwaterloop, reageert de Molenbeek/Grote Beek hydrologisch zeer snel op neerslag. Daarenboven wordt ook nog eens de uitwatering van de Molenbeek/Grote Beek bemoeilijkt bij hoogwaterperiodes op de Schelde waarin de Molenbeek/Grote Beek uitmondt. Daardoor treedt deze waterloop frequent buiten haar oevers op vele plaatsen en dit langsheen haar volledige tracé. Zo komen overstromingen voor op grondgebied Herzele (Molendijk, Dottedstraat, Stationsstraat, Bergafstraat, Dries,...), Erpe-Mere (Dorent, Katstraat, indmolenstraat, Egemstraat, Ruststraat, Keerstraat,...), Lede (Molenstraat, Ledestraat, Reymeersstraat, Watermolenstraat, Beekveldrede, Kloosterstraat,...) en Wichelen (Lange Haagstraat, Watermolenstraat, ...).

De geplande gecontroleerde overstromingsgebieden op de grens Herzele/Erpe-Mere moeten er voor zorgen dat vergunde infrastructuur afwaarts zo goed mogelijk beschermd wordt tegen wateroverlast. Vanwege de terreinkenmerken kan één groot GOG niet gerealiseerd worden en wordt het buffervolume gerealiseerd door twee gecontroleerde overstromingsgebieden in serie aan te leggen om het beoogde veiligheidsniveau te halen. Daarbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de natuurlijke bergingsgebieden in de vallei. Gezien echter bijkomende berging nodig is, wordt ook een zone ingericht die in de bestaande toestand nog niet ingezet wordt voor waterberging.

3. Minderwaarde

De dijk ter hoogte van de Callebautdreef voor het meest afwaartse GOG (GOG Biezenstraat) zal slechts zeer beperkt in hoogte zijn (maximaal ca. 75 cm) en zal weinig landschappelijke impact hebben. Dit is tevens de kant waar de tuin gelegen is horende bij de woning.

De dijk ter hoogte van de Callbautdreef van het opwaartse GOG (GOG Callebautdreef) wordt aangelegd in zwakke talud (8/4) en zal door de natuurlijke begroeiing geïntegreerd worden in het landschap. In de bestaande toestand bevindt deze dijk achteraan de woning waar momenteel geen zicht is op de omgeving.

Zoals verder vermeld, zal het ontwerp en de contour van dit GOG wellicht aangepast worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei). De afbakening van dit GOG met contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek wordt dan ook onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

4. Historisch gegeven :

De molensite is gelegen tussen de twee geplande overstromingsgebieden en valt dus niet binnen de afbakening van het overstromingsgebied. Als dusdanig zal deze molensite bewaard blijven.

5. Overstromingen :

Zoals hoger vermeld, moet de aanleg van de gecontroleerde overstromingsgebieden er voor zorgen dat niet enkel de zone thv de Callebautdreef gevrijwaard blijft van wateroverlast, maar dat ook meer afwaartse gebieden minder overstromingsgevoelig worden. Daartoe worden delen van de vallei van de Molenbeek zodanig ingericht dat er extra water kan geborgen worden voor tijden van hevige waterafvoer

6. Locatie / alternatief:

Nieuwe bouw- en rioleringsprojecten worden onderworpen aan de watertoets waarbij elke bijkomende impact op het watersysteem moet gemilderd worden met de gepaste maatregelen. Deze milderende maatregelen dienen om het negatieve effect door versnelde afvoer van de bijkomende verharding te verminderen.

De voorgestelde gecontroleerde overstromingsgebieden dienen om de versnelde afvoer van het stroomgebied zoals het zich in zijn huidige staat bevindt op te vangen en te beperken zodat de wateroverlast verminderd wordt. Een vermindering van de capaciteit door het GOG te verkleinen zou ervoor zorgen dat de beoogde veiligheid voor de stroomafwaartse gebieden niet gehaald wordt.

7. Varia :

Deze snelstromende waterloop kent zeer weinig aanslibbing waardoor ruiming van deze waterloop niet (vaak) nodig is. In de vermelde zone stroomt de waterloop door natuurgebied. De waterloop kan en mag hier dan ook zijn natuurlijke gang gaan, op voorwaarde dat de afvoer niet gestremd wordt. Daarom worden in het kader van het onderhoud oppervlakkige ruiming uitgevoerd. Dit wil zeggen dat hindernissen die de afvoer belemmeren, worden weggehaald. Dergelijke hindernissen kunnen zijn: omgevallen bomen, dicht struikgewas over de waterloop,.... Indien dergelijke opstoppingen zich voordoen, mogen die steeds gemeld worden aan de beheerder van de waterloop, d.i. de dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie Oost-Vlaanderen.

De afbakening van het GOG Callebautdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar

Recent werd door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn.

Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : TxjzHAhP

Ingediende reacties

Id: 2702

5B_A_013 en 5B_B_029

Het is onbegrijpelijk dat men geen water buffert in de Anti-tankgracht op de andere oever van het kanaal Dessel – Schoten richting Oelegem, o.a. ter hoogte van de Zandstraat in St. Job in 't Goor (Brecht).... deze stond in 2014 nagenoeg kurkdroog?!

Overweging

VMM maakt werk van de buffering van de Antitankgracht. Om dit mogelijk te maken werd al voor meerdere trajecten een slibruiming uitgevoerd. Mede omwille van de budgettaire mogelijkheden wordt geopteerd voor een gefaseerde aanpak.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2705</p> <p>6_E_007 Gebeurlijk aanleggen van “zandvangen” en “plasbermen” om aldus het ruimen van slib e.a. sedimenten mogelijk te maken.</p>	
Overweging	
<p>Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier het domein Oude Gracht en de Ringgracht zullen ingeschakeld worden in de waterhuishouding van het gebied. Hiervoor zal de provincie Antwerpen in de loop van 2015 een hydrologische studie opstarten. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener worden doorgegeven aan de initiatiefnemer.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2707</p> <p>6_E_007 Voorafgaandelijk organiseren van info – en inspraakvergaderingen.</p>	
Overweging	
<p>Het is nog niet helemaal duidelijk hoe er zal gecommuniceerd worden over de actie rond het domein Oude Gracht en de ringgracht.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2714</p> <p>6_E_007 De overwelvingen e.a. inbuizingen op het bestaande traject maximaal blootleggen en de aldus de infiltratiecapaciteit te verhogen!</p>	

Overweging
Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier het domein Oude Gracht en de Ringgracht zullen ingeschakeld worden in de waterhuishouding van het gebied. Hiervoor zal de provincie Antwerpen in de loop van 2015 een hydrologische studie opstarten. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener worden doorgegeven aan de initiatiefnemer.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : TxjzHAhP
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2715</p> <p>6_E_007</p> <p>GEEN bovenstroomse buffering op de "Bunderbeek" ZONDER een voorafgaandelijke (aan te kondigen) studie (en publiek te maken resultaten) omtrent de invloeden op het niveau van het grondwater / kwel; een studie welke men gelijktijdig op een technisch – en wetenschappelijk verantwoorde manier dient uit te voeren op de naburige onbevaarbare waterlopen, zulks omwille van het feit dat ingrepen in kwelgebieden aanleiding kunnen geven tot het uitdeinen van deze gebieden tot bijna 5 km2.</p>
Overweging
Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier het domein Oude Gracht en de Ringgracht zullen ingeschakeld worden in de waterhuishouding van het gebied. Hiervoor zal de provincie Antwerpen in de loop van 2015 een hydrologische studie opstarten. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener worden doorgegeven aan de initiatiefnemer.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2722</p> <p>8B_B_038</p> <ul style="list-style-type: none"> Het ruimen van slib e.a. sedimenten <u>mag zich geenszins beperken tot de onbevaarbare waterlopen van 1e categorie</u> (V.M.M.) ter zake; men dient dat door te trekken naar 2e categorie (Provincie) en daarenboven wordt het hoog tijd om een inhaalbeweging op te starten voor o.a. de Voor – en de Hoofdgracht, alsook (na zoveel decennia) op de Anti-tankgracht!!! In °1998 zat daar al 500.000 tot 900.000 m3 vervuild slib in; hoeveel vervuild slib zit daar vandaag in en tot wat dienen dan de extra aangerekende kosten op de waterfactuur ... http://www.vlaanderen.be/nl/bouwen-wonen-en-energie/water/waterfactuur ... ?! 	
Overweging	
<p>De ruiming van de waterlopen 2° cat is de bevoegdheid van de provincie. Voor de slibuiming van de Antitankgracht werden de voorbije jaren al grote inspanningen gedaan. Gezien de budgettaire mogelijkheden wordt geopteerd voor een gefaseerde aanpak.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2729</p> <p>Kaartsebeek / Schoon Schijn (2e categorie)</p> <p>De bestaande kilometerslange overwelvingen (15 km. ?) ongedaan maken / opengooien en bij die gelegenheid herhaaldelijk voorzien in “zandvangen” en “plasbermen” op het traject; zulks om aldus het ruimen van het slib e.a. sedimenten mogelijk te maken en de infiltratiecapaciteit te verhogen!</p>	
Overweging	
<p>Begin 2015 is er door de provincie Antwerpen een nieuwe visie voorgesteld voor de aanpak van de wateroverlast in de vallei van de Kaartse Beek. Deze visie zal nu de insteek vormen van een actieplan. De focus is verschoven naar kleinschaligere maatregelen die nog verder uitgewerkt moeten worden. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener worden doorgegeven aan de initiatiefnemer.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2731</p> <p>Kaartsebeek / Schoon Schijn (2e categorie) Een <u>einde maken aan het uitmonden van de rioleringen</u> in de Kaartsebeek (zou Europees trouwens NIET meer worden toegestaan)?!</p>	
Overweging	
<p>Het verder aansluiten van nog niet gesaneerde lozingen, zowel individueel als collectief, wordt uitgewerkt binnen de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen. Deze maken mee deel uit van het stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde en zijn per gemeente raadpleegbaar op het geoloket. Wat betreft de Kaartse Beek zijn er voornamelijk nog individuele en collectieve aansluitingen te realiseren in de bovenlopen (Schoon Schijn, Oude Mishagenbeek, Nieuwse Beek) op het grondgebied van de gemeente Brasschaat. Eventuele optimalisaties binnen centraal gebied moeten aangepakt worden door de bevoegde gemeente/rioolbeheerder/VMM (in geval van bovengemeentelijke zuiveringsinfrastructuur).</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2733</p> <p>Kaartsebeek / Schoon Schijn (2e categorie) Voorzien in een slim "grachtenstelsel" in de Wijk "De Sterre – Kapellen" (zo nodig door gemeentelijk toedoen) er aldus toe strekkende de infiltratiecapaciteit te verhogen EN meteen ook de <u>overdreven snelheid van het autoverkeer naar beneden te halen!</u></p>	
Overweging	
<p>Begin 2015 is er door de provincie Antwerpen een nieuwe visie voorgesteld voor de aanpak van de wateroverlast in de vallei van de Kaartse Beek. Deze visie zal nu de insteek vormen van een actieplan. De focus is verschoven naar kleinschaligere maatregelen die nog verder uitgewerkt moeten worden. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener doorgegeven worden aan de initiatiefnemer.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	TxjzHAhP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2735</p> <p>Voetbeek (2e categorie)</p> <p>Kent een laag verval en is op de meeste plaatsen nauwelijks te bereiken om het slib degelijk te kunnen ruimen (o.a. achter het gemeentemagazijn in Hoogboom (Kapellen) waar de <u>afrasteringen van een militair verleden nagenoeg op de rand van de oever staan!</u></p> <p>Op sommige plaatsen werd de bedding, door ingrepen van de mens, zo smal gemaakt dat dit aanleiding kan geven tot opstuwing annex wateroverlast bij langdurig regenweer; de oeverwallen zijn hier af te graven / aan te passen!</p>	
Overweging	
<p>Er zijn geen acties rond de Voetbeek opgenomen in het stroomgebiedbeheerplan. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener worden doorgegeven aan de beheerder van de Voetbeek.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 1976

In de beschrijvende fiche "6_G_009: Sigmaphan" wordt voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle het volgende vermeld:

Gentbrugge-Melle & Bastenakkers – Ham: Het geïntegreerd plan voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle geeft de rivier haar oorspronkelijke karakter terug, met aantrekkelijke vaarroutes en wordt het knijtenprobleem aangepakt. In Heusden komt er een nieuwe sluis die de aanwezige getijdennatuur van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle zal wijzigen in een ander natuurstype. De verdwenen getijdennatuur wordt op twee plaatsen hernomen: in de voormalige zandwinningsput in Melle en in het gebied Ham in Wetteren.

Natuurpunt Gent vzw wenst hiertegen bezwaar aan te tekenen. Een beslissing met betrekking tot dit project werd immers nog niet genomen. Naar aanleiding van de lopende vergunningsprocedure is er brede maatschappelijke weerstand gerezen tegen het project (zeer recent werd een petitie met ruim 3200 handtekeningen overhandigd aan de bevoegde minister).

Initieel zagen de plannen voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle er veelbelovend uit. Na openbaar onderzoek werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 januari 2009 het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013 vastgelegd. In dit bekkenplan werd voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle volgende actie A1.3.2.b goedgekeurd:

Actie 1.3.2.b :

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering.

Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstroming vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen;
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura-2000);
- vormen van zachte recreatie op en langs het water;
- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Tegen deze actie werden –voor zover ons bekend- geen bezwaren geuit. Deze plannen konden (en kunnen nog steeds) rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak. Ook Natuurpunt Gent kan zich hierin volledig terugvinden.

Deze actie A 1.3.2.b werd echter eind 2009, op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal nv, ingrijpend gewijzigd tot het "opmaken van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur".

Deze ingrijpend gewijzigde actie werd –voor zover ons bekend- noch aan een openbaar onderzoek onderworpen, noch door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

In het thans voorliggende actieprogramma 2016-2021 van het Benedenscheldebekken wordt het "sigmaplan Gentbrugge-Melle & Bastenakkers" voorgesteld als "beslist" beleid. Als besliste acties worden acties beschouwd die door de nodige beleidsniveaus werden goedgekeurd.

Voor alle duidelijkheid: Natuurpunt Gent steunt vanzelfsprekend de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaphan. Wel zijn we van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de pijlers van het Sigmaphan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmoplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmoplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmoplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmoplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmoplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmoplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overlopdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : UVbXQedt

Ingediende reacties

Id: 5957

Algemeen waterbeheer: actienummer 8A_E_261 "Herinrichting van het brongebied van de Koude beek te Hove" is ondertussen uitgevoerd. Zie asbuilplannen in bijlage GIP A208069. Tevens maakt momenteel een studie bureau voor Hove plannen op betreffende een hermeandering van deze beek. Uitvoering van de werken is gepland in 2016.

Overweging

Deze actie betreft niet de rioleringswerken in het brongebied van de Koude Beek, maar behelst de herinrichting van de beek zoals aangegeven door de bezwaarindiener. Het is inderdaad de bedoeling het ontwerp in 2015 te finaliseren en over te gaan tot uitvoering in 2016-2017.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : UxB194rT

Ingediende reacties

Id: 1641

Op het geoloket stroomgebiedbeheerplannen onder de layer acties punten staat in Dendermonde (Grembergen) het nummer 8B_F_049. Hieraan is geen actiefiche gekoppeld en is ook niet terug te vinden in de lijst met acties. In de lijst met acties staat voor dit actiepunt: uitvoeren waterbodemonderzoek. Is dit op de Schelde ter hoogte van Grembergen pompgemaal?

Actie 8B_F_049 'Uitvoeren waterbodemonderzoek in het Benedenscheldebekken (prioriteit 2)' betreft het uitvoeren van waterbodemonderzoek op een polderwaterloop ter hoogte van het pompgemaal Grembergen binnen het ambtsgebied van de polder Schelde Durme Oost. Deze actie zal nog niet in de periode 2016-2021 uitgevoerd kunnen worden.

Meetplaats Nummer

Lambert Coördinaat X

Lambert Coördinaat Y

Gemeente

VHAS Code

VHAG Code

Waterloop naam

Categorie Code

CAT_C

Bekkennaam (informatief)

Gemeentenaam (informatief)

BEHEERDER WTL

VHAZONENR

WTRLICHC

E001391

132241

192805

Dendermonde

4501815

3446

CAT3

CAT3

Beneden-Scheldebekken

DENDERMONDE

Polder Schelde Durme Oost

810

L208_253

De actiefiche zal verder vervolledigd worden.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Vervolledigen actiefiche 8B_F_049 Uitvoeren waterbodemonderzoek in het Benedenscheldebekken (prioriteit 2):

Meetplaats nr: E001391

Lambert Coördinaat X: 132241

Lambert Coördinaat Y: 192805

Gemeente: Dendermonde

VHAG Code: 3446

Categorie: Cat 3

Beheerder WTL: Polder Schelde Durme Oost

VHA zone nr: 810

Waterlichaamcode: L208_253

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : UxB194rT

Ingediende reacties

Id: 1657

In het deel over het Benedenscheldebekken staat niets over het stedelijk project Oude Briel, dat geleid wordt door de provincie, de POM en W&Z en ondersteund wordt door de stad. Dit project wil een maximaal haalbare transformatie naar watergebonden bedrijvigheid realiseren. Het is het vermelden waard onder punt 2.1.1.4 (transport).

Overweging

Het bekkenbestuur dankt de stad voor de opmerking. In het actieprogramma worden er echter geen acties ivm transport weergegeven. Enkel acties die de toestand van de waterlopen verbeteren op vlak van waterkwaliteit, waterkwantiteit en op vlak van de ecologische toestand worden als actie opgenomen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	UxB194rT
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8252</p> <p>In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de stad Dendermonde is een volledig hoofdstuk opgenomen rond de visie voor een duurzaam watersysteem. Deze interessante achtergrondinfo vindt u hier op de website: http://www.dendermonde.be/product.aspx?id=2796></p>	
Overweging	
<p>De algemene bekkenvergadering van het Benedenscheldebekken neemt kennis van deze opmerking, en moedigt dergelijke initiatieven verder aan.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	UxB194rT
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8253</p> <p>In Dendermonde staan nog een aantal grote woonprojecten op stapel die een significante invloed kunnen hebben op de waterhuishouding. Het gaat om de realisatie van volgende RUP's:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RUP Vlietberg • RUP Elsbos • RUP Westbroek • <p>De plannen zijn digitaal raadpleegbaar op de website van de stad Dendermonde(www.dendermonde.be) of bij de dienst ruimtelijke ordening en stadsontwikkeling.</p>	
Overweging	
<p>De algemene bekkenvergadering van het Benedenscheldebekken neemt kennis van deze opmerking. Het RUP Vlietberg ligt deels in het Denderbekken. De overige twee RUP's bevinden zich in het bekken van de Benedenschelde. De algemene bekkenvergadering dankt de instantie voor de extra informatie.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1942</p> <p>Tabellen met overzicht van lengte waterlopen per categorie: volgens de provincie heeft het geen zin om de lengte van niet geklasseerde waterlopen in deze tabel op te nemen want deze info is niet gebiedsdekkend opgenomen in de VHA. Het is beter zich te beperken tot de lengte van de geklasseerde bevaarbare en onbevaarbare waterlopen.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. De voorgestelde aanpassing wordt uitgevoerd.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken, Maasbekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Niet geklasseerde Waterlopen worden uit Tabel 3 verwijderd en de geklasseerde waterlopen worden opnieuw gesommeerd op basis van laatste versie VHA. In de legende dient de versie van de VHA aangepast worden! Tekstueel worden voor de volledigheid volgende zinnen toegevoegd onder tabel 3. Naast Xkm geklasseerde waterlopen in het Xbekken, zijn er ook minstens X km aan niet-geklasseerde waterlopen; hiervan is X km gelegen binnen het ambtsgebied van de polders/wateringen en X km gelegen buiten de wateringen/polders. Het aantal niet geklasseerde waterlopen ligt in de realiteit mogelijks hoger, gezien de VHA-atlas hiervoor niet gebiedsdekkend is.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1943</p> <p>Tabellen van waterlopen met potentieel overstromingsrisico: de categorie van de waterlopen dient hier aangepast te worden naar aanleiding van de interne staats hervorming D63.</p>	
Overweging	
<p>Bij de opmaak van het stroomgebiedbeheerplan Schelde en Maas 2016-2021 was de procedure van Doorbraak 63 nog niet afgerond. Ze werd bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 9 mei 2014 voor de provincies Antwerpen, West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen, en op 16 mei 2014 voor de provincie Vlaams-Brabant. Er werd wel steeds gecommuniceerd dat naar aanleiding van de overdracht van waterlopen in het kader van Doorbraak 63 een aantal tekstwijzigingen doorgevoerd zullen worden. De volledige tekst wordt hierop gescreend en waar nodig aangepast.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Bekken Brugse Polders, Bekken Gentse kanalen, Benedenscheldebekken, Bovenscheldebekken, Demerbekken, Denderbekken, Dijle- en Zennebekken, IJzerbekken, Leiebekken, Maasbekken, Netebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actualisatie van de waterloopcategorie en initiatiefnemer tekstueel doorvoeren daar waar het van toepassing is.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Vc4kTzbR

Ingediende reacties

Id: 1944

In de bekken specifieke delen wordt een overzicht gegeven van de gebiedsspecifieke acties. Een aantal van deze acties bevinden zich op 3e categorie waterlopen die recent zijn geherklasseerd naar 2e categorie. De provincie onderzoekt momenteel in hoeverre zij als (mede)initiatiefnemer wenst op te treden voor deze acties. Het resultaat van dit onderzoek zal niet via dit openbaar onderzoek maar via de bekkenstructuren (in het voorjaar van 2015) overgemaakt worden aan de CIW. In de ontwerp bekken specifieke delen van het Maas-, Dijle-Zenne-, Benedenschelde- en Netebekken werd daarom terecht volgende voetnoot opgenomen: 'Naar aanleiding van de geplande overdracht van waterlopen in het kader van Doorbraak 63, zullen m.b.t. een aantal acties wijzigingen in de maximale actielijst optreden (vb. initiatiefnemer).'

Overweging

Bij de opmaak van het stroomgebiedbeheerplan Schelde en Maas 2016-2021 was de procedure van Doorbraak 63 nog niet afgerond. Ze werd bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 9 mei 2014 voor de provincies Antwerpen, West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen, en op 16 mei 2014 voor de provincie Vlaams-Brabant. Er werd wel steeds gecommuniceerd dat naar aanleiding van de overdracht van waterlopen in het kader van Doorbraak 63 een aantal tekstwijzigingen doorgevoerd zullen worden. De volledige tekst wordt hierop gescreend en waar nodig aangepast. Indien de provincie geen initiatiefnemer zou wensen te zijn van acties waarvan tijdens het openbaar onderzoek duidelijk is geworden dat de provincie het beheer van de betreffende waterloop overneemt, gaat de CIW ervan uit dat hiervoor tijdens het openbaar onderzoek (8 augustus 2014 tem 8 januari 2015) de nodige inhoudelijke argumenten werden ingediend.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken, Maasbekken, Netebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actualisatie van de waterloopcategorie en initiatiefnemer tekstueel doorvoeren daar waar het van toepassing is.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	Xsni2x4e
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8518</p> <p>Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden zoals aanguid op het plan in bijlage. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden.</p>	
Overweging	
<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeninglijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op het terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Y6Rc9avr
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5951</p> <p>De gemeente Laarne vraagt om bij opstart van acties op haar grondgebied van in de beginfase intensief betrokken en geïnformeerd te zijn.</p> <p>Bij alle nieuwe plannen/ontwikkelingen met betrekking tot waterbeheer moet steeds rekening gehouden worden met de afvoer van water van de straten gelegen boven de Dendermondsesteenweg zodat hier geen problemen ontstaan. Het vermijden van overstromingsgevoelige ontwikkelingen moet voorop gesteld worden.</p>	
Overweging	
<p>De concretisering en uitvoering van de acties uit de stroomgebiedbeheerplannen (en de procedures die daarbij dienen gevolgd te worden) maken geen deel uit van de stroomgebiedbeheerplannen. Het lijkt de CIW evenwel logisch dat de gemeente al van in een vroege fase geïnformeerd wordt over/betrokken wordt bij projecten die op het grondgebied van de gemeente uitgevoerd worden. Indien de betrokkenen dit wensen kunnen projecten ook besproken worden binnen de bekkenstructuren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 2191

Ten geleide:

Het Gents Milieufrent verzet zich tegen de plannen van Waterwegen en Zeekanaal nv (WenZ) om de in onbruik geraakte Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle (ZGM) definitief af te sluiten van de getijdenwerking en om te vormen tot een kanaal voor pleziervaart.

Een zéér duur en twijfelachtig project waarbij niet minder dan 45 ha aan slikken en schorren, beschermd door Europa als Natura 2000, definitief verloren zullen gaan. In de loop der jaren hebben deze slikken en schorren zich (na de realisatie van de RWZI Destelbergen en het verdwijnen van alle industriële lozingen) ontwikkeld tot een waardevol natuurgebied met tal van diensten aan de samenleving: natuurlijke buffercapaciteit als bescherming tegen overstroming, zelfzuiverend vermogen door slikken en schorren, rustgebied voor wandelaars en fietsers, paaiplaats voor vissen en tot slot belangrijke pleisterplaats en broedgebied voor watervogels.

Het Gents Milieufrent wordt in zijn acties ondersteund door Natuurpunt en het buurtactiecomité GEzwiNT. Zowel de Stad Gent als het gemeentebestuur van Destelbergen hebben zich publiekelijk gekant tegen de plannen voor een pleziervaartkanaal.

Ten gronde:

Initieel zagen de plannen voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle er veelbelovend uit. Na openbaar onderzoek werd bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 januari 2009 het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013 vastgelegd. In dit bekkenplan werd voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle volgende actie A1.3.2.b goedgekeurd:

Actie 1.3.2.b :

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering.

Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstroming vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen;
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura-2000);
- vormen van zachte recreatie op en langs het water;
- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Tegen deze actie werden geen bezwaren geuit. Deze plannen konden (en kunnen nog steeds) rekenen op een breed maatschappelijk draagvlak.

Deze actie A 1.3.2.b werd echter eind 2009, op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal nv, ingrijpend gewijzigd tot het "opmaken van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur".

Deze ingrijpend gewijzigde actie werd noch aan een openbaar onderzoek onderworpen, noch door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

In het thans voorliggende actieprogramma 2016-2021 van het Benedenscheldebekken wordt het "sigmaplan Gentbrugge-Melle & Bastenakkers" voorgesteld als "beslist" beleid.

In de beschrijvende fiche "6_G_009: Sigmaplan" wordt voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle het volgende vermeld:

Gentbrugge-Melle & Bastenakkers – Ham: Het geïntegreerd plan voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle geeft de rivier haar oorspronkelijke karakter terug, met aantrekkelijke vaarroutes en wordt het knijtenprobleem aangepakt. In Heusden komt er een nieuwe sluis die de aanwezige getijdennatuur van de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle zal wijzigen in een ander natuurtype. De verdwenen getijdennatuur wordt op twee plaatsen hernomen: in de voormalige zandwinningsput in Melle en in het gebied Ham in Wetteren.

-Tegen deze formulering wenst Gents Milieufrent uitdrukkelijk bezwaar aan te tekenen. TEN EERSTE omdat een beslissing met betrekking tot dit project nog niet werd genomen. Naar aanleiding van de lopende vergunningsprocedure is er brede maatschappelijke weerstand gerezen tegen het project (recent werd een petitie met ruim 3200 handtekeningen overhandigd aan de bevoegde minister).

TEN TWEEDE omdat de oorspronkelijke goedgekeurde actie A.1.3.2.b. Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand niet eenzijdig kon gewijzigd worden door de administratie omwille van de hieronder opgesomde redenen.

In uitvoering van het decreet Integraal Waterbeleid keurt het bekkenbestuur het bekkenbeheerplan goed en stelt de Vlaamse overheid het plan vast. Op die manier krijgt het engagement om het uitvoeren van de acties een formeel karakter.

Het bekkenbeheerplan geeft voor de verschillende thema's van de krachtlijnen uit de Waterbeleidsnota een

aantal concrete, vooral operationele doelstellingen aan. Aan ieder operationele doelstelling zijn telkens (herstel)maatregelen gekoppeld. Deze maatregelen geven weer wat er moet worden ondernomen en uitgevoerd om de doelstellingen te bereiken.

In principe worden alle acties en maatregelen in het bekkenbeheerplan uitgevoerd of geactualiseerd op opgestart) binnen de planperiode, maar binnen de grenzen van de wettelijke procedure en van het beschikbare budget. Dit gebeurt ongeacht ze bindend zijn of niet. Acties die niet als bindend zijn opgenomen, zijn dus niet ondergeschikt aan deze die wel als bindend zijn aangeduid.

De acties uit het bekkenbeheerplan zijn onderverdeeld in 5 categorieën.

1. Wateroverlast en watertekort
2. Water voor de mens
3. De kwaliteit van het water verder verbeteren
4. Duurzaam omgaan met water
5. Voeren van een meer geïntegreerd waterbeleid

De actie 1.3.2.b is opgenomen in het bekkenbeheerplan onder:

1. WATEROVERLAST EN WATERTEKORT

1.3. AFVOEREN

OPD (vooropgestelde doelstelling): Verhogen van het procentuele aandeel van de gravitaire afvoer naar de tijrivieren

M (daarvoor voorziene maatregel): streven naar alternatieve oplossingen om pompinstallaties pas in te schakelen bij extreme veiligheidsrisico's

Opmaak van een geïntegreerd plan voor de Boven- Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle met het oog op het beveiligd, begeleid verlanden van dit pand, waarbij rekening wordt gehouden met de eventueel noodzakelijke waterbodemsanering. Daarin worden op elkaar afgestemd:

- de beveiliging tegen overstromingen vanuit de Schelde en vanuit de zijwaterlopen
- de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven in het kader van Natura- 2000)

- vormen van zachte recreatie op en langs het water

- de creatie van een nieuw landschap, geïntegreerd in de aan de gang zijnde ontwikkelingen in het gebied.

Men onderstreept de ontwikkeling van natte estuariene natuur (gecoördineerd met de reeds voorziene initiatieven van Natura-2000). De actie komt voort uit een duidelijke visie. In het bekkenbeheerplan motiveert men de actie als volgt. In het sterk geurbaniseerde en geïndustrialiseerde Benedenscheldebekken wordt het water alsmaar minder op een gravitaire manier afgevoerd. Waterafvoer wordt daarom steeds afhankelijker van het (goed) functioneren van technische systemen. Zulke systemen zijn echter faalbaar, vragen veel onderhoud en zijn energieverblindend. Bovendien kunnen die bijrivieren (van tijrivieren) waarvan de monding werd omgezet in een uitwateringsconstructie op pompgemaal, hun normale functie niet meer vervullen en bij hoog water geen stormtijwater meer bergen. Om de gravitaire afvoernaar de tijrivieren te bevorderen worden de volgende maatregelen voorgesteld

- maximaal beperken van bijkomende pompinstallaties

- streven naar alternatieve oplossingen en pompinstallaties pas inschakelen bij extreme veiligheidsrisico's

- terug (gedeeltelijk) tijafhankelijk maken van de benedenstroomse gedeelten van waterlopen

- verleggingen van waterlopen benutten ter verbetering van de globale uitwatering

Het bekkenbestuur besliste eenzijdig om de actie te herformuleren: men opteerde ervoor te onderzoeken en concretiseren om dit deel van de Schelde voor recreatievaart toegankelijk te maken. Deze herformulering werd opgenomen in het bekkenvoortgangsrapport maar blijft wel bestaan onder actie 1.3.2.b.

Globaal gezien wordt bij behoud van getijdewerking 63 procent van het water van de zijwaterlopen weggepompt (dus 37 procent via gravitaire lozingen). In de geplande situatie zal de verhouding wijzigen naar 87 procent via pompen (tegenover slechts 13 procent gravitaire afvoer).

Het project van Waterwegen en Zeekanal gaat volledig voorbij aan de filosofie van het geactualiseerde Sigmaphan waarbij veiligheid en natuur centraal staan. Actie 1.3.2.b. van het bekkenbeheerplan voorziet het beveiligd en begeleid verlanden van de Boven- Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle. Deze actie is opgenomen onder de noemer 1.3. (Wateroverlast en Watertekort – Afvoeren). Deze actie werd eenzijdig gewijzigd door de administratie teneinde een 'droomproject' inzake scheepvaart te realiseren. Door deze metamorfose is een volledig nieuwe actie ontstaan die enkel kan vallen onder de noemer van krachtlijn 2 'Water voor de mens' (met onderverdelingen 2.1. Scheepvaart, of 2.2. Toerisme en recreatie en 2.3. Onroerend Erfgoed). De nieuwe actie blijft echter opgenomen onder noemer 1.3.. In het aanvankelijke bekkenbeheer plan zou een pleziervaartproject onder noemer van 2.1. of 2.2. nooit opgenomen zijn wegens het evenwicht versturende karakter van een dergelijke actie aangezien net het behoud van de getijdennatuur de steunpilaar van het Sigmaphan, de instandhoudingsdoelstellingen, de Ontwikkelingsschets Schelde estuarium en de bedoeling van de waterbeleidsnota en het daaruit voortvloeiende bekkenbeheerplan is. Verder is een dergelijke (radicale) eenzijdige wijziging van een bindende actie door de administratie onwettig.

De afvoer van wassend water gebeurt nu hoofdzakelijk gravitair bij laag tij. In het pleziervaartproject wordt de afwatering 100% afhankelijk gemaakt van dure pompactiviteiten. Bij falen van de pompen (defect, stroompanne,...) kan dit zeer ernstige gevolgen hebben. De vooropgestelde doelstelling van actie 1.3.2.b. is het verhogen van het procentuele aandeel van de afvoer naar de tijrivieren. Bij behoud van getijdewerking wordt 63 procent van het water van de zijwaterlopen weggepompt (dus 37 procent via gravitaire lozingen). In de geplande situatie zal de verhouding wijzigen naar 87 procent via pompen (tegenover slechts 13 procent gravitaire afvoer). De radicale eenzijdig wijziging van de actie 1.3.2.b. door het bekkenbestuur leidt dus tot het tegendeel van de vooropgestelde doelstelling in het bekkenbeheerplan.

Hier komt de listigheid bovendien. De actie werd dus niet ingewisseld voor een alternatieve actie die voldoet aan vooropgestelde doelstelling. Neen, er sprake van een complete metamorfose.

En de tegengestelde actie is op kousenvoeten op het toneel verschenen en staat na een vele vragen oproepende positieve beoordeling in de MER - zelfs in de schijnwerpers terwijl de prachtige getijdenatuur in de hoek geduwd is. Terwijl juist het behoud en de verdere ontwikkeling van de getijdennatuur de steunpilaar van het Sigamaplan, de instandhoudingsdoelstellingen, de visie van de Ontwikkelingsschets Schelde estuarium en de bedoeling van de waterbeleidsnota, en het daaruit voortkomende bekkenbeheerplan is. Op kousenvoeten omdat het bekkenbeheerplan in 2009 was vastgesteld door de Vlaamse Regering, na een openbaar onderzoek, en na de controle door de Raad van State.

Deze gedaanteverandering gebeurde zonder de tussenkomst van de uitvoerende macht, alsof het over een detail, een banaliteit, een bijzaak ging. Terwijl men daarentegen juist het wezen, de kern, heeft gewijzigd.

Met betrekking tot de krachtlijn 2 'Water voor de mens' zijn er drie onderverdelingen namelijk, 2.1. Scheepvaart, 2.2. Toerisme en recreatie en 2.3. Onroerend Erfgoed. In de bekkenvoortgangsrapporten valt het pleziervaartproject onder 1.3.2.b., terwijl dergelijke actie in het bekkenbeheerplan enkel onder 2.2. zou kunnen opgenomen worden. Hetgeen nooit zou gebeurd zijn, wegens het evenwicht versturende karakter van deze actie, en de ondermijning van de steunpilaar.

Hoewel acties die niet als bindend zijn opgenomen, niet ondergeschikt aan deze die wel als bindend zijn aangeduid, zoals het bekkenbeheerplan expliciet vermeldt, hebben ze wel een bijzonder statuut.

Voor elke afzonderlijke actie bestaat er een actiefiche. Een actiefiche bevat onder algemeen: nr. actie, titel, beschrijving, timing, initiatiefnemer raming, aanduiding en de bepaling of het een bindende bepaling is of niet. De actie 1.3.2.b. is bindend want er staat een S (dit betekent: bindend beleid om op te Starten) in het laatste vak bovenaan (dit is het vak dat voorzien is om aan te duiden of de actie bindend is of niet).

Wel is het vreemd dat in het algemene schema met opsomming van alle acties komt de vermelding S niet voorkomt in de voorlaatste kolom (kolom met vermelding van het bindend karakter) en actie 1.3.2.b. niet vermeld wordt onder 4.2.3. waar alle acties 'om op te starten' zijn opgesomd. Van al de acties die volgens de actiefiche bindend zijn, zijn enkel actie A.1.3.2.b. en A.5.1.8.c niet opgenomen bij de algemene opsomming van de bindende acties. En ook bij de afzonderlijke opsomming met alle bindende op te Starten acties (S), hebben enkel A.1.3.b. en A.5.1.8.c geen S staan.

Dit moet een vergetelheid zijn. Het algemene schema wordt opgemaakt op basis van de de afzonderlijke actiefiches. Men maakt het 'overzicht' op basis van de afzonderlijke delen, en niet andersom. Het feit dat de actiefiches na het algemene schema staan in het bekkenbeheerplan doet daaraan geen afbreuk. Dit is louter de vorm van het document.

Het bindend karakter geldt voor alle diensten en agentschappen die afhangen van het Vlaams Gewest (pg. 266). Dit betekent niet dat de initiatiefnemer juridisch verplicht is om de actie uit te voeren. Maar in principe worden alle acties uit het bekkenbeheerplan uitgevoerd, of geconcretiseerd of opgestart binnen de grenzen van de wettelijke procedures en het beschikbare budget (pg. 260). Een bindende actie niet uitvoeren is wegens gebrek aan budget is dus mogelijk. Maar het bekkenbestuur kan niet een bindende actie, vastgesteld door de Vlaamse Regering eenzijdig te wijzigen in een andere actie. Want bindende bepalingen 'op te starten' zijn visieconcepten die tijdens de planperiode of daarna zullen leiden tot ingrepen op het terrein en waarvan de situering in de huidige fase nog vaag is (pg. 260). Er is dus een concreet en duidelijk engagement van de overheid om de acties uit te voeren.

Deze (bindende) actie kon niet eenzijdig gewijzigd worden.

Voor alle duidelijkheid: Gents Milieufrent heeft uiteraard geen bezwaren tegen de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan dat ons dient te vrijwaren tegen overstromingsgevaar. Wel zijn

Gents Milieufrent en medestanders van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de peilers van het Sigmaplan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

Bredere context:

Gents Milieufrent en medestanders zijn bovendien van oordeel dat de plannen voor een pleziervaartkanaal voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle manifest indruisen tegen meerdere doelstellingen van de Vlaamse Overheid.

Zo dienen we op te merken dat de gewijzigde actie A 1.3.2.b met realisatie van een pleziervaartkanaal niet in overeenstemming te brengen is met het streven van de Vlaamse Overheid naar zo veel mogelijk natuurlijk functionerende watersystemen, in samenhang met hun omgeving. Het behoud van de getijdschelde als ecosysteem is onlosmakelijk verbonden met het functioneren van de aansluitende Damvallei (Natura 2000) en groenpool Gentbrugse meersen. Het stopzetten van de getijdenwerking heeft een ernstige ecologische impact op deze gebieden.

Evenmin is deze gewijzigde actie in overeenstemming met het streven van de overheid naar duurzame ontwikkeling. Haaks op het algemene streven de pompactiviteiten af te bouwen en in te zetten op méér gravitaire afvoer, wordt in deze gewijzigde actie net de tegenovergestelde richting ingeslagen.

In het kader van het streven naar een verhoogde gravitaire afvoer wordt in de ontwerp-bekkenplannen zelfs rekening gehouden met de mogelijkheid van het terug tijafhankelijk maken van benedenstroomse gedeelten van waterlopen. Het lijkt ons in deze context dan ook evident minstens de nog bestaande tijafhankelijke stroomgedeeltes te behouden en te versterken.

Als grote uitdagingen bij het beleid worden in de ontwerp-bekkenplannen betere bescherming tegen overstromingen en opvang van de klimaatverandering vermeld. Door een natuurlijke buffer bij vloed van 2 miljoen m³ te supprimeren wordt hieraan o.i. niet tegemoetgekomen, integendeel. De reeds voorziene GOG en GGG dienen te worden gezien als bijkomende buffer om de klimaatverandering op termijn op te vangen.

Ook wordt in de doelstellingen vermeld dat het beleid dient bij te dragen aan de instandhouding van beschermde soorten en aan een duurzame en veilige watervoorziening voor mens en natuur.

Daarbij moeten de financiële middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

Volgens Gents Milieufrent en medestanders kunnen dezelfde veiligheidsgaranties geboden worden tegen een veel lagere kostprijs, waarbij bovendien de slikken en schorren behouden blijven en dure pompkosten worden vermeden. Dit alternatief zou bovendien een grotere maatschappelijke return genereren dan het geplande pleziervaartkanaal.

Tot slot:

In dit ontwerp-bekkenbeheerplannen wordt terecht onderkend dat de slikken- en schorregebieden nodig zijn omwille van hun essentiële functies. Ook hun regulerende functie in de huishouding van een aantal bepalende mineralen en stoffen in de tijrivieren: Stikstof (N), Fosfor (P) en Silicium (Si) is van grote betekenis.

In het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) voor het Schelde-estuarium wordt een uitbreiding van het intergetijdengebied van 2000 ha waarvan 1500 ha extra schorareaal en 500 ha extra slikareaal voorzien. In het licht van deze IHD lijkt het ons dan ook niet logisch de bestaande slikken en schorren van de Zeeschelde op te offeren.

Tot slot erkent de CIW dat de tijrivieren –ingevolge de verbeterende waterkwaliteit- opnieuw hun functie van reservepool voor het visbestand kunnen vervullen. Voor het visbestand kent de Zeeschelde I een duidelijke vooruitgang. Verder vormen de tijrivieren als paaigebied en opgroeigebied een belangrijk habitat voor typische soorten. Ook in het kader van het palingbeheerplan kan de tijgebonden Zeeschelde een belangrijke rol spelen voor de migratie van deze bedreigde vissoort.

Het recente INBO-rapport (2014) "Monitoring van het macrobenthos van de Zeeschelde en haar getij-onderhevige zijrivieren (1999-2010)" bevestigt dat (citaat) "in de Zeeschelde I de gemiddelde densiteiten de recentere jaren (2008-2010) doorgaans hoger liggen dan in de andere waterlichamen van de hoofdstroom. Dit wordt vrijwel volledig veroorzaakt door de specifieke omstandigheden van het deelgebied Gentbrugge-Melle (TGM), waar relatief gezien meer slik aanwezig is en waar de hydrodynamische omstandigheden gunstiger zijn voor het benthos."

Het plan-MER voor de realisatie van het pleziervaartproject werd inmiddels goedgekeurd. Aangezien alle alternatieven, die niet voldeden aan de bevaarbaarheidsdoelstelling, naar de prullenmand werden verwezen nemen Gents Milieufrent en medestanders deze MER evenwel niet ernstig. Waardevolle alternatieven werden niet onderzocht. Bovendien bevat de MER volgens ons ook nog andere, essentiële tekortkomingen.

Samengevat:

Gents Milieufrent tekent bezwaar aan tegen de voorstelling van het Sigmaplan Zeeschelde Gentbrugge-Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur, als "beslist" beleid.

Gents Milieufrent en medestanders zullen alleszins verdere procedurele stappen zetten tegen deze plannen. Een beslissing werd in dit dossier nog niet getroffen.

Tot slot hopen wij dat dit bezwaarschrift de Commissie Integraal Waterbeheer ertoe mag aanzetten stappen te ondernemen om de gewijzigde actie A 1.3.2.b te herbekijken en te herevalueren.

Wij zijn ervan overtuigd dat er meer dan voldoende argumenten aanwezig zijn om terug te keren naar de oorspronkelijk goedgekeurde actie A 1.3.2.b, zoals vermeld in het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013. Deze plannen kunnen op een breed maatschappelijk draagvlak rekenen en kunnen dan ook op kortere termijn worden uitgevoerd.

Graag hadden we feed-back ontvangen op dit bezwaarschrift en ons verzoek de actie A 1.3.2b te heroverwegen.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmoplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmoplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmoplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmoplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmoplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmoplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overlopdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : axjHLoHD

Ingediende reacties

Id: 1914

Het Bekkenspecifieke deel van de Benedenschelde, Cluster Land van Waas:

Het college van burgemeester en schepenen van Zwijndrecht vraagt de correctie van de actiefiche 5B_B_024 over het tegengaan van de verdroging op het waterlichaam van Blokkersdijk. Bij deze actie staat de gemeente Beveren foutief vermeld als initiatiefnemer voor het verlenen van de bouwvergunningen in de aangrenzende bedrijvenzone. De betrokken bedrijvenzone ligt echter in Zwijndrecht. De gemeente Zwijndrecht is bevoegd voor het verlenen van stedenbouwkundige vergunningen in Zwijndrecht. De gemeente Zwijndrecht verleende op 14 januari 2014 een bouwvergunning aan IMMO M&E nv. voor het bouwen van opslagloodsen met kantoren in de Canadastraat te Zwijndrecht. Voor de bouwaanvraag werd een 'Passende beoordeling' opgemaakt van de gevolgen van het plan of project voor het NATURA 2000 gebied van Blokkersdijk. Hieruit blijkt dat de bouw en exploitatie van fase 1 en 2 praktisch volledig buiten het waterleverend gebied van Blokkersdijk valt. In fase 3 bevinden de gebouwen en verhardingen zich wel volledig in het waterleverend gebied van Blokkersdijk. In fase 3 wordt o.a. het volledige dak van de voorziene gebouwen aangesloten op een rioleringssysteem en open waterbekken dat afstroomt richting Blokkersdijk. Volgens de passende beoordeling kan ervan uitgegaan worden dat de invloed van de bebouwing op het waterpeil en de waterkwaliteit van Blokkersdijk te verwaarlozen is.

Overweging

Deze opmerking leidt tot aanpassing van het plan. Voor de inplanting van de bedrijvenzone werd een passende beoordeling opgemaakt waarbij de invloed van de bebouwing op het waterpeil en de waterkwaliteit van Blokkersdijk te verwaarlozen is. Aan de bezorgdheden uit de actiefiche wordt dan ook voldaan. De actie mag geschrapt worden.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen actie 5B_B_024 'Verdroging tegengaan op waterlichaam Blokkersdijk'

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA

Ingediende reacties

Id: 2413

Er zijn in onze regio (Benedenscheldebekken, Netebekken en Maasbekken) heel wat speerpuntgebieden aangeduid. Deze speerpuntgebieden zijn afstroomgebieden van Vlaamse oppervlaktewaterlichamen waarvoor de goede toestand haalbaar wordt geacht tegen 2021. Mits gerichte inspanningen. Voor ons is het duidelijk dat er geen strengere maatregelen kunnen opgelegd worden dan die opgelegd door de sectorale wetgeving. Er komt al heel wat wetgeving op de landbouwers af waardoor ze met heel veel zaken rekening moeten houden. Hoe meer uitzonderingen op de sectorale wetgeving hoe meer fouten er dreigen te gebeuren op het terrein. Het is bijzonder belangrijk een eenvormig beleid te voeren. Dit alles betekent niet dat we vanuit onze sector geen inspanningen willen leveren, in tegendeel. Wij werken samen met het CVBB om waterkwaliteitsknelpunten op te lossen! Overleg kan in dergelijke situaties bijzonder waardevol zijn om knelpunten op te lossen.

Er zijn in onze regio (Benedenscheldebekken, Netebekken en Maasbekken) heel wat aandachtsgebieden aangeduid. Deze aandachtsgebieden zijn afstroomgebieden van Vlaamse oppervlaktewaterlichamen waarvoor de goede toestand haalbaar wordt geacht tegen 2027. Mits gerichte inspanningen. Voor ons is het duidelijk dat er geen strengere maatregelen kunnen opgelegd worden dan die opgelegd door de sectorale wetgeving. Er komt al heel wat wetgeving op de landbouwers af waardoor ze met heel veel zaken rekening moeten houden. Hoe meer uitzonderingen op de sectorale wetgeving hoe meer fouten er dreigen te gebeuren op het terrein. Het is bijzonder belangrijk een eenvormig beleid te voeren. Dit alles betekent niet dat we vanuit onze sector geen inspanningen willen leveren, in tegendeel. Wij werken samen met het CVBB om waterkwaliteitsknelpunten op te lossen! Overleg kan in dergelijke situaties bijzonder waardevol zijn om knelpunten op te lossen.

Overweging

De keuze om prioritair in te zetten op speerpuntgebieden en aandachtsgebieden is reeds gemaakt in het regeerakkoord van de nieuwe Vlaamse Regering en wordt niet meer in vraag gesteld. De selectie van deze gebieden is in eerste instantie gestoeld op een objectief onderzoek naar waar de doelstellingen in het waterbeleid (een goede ecologische toestand) op afzienbare termijn haalbaar lijken. In de gebieden waar daarvoor voldoende perspectieven bestaan, kan met een relatief beperkte bijkomende inspanning reeds invulling gegeven worden aan deze doelstellingen.

Dit wil echter niet zeggen dat buiten deze gebieden geen inspanningen meer worden geleverd. De reguliere beleidsprocessen en investeringsprogramma's lopen door en blijven ook onverminderd inzetten op de andere gebieden waar nog grote verbetering nodig is.

Bovendien worden in de definitieve SGBP minder speerpuntgebieden en meer aandachtsgebieden aangeduid wat het mogelijk maakt de extra inspanningen die voor deze gebieden nodig worden geacht (en het budget dat daarvoor nodig is) beter in de tijd te spreiden. Voor de extra maatregelen in speerpunt- en aandachtsgebieden zal via geïntegreerde gebiedsgerichte projecten worden gezocht naar mogelijkheden om via een grotere synergie tussen voorgestelde acties op een zo kosteneffectief mogelijk manier de beoogde kwaliteitsverbetering te realiseren. De koppeling met Europees vastgelegd natuurdoelstellingen maakt het verantwoord en efficiënt om in die gebieden extra inspanningen te leveren, zo kan in die gebieden met één inspanning aan verschillende doelstellingen invulling gegeven worden.

Of voor het halen van de doelstellingen in speerpunt- en aandachtsgebieden inspanningen van de landbouw dienen te komen is afhankelijk van de waterkwaliteit en de vruchten afkomstig van de landbouwsector. 'Inspanningen leveren' betekent niet noodzakelijk nieuw of strengere maatregelen. Het correct naleven van de bestaande regelgeving is een eerste stap. Gebruik maken van de bestaande beheersovereenkomsten is een andere. Indien de druk vanuit de landbouwsector dient te verminderen zal dit steeds in overleg gebeuren. Wij zijn er van overtuigd dat dit steeds waardevol is. Indien het CVBB in het betrokken gebied werkzaam is, worden deze hier ook bij betrokken. Algemeen gesteld: in principe moeten alle activiteiten/landgebruik (niet enkel binnen landbouw te beschouwen) mogelijk zijn mits dit geen negatieve impact heeft op het milieu, inclusief de waterlopen. Hiervoor zijn regels vastgesteld en deze dienen nageleefd te worden. In tweede instantie zijn vrijwillige inspanningen mogelijk. In derde instantie kunnen bijkomend verplichtingen opgelegd.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2417</p> <p>5B_E_053: Opvolgen en sturen mogelijke aanpassingen uitwatering Schijn en ATG verbonden aan havenuitbreiding ter hoogte van Logistiek Park Schijns .Deze actie omvat mogelijke vervanging pompgemaal Rode Weel. BENEDENSCHELDEBEKKEN, STABROEK EN KAPELLEN</p> <p>Het is belangrijk dat het landbouwgebied goed afgewaterd blijft worden</p>
Overweging
In de actie is voorzien dat men rekening moet houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2418</p> <p>6_E_007: Realiseren van bovenstroomse buffering op de Bunderbeek – BENEDENSCHELDEBEKKEN, KAPELLEN</p> <p>Het creëren van extra berging in het domein Oude Gracht en de ringgracht van het Fort in Kapellen door het aanbrengen van constructies. Dit zal o.a. gebeuren via het aanbrengen van stuwen en de optimalisatie van bestaande constructies. Het is belangrijk dat de stuwen goed beheerd worden en dat het waterpeil goed gemonitord wordt. Wanneer er een crisissituatie plaats vindt is het belangrijk dat er iemand te bereiken is die de stuw kan bedienen. Over welke andere constructies wordt hier nog nagedacht?</p>
Overweging
Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier het domein Oude Gracht en de ringgracht zullen ingeschakeld worden in de waterhuishouding van het gebied. Hiervoor zal de provincie Antwerpen in de loop van 2015 een hydrologische studie opstarten. De geuite aandachtspunten van de bezwaarindiener zullen daarbij meegenomen worden.
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2421</p> <p>8A_C_262: Wegwerken van de vismigratieknelpunten tussen de verlegde Schijns en de Schelde Het is belangrijk dat het landbouwgebied ten allen tijde goed afgewaterd wordt</p>	
Overweging	
<p>In de actie is voorzien dat maatregelen inzake structuurherstel rekening moet houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2422</p> <p>8A_C_524: Wegwerken van vismigratieknelpunt voor de Verbindingsgracht ter hoogte van de Zwartkopmeeuwenbroedplaats aan de lus van de A12 omgeving Stabroek snering van vismigratieknelpunten moet gebeuren zonder extra inname van grond rond de waterlopen. Beekherstelmaatregelen moeten een goede afwatering blijven garanderen</p>	
Overweging	
<p>Bij verdere concretisering van deze actie zal rekening gehouden worden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en wordt voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2423</p> <p>8B_C_014: Aanleg van de sedimentvang 4.5 op de Oudelandse beek ter hoogte van het ringspoor voor goederenverkeer Hier benadrukken we dat het sediment dat opgevangen wordt regelmatig moet afgevoerd worden zodat er zich geen problemen ontwikkelen ter plaatse.</p>	
Overweging	
<p>Wanneer een sedimentvang wordt aangelegd, is er ook een bepaald beheer aan gekoppeld zodat deze optimaal kan functioneren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2428</p> <p>Actie 5B_A_013: Het systeem van de sluisbunkers van de Antitankgracht herbekijken en beheren zodanig dat het water per segment voldoende kan opgehouden worden Er wordt gesteld dat het belangrijk is om tijdens de zomermaanden een streefpeil te hanteren. Wat is dat streefpeil precies? Voor ons is het belangrijk dat ook de landbouwsector vertegenwoordigd is wanneer overleg hierover opgestart wordt</p>	
Overweging	
<p>Een modelleringsstudie werd uitgevoerd. Hiervoor werd uitvoerig overlegd met de gemeente en de betrokken actoren waaronder de landbouwsector. Bij de verdere uitwerking zal blijvend voorzien worden in overleg met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2443</p> <p>Actie 5B_A_013: Het systeem van de sluisbunkers van de Antitankgracht herbekijken en beheren zodanig dat het water per segment voldoende kan opgehouden worden Er wordt gesteld dat het belangrijk is om tijdens de zomermaanden een streefpeil te hanteren. Wat is dat streefpeil precies? Voor ons is het belangrijk dat ook de landbouwsector vertegenwoordigd is wanneer overleg hierover opgestart wordt.</p> <p>Bij het uitvoeren van deze actie zal de gecontroleerde waterstroom die gecreëerd werd, geëvalueerd worden. Men wil garanderen dat met het systeem van de sluisbunkers het water per segment voldoende kan opgehouden worden (...) Voor ons is het belangrijk dat het water voldoende blijft afgevoerd worden zodat er geen vernatting optreedt in het omliggende gebied. Wij begrijpen dat er een urgentie kan voortvloeien vanuit vanuit risico's voor droogvallen maar ook het kunnen ingrijpen bij hoogwaterscenario's en functioneringsstaat.</p>	
Overweging	
<p>Een modelleringsstudie werd uitgevoerd. Hiervoor werd uitvoerig overlegd met de gemeente en de betrokken actoren waaronder de landbouwsector. Bij de verdere uitwerking zal blijvend voorzien worden in overleg met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2448</p> <p>Actie 6_F_206 betreft de aanpak van de overstromingsproblematiek Knotsbosloop te Schilde en Brecht. Met deze actie wil men de waterloop verleggen rond de weekendzone in Schilde. Wij benadrukken dat een goed onderhoud van die waterloop noodzakelijk is om de waterproblematiek onder controle te houden. Wanneer er niet regelmatig geruimd wordt dreigt dood hout, slib en kruid het water op te houden waardoor er zich stroomopwaarts weer meer problemen zullen voordoen. Het louter verleggen van de waterloop is dus niet voldoende. Opvolgacties zijn noodzakelijk. Wij vragen om meer argumenten te geven waarom er meteen geopteerd wordt voor het verleggen van de waterloop rond de weekend zone en waarom er geen prioriteit wordt gemaakt van het vrijmaken van de waterlopen doorheen het gebied.</p>	
Overweging	
<p>Met de verlegging van de waterloop zal niet alleen een oplossing geboden worden aan de wateroverlast in de betreffende regio maar zal de bereikbaarheid van de waterloop voor het uitvoeren van onderhoudswerken ook sterk verbeterd worden.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA

Ingediende reacties

Id: 2455

Actie 6_J_009 betreft het realiseren van bovenstroomse buffering op de Zandblokkenbeek door herwaardering van het grachtenstelsel.

Men verwijst hier ook naar een maximale bovenstroomse buffering om wateroverlast in de omgeving te vermijden en zou dit willen bereiken door extra waterberging te realiseren in het grachtenstelsel! Wij hebben hierbij enkel de bedenking dat het blijvend ruimen van die waterlopen bijzonder belangrijk is om te vermijden dat het water alsnog opgehouden wordt en voor wateroverlast zorgt. Zonder dat ruimen dreigt de bufferingscapaciteit weer af te nemen.

Overweging

Het beheer van de grachten dient door de aangelanden te gebeuren. Via deze actie zal de gemeente Brecht onderzoeken waar er kansen liggen om de grachten in het brongebied van de Zandblokkenbeek te herwaarderen om zo meer buffercapaciteit te genereren en zal daarbij uiteraard in overleg treden met de aangelanden. Het blijvend ruimen van waterlopen lost niet overal de wateroverlast op, integendeel, op bepaalde plaatsen is het juist beter om niet of minder te ruimen om stroomafwaartse gelegen woongebieden van wateroverlast te sparen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA

Ingediende reacties

Id: 2462

Actie 8A_C_558 betreft het wegwerken van vismigratieknelpunten voor het Groot Schijn.

Een duiker in de Vorsebeemden te Zoersel vormt momenteel een knelpunt voor de vismigratie. Er wordt niet gespecificeerd hoe dit knelpunt kan aangepakt worden, dit zou echter moeten gebeuren door zo weinig mogelijk ruimte in te nemen. Er moet gegarandeerd worden dat stroomopwaarts (Risschotse Beek, Trappistenbeek, Moerbeek) niet nog meer wateroverlast veroorzaakt wordt. Het is belangrijk dat ook hier blijft geruimd worden om wateroverlast te vermijden. Natuur mag niet bepalend zijn voor landbouwgronden die daar in de buurt gelegen zijn. Er kan prioriteit gegeven worden aan andere acties. Dit kan best in overleg met de betrokken aangelanden om een optimale oplossing te vinden

Overweging

Wegwerken van vismigratieknelpunten kan indien nodig binnen de bestaande bedding zonder impact op de aanpalende landbouwgronden en altijd zonder ongewenste wijziging in de huidige overstromingsrisico's.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : bSnnWqEA

Ingediende reacties

Id: 2530

6_F_029: Bouwen van een GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op het Schoon Schijn – BENEDENSCHELDEBEKKEN, BRASSCHAAT, KAPELLEN

Om de wateroverlast in o.a. woonwijk De Sterre te Kapellen aan te pakken zal er een overstromingsgebied aangelegd worden stroomopwaarts de Jagersdreef op de grens tussen Kapellen en Brasschaat. (...) Deze actie is momenteel in uitvoering maar er worden hier toch wat vragen gesteld ter plaatse.

Klaarblijkelijk is er een studies uitgevoerd door professor Wyseure van de KULeuven over het geplande retentiebekken aan de Kaartsebeek in Brasschaat – wij gaan ervan uit dat het dezelfde actie betreft. Die studie toonde aan dat de grondwatertafel zal stijgen als het bekken gevuld wordt. Na vier dagen is er een stijging met een halve meter op 100 meter van het bekken. De leegloop duurt twee maal zo lang. Dus zakt het grondwater pas na 12 dagen, op voorwaarde dat het ophoudt met regenen die in het gebied uitgevoerd werden en die aantonen dat er hier een doorgedreven vernatting van de omliggende gronden zal plaatsvinden.

Wij zijn bezorgd en willen ten allen kost vermijden dat de waterhuishouding in dit gebied verder stijgt. Er moet rekening gehouden worden met de landbouwactiviteiten in dit gebied. Wij vragen dan ook zeker betrokken te worden bij de verdere uitvoering van deze actie. Wanneer alle betrokken actoren in overleg gaan kan er naar een optimale oplossing gezocht worden.

Overweging

Naar aanleiding van nieuwe grondwaterpeilmetingen is er een nieuwe visie ontwikkeld om de wateroverlast in de vallei van de Kaartse beek aan te pakken. Deze visie is toegelicht op een breed gecommuniceerde infovergadering op 13 januari 2015.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id: 2540</u></p> <p><u>Actie 8A_F_007 betreft het gedeeltelijk verder uitbouwen van de infrastructuur voor zachte recreatie langs de ATG rekening houdend met landschappelijke, erfgoed- en natuurwaarden.</u></p> <p>Landbouw is niet tegen een degelijke verharding waar zowel voetganger en fietser gebruik van kan maken. Maar de gebruikers moeten elkaar wel erkennen in het gebruik van deze pad. Deze weg wordt ook gebruikt om bepaalde landbouwpercelen te bereiken en mag dus niet afgesloten worden voor gemotoriseerd plaatselijk verkeer. De landbouwgronden moeten ook kunnen bezocht worden met een personenauto aangezien landbouwers hun teelten regelmatig moeten controleren, er staalnames moeten gebeuren en ziektebestrijding bij dieren moet gebeuren. Al deze zaken tonen het belang van een goede bereikbaarheid van deze paden, niet enkel voor de recreanten maar zeker ook voor de landbouwers die ter plaatse moeten zijn.</p> <p>Wij vragen ons wel af of het opportuun is om mensen weer in het water te laten zwemmen. Om dit te realiseren moeten er toch faciliteiten voorzien worden. Die faciliteiten mogen een normale toegang van het pad niet in de weg staan, zo moeten er regelmatig brede landbouwmachines passeren. Hen mag de toegang niet ontzegd worden. Wij begrijpen dat recreatie langs de ATG gewenst is maar we wijzen erop dat er heel wat praktische moeilijkheden de kop kunnen opsteken.</p>	
Overweging	
<p>In de actie is voorzien dat men rekening moet houden met de aanwezige functies, zoals landbouw, in het gebied en dat voorafgaand aan de uitvoering het nodige overleg gevoerd wordt met de betrokken actoren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSnnWqEA
Ingediende reacties	
<p><u>Id: 2543</u></p> <p>Actie 5_B_029 betreft het afstemmen van de watertapping van het kanaal Dessel-Turnhout-Schoten naar de Antitankgracht op de geactualiseerde laagwaterstrategie en herinrichting van de ATG met zijn in- en uitwateringen van kruisende waterlopen over het volledige tracé Goede afwatering garanderen. – BENEDENSCHELDEBEKKEN, STABROEK EN KAPELLEN</p> <p>Een goede afwatering van het omliggende landbouwgebied moet gegarandeerd blijven daar er heel wat landbouwpercelen gedraineerd zijn.</p>	
Overweging	
<p>Bij het peilbeheer van de Antitankgracht wordt zowel rekening gehouden met hoog- als laagwaterdoelstellingen én met de invloed op het omgevende landgebruik.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)
Nvt
Code van de indiener : cdGRy70Y
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 3500</p> <p>Actienr 6-F 220: de gemeente wenst niet op te treden als initiatiefnemer</p>
Overweging
Dit is een terecht bezwaar. De gemeente Wommelgem wordt geschrapt als initiatiefnemer.
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Schrappen gemeente Wommelgem als initiatiefnemer in actie 6_F_220</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : daThwk9W
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 2216</p> <p>Er moet ook duidelijkheid worden gegeven over de afleidingsgracht, waar een deel -- alles? -- van het Grote Schijnwater wordt afgeleid naar de stroomafwaartse zijde van de sluizen van Wijnegem. De duiker onder het Albertkanaal zit regelmatig geblokkeerd, waardoor er een de facto scheiding is tussen het water stroomopwaarts de kruising met het Albertkanaal en stroomafwaarts.</p> <p>Er moet dus voor gezorgd worden dat het normale debiet van het Groot Schijn zonder hinder en permanent passeert onder het Albertkanaal. De afleidingsgracht kan slechts dienen om eventuele overvloed te vermijden op het stroomafwaartse pand</p>
Overweging
<p>Het Groot Schijn opwaarts het Albertkanaal en de Afleidingsgracht zijn in beheer bij de provincie Antwerpen. De duiker onder het Albertkanaal is in beheer bij NV De Scheepvaart. Het Groot Schijn afwaarts het Albertkanaal is in beheer bij VMM.</p> <p>De duiker onder het Albertkanaal wordt automatisch gestuurd ifv mogelijke wateroverlast. Vanaf een bepaald peil wordt het water niet meer onder de duiker maar via de afleidingsgracht gestuurd om wateroverlast in het stroomafwaartse pand te vermijden. Bij normale debieten stroomt het water van het Groot Schijn onder de duiker door naar het stroomafwaartse pand.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	fBIUogWU
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 1626

5B_E_030 "Onderzoek en uitwerking van de waterafvoer ter hoogte van de Grote Geule". De initiatiefnemer hierin is gemeentelijk havenbedrijf Antwerpen

Deze actie staat enkel in scenario 1 en de milieuraad pleit ervoor als scenario 1 niet weerhouden wordt om deze actie 5B_E_030 toch op te nemen in de plannen voor de periode 2016-2021.

Wij zijn ongerust over de resultaten van de waterkwaliteit aangezien deze in het algemeen niet beter wordt. Blijkbaar is het onvoldoende om telkens opnieuw plannen te maken zonder dat dit resulteert in een betere waterkwaliteit.

Bij de evaluatie van een plan moet er niet enkel vermeld worden wat de resultaten zijn maar ook waarom bepaalde resultaten niet behaald worden en wie daarvoor verantwoordelijk is.

Wij vragen dat na de uitvoering van dit plan, wij degelijk kwaliteitsverbetering zien op terrein.

Overweging

De betreffende actie is gericht op het onderzoek en de uitwerking van de waterafvoer ter hoogte van Grote Geule gekoppeld aan het strategisch plan. De actie wordt afgestemd met de betrokken partijen namelijk Polder Land van Waas, VMM, Bekkenssecretariaat en de gemeentes Beveren en Sint-Gillis-Waas. Deze actie wordt sowieso uitgevoerd, maar is gericht op de afwateringsproblematiek, niet op de waterkwaliteit. Er wordt in het kader van de natuurinrichtingsstudie voor de Grote Geule wel gekeken of er win-win situaties zijn.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	fBIUogWU
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 1627

7B_D_003

Indien scenario 1 niet weerhouden wordt dan pleit de milieuraad ervoor om de actie 7B_D_003 toch op te nemen in de plannen voor de periode 2016-2021

Wij zijn ongerust over de resultaten van de waterkwaliteit aangezien deze in het algemeen niet beter wordt. Blijkbaar is het onvoldoende om telkens opnieuw plannen te maken zonder dat dit resulteert in een betere waterkwaliteit.

Bij de evaluatie van een plan moet er niet enkel vermeld worden wat de resultaten zijn maar ook waarom bepaalde resultaten niet behaald worden en wie daarvoor verantwoordelijk is.

Wij vragen dat na de uitvoering van dit plan, wij degelijk kwaliteitsverbetering zien op terrein.

Overweging

Het bekkensecretariaat is, samen met de intercommunale Interwaas, eind 2014 reeds gestart met het nemen van initiatieven om de waterkwaliteit in het Waasland te verbeteren. Als projectfocus werd hierbij gekozen voor de Noord-Zuidverbinding en de Zuidelijke Watergang. Onderdeel van dit project vormt de actie 'Gebiedsgericht project om verontreiniging met nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen vanuit de land- en tuinbouwsector terug te dringen in het afstroomgebied van waterlichaam Noord-Zuidverbinding en Zuidelijke Watergang'. Ook na vaststelling van het definitieve stroomgebiedbeheerplan, zal het bekkensecretariaat verder blijven inzetten op het verbeteren van de waterkwaliteit in het Waasland. Dit project wordt ingeschreven onder de reguliere middelen van het bekkensecretariaat.

De opvolging van de actie zal gebeuren via het WUP: wateruitvoeringsprogramma, waarbij niet enkel de stand van zaken van geformuleerde acties, maar ook een meer nauwgezette opvolging van de toestand van de waterlichamen zal gebeuren, via de bekkenbarometer.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actie 7B_D_003: toewijzen aan reguliere middelen bekkensecretariaat

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : fQU806AD

Ingediende reacties

Id: 4804

Actie 6_N_018 'Onderzoek naar de mogelijkheid om het water thv de bedrijvzones Molleveld, Catenberg, Stuyvenberg en het aangrenzende ontginningsgebied af te voeren naar de Rupel en naar de mogelijkheid om dit gravitair te doen'.

Hierbij werd een foutieve situering vermeld.

Oppervlaktewaterlichaam is de Rupel in Rumst en niet Bavegemse beek in Sint-Lievens-Houtem.

Overweging

Het bekkenbestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actiefiche actie 6_N_018:

Gemeente: Rumst

Oppervlaktewaterlichaam: VL 11_42 Zeeschelde III + Rupel

Vhag: 824 - Rupel

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : fQU806AD

Ingediende reacties

Id: 4805

Actie 6_N_027 'Aanpak wateroverlast op de Molenbeek te Rumst' staat niet op kaart.

Overweging

Het bekkenbestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing.

De actie 6_N_027 'aanpak wateroverlast op de Molenbeek te Rumst' zal mee aangeduid worden op kaart 3: 'Situering gebiedsspecifieke acties in het Benedenscheldebekken'.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

De actie 6_N_027 'aanpak wateroverlast op de Molenbeek te Rumst' zal mee aangeduid worden op kaart 3: 'Situering gebiedsspecifieke acties in het Benedenscheldebekken'.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : fQU806AD

Ingediende reacties

Id: 4806

Actie 8A_E_291: Oeververbetering en verbetering waterhuishouding langs Bosbeek ter hoogte van Gladiolenlaan - staat niet vermeld op de kaart.

Hierbij toevoegen: een deel van het hoger gelegen grachtenstelsel thv Hoge Zandvelden is aangesloten op de gemengde riolering en dient worden afgekoppeld.

Overweging
<p>Het bekkenbestuur gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing.</p> <p>De actie 8A_E_291 'Oeververbetering en verbetering waterhuishouding langs Bosbeek ter hoogte van Gladiolenlaan' wordt aangeduid op kaart 3 'Situering gebiedsspecifieke acties in het Benedenscheldebekken' In de actiefiche 8A_E_291 wordt toegevoegd onder uitvoerige beschrijving: 'Een deel van het hoger gelegen grachtenstelsel thv Hoge Zandvelden is aangesloten op de gemengde riolering en dient te worden afgekoppeld.'</p>
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>De actie 8A_E_291 'Oeververbetering en verbetering waterhuishouding langs Bosbeek ter hoogte van Gladiolenlaan' wordt aangeduid op kaart 3 'Situering gebiedsspecifieke acties in het Benedenscheldebekken' In de actiefiche 8A_E_291 wordt toegevoegd onder uitvoerige beschrijving: 'Een deel van het hoger gelegen grachtenstelsel thv Hoge Zandvelden is aangesloten op de gemengde riolering en dient te worden afgekoppeld.'</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	h6NG4IIW
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8527</p> <p>Mijn gronden worden gebruikt om een inkomen te realiseren. Wat is mijn inkomen voor jullie waard. Niks want daar denken jullie niet aan. Mijn zoon is opvolger van mijn bedrijf. Toekomst?</p>	
Overweging	
<p>Het GOG legt geen ruimteclaim, het is louter een administratieve afbakening. Een vergoeding voor inkomstenderving mogelijk maken is juist het voorwerp van de afbakening zodat het besluit van de Vlaamse kan toegepast worden. Dit besluit kwam tot stand in samenspraak met de betrokken sectoren waaronder de landbouwsector.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 2390

Deze (bindende) actie kon niet eenzijdig gewijzigd worden.

Voor alle duidelijkheid: Gents Milieufrent heeft uiteraard geen bezwaren tegen de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaphan dat ons dient te vrijwaren tegen overstromingsgevaar. Wel zijn Gents Milieufrent en medestanders van oordeel dat pleziervaart geen deel uitmaakt van de peilers van het Sigmaphan (veiligheid, toegankelijkheid en natuurlijkheid).

Ook zonder pleziervaart kunnen dezelfde veiligheidsdoelstellingen worden gegarandeerd. Concreet volstaat het de initieel vastgelegde en door de Vlaamse Regering bekrachtigde actie A 1.3.2.b, die bovendien op een brede maatschappelijke steun kan rekenen, uit te voeren.

Bredere context:

Gents Milieufrent en medestanders zijn bovendien van oordeel dat de plannen voor een pleziervaartkanaal voor de Zeeschelde Gentbrugge-Melle manifest indruisen tegen meerdere doelstellingen van de Vlaamse Overheid.

Zo dienen we op te merken dat de gewijzigde actie A 1.3.2.b met realisatie van een pleziervaartkanaal niet in overeenstemming te brengen is met het streven van de Vlaamse Overheid naar zo veel mogelijk natuurlijk functionerende watersystemen, in samenhang met hun omgeving. Het behoud van de getijdschelde als ecosysteem is onlosmakelijk verbonden met het functioneren van de aansluitende Damvallei (Natura 2000) en groenpool Gentbrugse meersen. Het stopzetten van de getijdenwerking heeft een ernstige ecologische impact op deze gebieden.

Evenmin is deze gewijzigde actie in overeenstemming met het streven van de overheid naar duurzame ontwikkeling. Haaks op het algemene streven de pompactiviteiten af te bouwen en in te zetten op méér gravitaire afvoer, wordt in deze gewijzigde actie net de tegenovergestelde richting ingeslagen.

In het kader van het streven naar een verhoogde gravitaire afvoer wordt in de ontwerp-bekkenplannen zelfs rekening gehouden met de mogelijkheid van het terug tijafhankelijk maken van benedenstroomse gedeelten van waterlopen. Het lijkt ons in deze context dan ook evident minstens de nog bestaande tijafhankelijke stroomgedeeltes te behouden en te versterken.

Als grote uitdagingen bij het beleid worden in de ontwerp-bekkenplannen betere bescherming tegen overstromingen en opvang van de klimaatverandering vermeld. Door een natuurlijke buffer bij vloed van 2 miljoen m³ te supprimeren wordt hieraan o.i. niet tegemoetgekomen, integendeel. De reeds voorziene GOG en GGG dienen te worden gezien als bijkomende buffer om de klimaatverandering op termijn op te vangen.

Ook wordt in de doelstellingen vermeld dat het beleid dient bij te dragen aan de instandhouding van beschermd soorten en aan een duurzame en veilige watervoorziening voor mens en natuur.

Daarbij moeten de financiële middelen zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

Volgens Gents Milieufrent en medestanders kunnen dezelfde veiligheids garanties geboden worden tegen een veel lagere kostprijs, waarbij bovendien de slikken en schorren behouden blijven en dure pompkosten worden vermeden. Dit alternatief zou bovendien een grotere maatschappelijke return genereren dan het geplande pleziervaartkanaal.

Tot slot:

In dit ontwerp-bekkenbeheerplannen wordt terecht onderkend dat de slikken- en schorregebieden nodig zijn omwille van hun essentiële functies. Ook hun regulerende functie in de huishouding van een aantal bepalende mineralen en stoffen in de tijrivieren: Stikstof (N), Fosfor (P) en Silicium (Si) is van grote betekenis.

In het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) voor het Schelde-estuarium wordt een uitbreiding van het intergetijdengebied van 2000 ha waarvan 1500 ha extra schorareaal en 500 ha extra slikareaal voorzien. In het licht van deze IHD lijkt het ons dan ook niet logisch de bestaande slikken en schorren van de Zeeschelde op te offeren.

Tot slot erkent de CIW dat de tijrivieren –ingevolge de verbeterende waterkwaliteit- opnieuw hun functie van reservepool voor het visbestand kunnen vervullen. Voor het visbestand kent de Zeeschelde I een duidelijke vooruitgang. Verder vormen de tijrivieren als paaigebied en opgroeigebied een belangrijk habitat voor typische soorten. Ook in het kader van het palingbeheerplan kan de tijgebonden Zeeschelde een belangrijke rol spelen voor de migratie van deze bedreigde vissoort.

Het recente INBO-rapport (2014) "Monitoring van het macrobenthos van de Zeeschelde en haar getij-onderhevige zijrivieren (1999-2010)" bevestigt dat (citaat) "in de Zeeschelde I de gemiddelde densiteiten de recentere jaren (2008-2010) doorgaans hoger liggen dan in de andere waterlichamen van de hoofdstroom. Dit wordt vrijwel volledig veroorzaakt door de specifieke omstandigheden van het deelgebied Gentbrugge-Melle (TGM), waar relatief gezien meer slik aanwezig is en waar de hydrodynamische omstandigheden gunstiger zijn voor het benthos."

Het plan-MER voor de realisatie van het pleziervaartproject werd inmiddels goedgekeurd. Aangezien alle

alternatieven, die niet voldeden aan de bevaarbaarheidsdoelstelling, naar de prullenmand werden verwezen nemen Gents Milieufrent en medestanders deze MER evenwel niet ernstig. Waardevolle alternatieven werden niet onderzocht. Bovendien bevat de MER volgens ons ook nog andere, essentiële tekortkomingen.

Samengevat:

Gents Milieufrent tekent bezwaar aan tegen de voorstelling van het Sigmaplan Zeeschelde Gentbrugge-Melle met het oog op een verbinding van dit traject voor de pleziervaart in combinatie met natuur, als "beslist" beleid.

Gents Milieufrent en medestanders zullen alleszins verdere procedurele stappen zetten tegen deze plannen. Een beslissing werd in dit dossier nog niet getroffen.

Tot slot hopen wij dat dit bezwaarschrift de Commissie Integraal Waterbeheer ertoe mag aanzetten stappen te ondernemen om de gewijzigde actie A 1.3.2.b te herbekijken en te herevalueren.

Wij zijn ervan overtuigd dat er meer dan voldoende argumenten aanwezig zijn om terug te keren naar de oorspronkelijk goedgekeurde actie A 1.3.2.b, zoals vermeld in het Benedenscheldebekkenplan 2008-2013. Deze plannen kunnen op een breed maatschappelijk draagvlak rekenen en kunnen dan ook op kortere termijn worden uitgevoerd.

Graag hadden we feed-back ontvangen op dit bezwaarschrift en ons verzoek de actie A 1.3.2b te heroverwegen.

De Vlaamse Regering heeft zich geëngageerd tot de uitvoering van het geactualiseerde Sigmaplan met de beslissingen van 22 juli 2005 en deze van 28 april 2006. Naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse werd ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd ter ondersteuning van deze beslissing. De manier waarop de veiligheids- en de natuurdoelstellingen conform het geactualiseerde Sigmaplan concreet worden gerealiseerd voor de Scheldemeander Gent-Wetteren is tot stand gekomen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken (22/11/2006 -22/05/2007). In het advies van de Bekkenraad werd de verzandingsproblematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle aangehaald. Er werd een actie A 1.3.2b aan het bekkenbeheerplan van het Benedenscheldebekken toegevoegd. Op de vergadering van het bekkenbestuur van 7 september 2007 waar het bekkenbeheerplan ter goedkeuring voorlag, werd oa opgemerkt dat scheepvaart niet a priori uitgesloten dient te worden. Dit punt gaf aanleiding tot een amendement: het plan dient ook de mogelijkheid van de bevaarbaarheid van dit pand te omvatten. Dit amendement werd een minderheidsstandpunt. In de mededeling aan de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 over de stand van zaken van het bekkenbeheerplan heeft de bevoegde minister toen aan het bekkenbestuur opgedragen om dat minderheidsstandpunt m.b.t. actie A 1.3.2 b uit te klaren vóór de goedkeuring van het stroomgebiedbeheerplan. Van daaruit werd op initiatief van Gouverneur A. Denys een werkgroep opgericht (onder zijn voorzitterschap) waarin de problematiek van de Boven-Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle werd besproken. De werkgroepvergaderingen vonden plaats op 12-12-2008, 11-5-2009 en 18-12-2009. Op de vergadering van 18 december 2009 presenteerden W&Z, ANB en studie bureau Haskoning de resultaten van de variantenstudie " Pleziervaart in combinatie met natuur op de Schelde tussen Gentbrugge en Melle". In deze studie werden verschillende varianten onderzocht, waarbij de variant met een sluis te Heusden het meest opportuun bleek. Na diepgaand overleg werd door het bekkenbestuur van het Benedenscheldebekken van 31 maart 2010 beslist voor de Zeeschelde tussen Gentbrugge en Melle de visie te weerhouden om in één geïntegreerd plan verschillende doelstellingen te combineren, met als kern een combinatie van natuurontwikkeling en pleziervaart. Verschillende ingrepen werden daarbij onderzocht: de bouw van een nieuwe sluis, het uitvoeren van de benodigde onderhoudsbaggerwerken, het verhogen van de waterkeringen tot op Sigmahoogte zijnde 8 m TAW en het realiseren van de bijkomende natuurinvulling. De oplossing met een nieuwe (kleine) sluis te Melle is de meest kostenefficiënte. Omwille van de integrale aanpak van het project zijn er geen bijkomende maatregelen nodig ter compensatie voor de veiligheid en natuurlijkheid.

De doelstellingen gedefinieerd in het geactualiseerde Sigmaplan om de IHDs voor het Schelde-estuarium te realiseren en de veiligheid tegen overstromingen te realiseren houden rekening met de klimaatsverandering en de daaraan gerelateerde zeespiegelstijging.

In het kader van het geactualiseerde Sigmaplan werd naast een plan-MER en een landbouwgevoeligheidsanalyse ook een uitgebreide maatschappelijke kostenbatenanalyse (MKBA) uitgevoerd. De conclusie voor de Scheldemeander Gent-Wetteren was dat naast het aanleggen van gecontroleerde overstromingsgebieden de waterkeringen op 8 m TAW dienen te worden gebracht. De manier waarop dit gerealiseerd werd hierboven beantwoord, namelijk door het bouwen van een nieuwe sluis te Melle. Deze oplossing werd vervolgens in een tweede plan-MER onderzocht waarbij er werd vergeleken met het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde. Hieruit bleek dat voor de discipline fauna en flora het plan met de bouw van de waterkerende sluis duidelijk beter uit de vergelijking kwam. Ook de bij het planMER gevoegde raming toont duidelijk aan dat de oplossing met de bouw van de waterkerende sluis significant goedkoper is dan het voorzien van dijken langsheen het tracé van de Zeeschelde.

In de doelstellingen van het geactualiseerde Sigmaplan is voorzien dat de veiligheid tegen overstromingen vanuit de Zeeschelde wordt gegarandeerd. Deze veiligheid tegen overstromingen wordt gerealiseerd door GOGs (gecontroleerde overstromingsgebieden) aan te leggen op strategische plaatsen langsheen de Zeeschelde. Daarnaast is de aanleg van ontpolderingen voorzien, waarbij deze gebieden bij dagelijks tij onder water komen te staan. De veiligheidsbijdrage van bepaalde ingrepen wordt berekend aan de hand van een wetenschappelijk hydraulisch model van de Zeeschelde (en Westerschelde). De ingrepen die zijn voorzien in het project Scheldemeander Gent-Wetteren werden ook op deze manier doorgerekend en bleken te voldoen aan het door het geactualiseerde Sigmaplan opgelegde veiligheidsniveau. Dit is dus niet enkel afhankelijk van volume of oppervlakte, maar ook van onder andere hoogtes van overlopdijken, voortplanting en vorm van de getijdengolf in de Zeeschelde, bathymetrie en vorm van de Zeeschelde.

De gravitaire afvoer wordt in geen geval gesupprimeerd. Indien zou geopteerd worden voor het verhogen van de dijken dienen de bestaande uitwateringen vervangen of aangepast te worden. In het planalternatief dient dit niet te gebeuren en zal de schade bij zware regenbuien verminderen door de grotere buffercapaciteit (als gevolg van het lagere Scheldepeil). De eventuele meerkosten die optreden bij de exploitatie van de afwatering vanuit de

zijwaterlopen wegen niet op tegen de vermeden meerkosten voor de vervangingen en aanpassing van de afwateringen en de vermeden schade door zware regenbuien.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

N.v.t.

Code van de indiener : k6ZqoDvv

Ingediende reacties

Id: 8524

Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden? De plaats van het GOG is 500 m verder tussen de Robbroekstraat en de Lakeman waar het water nu al komt te staan.

Overweging

De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op het terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : kG1hc8Jn

Ingediende reacties

Id: 1629

1830 tot en met 1840 : Kolena vzw vraagt zich af hoe de totale aantallen watervogels op de Schelde geteld worden. Overal zijn er werken, er is de jacht (in de vogelrijke gebieden wel beperkt), maar toch veroorzaakt dit grore verstoringen en er is het toenemende waterverkeer, beroepsmatig en recreatief. Het is geen toeval dat de grote aantallen watervogels in nieuwe Sigmagebieden te vinden zijn, bv de Bergenmeersen in Wichelen.

Overweging
<p>Sinds 1991 al telt het INBO maandelijks watervogels op de Zeeschelde. Dit gebeurt vanop een boot bij laagtij. Meer info kan u vinden via volgende referentie:</p> <p>Van Ryckegem G. (2014). Watervogels. p. 60-70 In Van Ryckegem G. (red.). MONEOS – Geïntegreerd datarapport INBO: toestand Zeeschelde 2013. Monitoringsoverzicht en 1ste lijnsrapportage Geomorfologie, diversiteit Habitats en diversiteit Soorten. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2014 (2646963). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	KG1hc8Jn
Ingediende reacties	<p><u>Id:</u> 1630</p> <p>De Maanbeek (I111_1025) heeft af te rekenen met verschillende bronnen van vervuiling. Het meest storende is/was de permanente kleurvervuiling afkomstig van het bedrijf Microfibres te Laarne dat wekelijks zijn donker gekleurde water aflaat naar de Maanbeek. Deze beek mondt uit in de Kalkense Meersen, meer bepaald in de Oude Schelde, beheerd als reservaat door Natuurpunt afdeling Scheldeland. Dit donker water houdt alle zonlicht tegen waardoor er weinig of geen waterleven meer mogelijk is. De provincie OVL wil met de Maanbeek een natuurverbinding maken tussen de Damvallei en de Kalkense Meersen. Dit in het kader van "Gestroomlijnd Landschap". Ook het PCM is al jaren op de hoogte van dit probleem, maar het geraakt niet opgelost !</p>
Overweging	<p>Naar aanleiding van dit (gekende) dossier zal VMM een aantal kleurmetingen uitvoeren bij Microfibres. Wanneer er hierbij problemen worden vastgesteld, kan een kleurnorm opgenomen worden in de bijzondere voorwaarden van de vergunning.</p>
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	kG1hc8Jn
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1632</p> <p>De sanering puntbronnen en aanpak diffuse verontreiniging zal nog lang - volgens ons toch - een ernstig probleem blijven omdat de veroorzakers dikwijls nauwelijks op de hoogte zijn van hun storende activiteiten. Uit gesprekken met landbouwers vernemen wij vaak dat zij slechts info krijgen via hun consulent bij voorbeeld van Boerenbond. Milieu-en Natuurraden en Gemeentebesturen krijgen slechts delen van deze info. Vroeger was dit gemakkelijker door de ondersteuning van het Vlaams Gewest via de Samenwerkingsovereenkomsten. Kolena vzw betreurt dat deze ondersteuning is verloren gegaan.</p>	
Overweging	
<p>De Vlaamse overheid heeft beslist om het instrument van de samenwerkingsovereenkomst niet langer voort te zetten binnen het Vlaamse milieubeleid. Er wordt evenwel voortgewerkt op andere sporen om de milieudoelen in Vlaanderen te trachten bereiken.</p> <p>In het voorliggende ontwerp-stroomgebiedbeheerplan worden heel wat acties geformuleerd rond de sanering van puntbronnen en de aanpak van diffuse verontreiniging.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	kG1hc8Jn
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1634</p> <p>Er is veel onduidelijkheid over dit onderdeel. Aan het einde van de Kalkense Vaart staat immers een pompemaal dat nogal wat regenwater afvoert, afkomstig van de wijk "Het Geboerte", dit zijn de straten boven de Dendermondsesteenweg hoofdzakelijk in Kalken gelegen.</p> <p>Omdat hier regelmatig overlast is door overlopende grachten en beken, zijn de bewoners bezorgd over dit pompemaal. Zal dit nog werken als de vismigratie gerealiseerd is via de Zijp en de Driessesloot ? Is hier overleg met de bewoners/het gemeentebestuur mogelijk ?</p>	
Overweging	
<p>De goede werking van het pompemaal is cruciaal bij het uitwerken van deze maatregel. Voorafgaand overleg met de lokale actoren is voorzien.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	kG1hc8Jn
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1637</p> <p>Onze vereniging onderschrijft al deze vaststellingen, toch zijn wij zeer bezorgd over de Instandhoudingsdoelstellingen die uitgewerkt worden/zijn voor de Natura 2000 gebieden. Nogal vaak zijn dit waterafhankelijke natuurgebieden waar nefaste invloeden blijvend merkbaar zijn. Zo is vergrassing en eutrofiëring van de waterpartijen een groot probleem. Zolang die problemen niet bij de oorzaak / veroorzaker worden aangepakt, kunnen de natuurgebieden niet de goede kwaliteit bekomen zoals verwacht door Europa. Dit is een groot probleem !</p>	
Overweging	
<p>De realisatie van de IHD is nu vertaald in de SGBP via geclusterde maatregelen omdat momenteel in de meeste gevallen nog niet gekend is hoe bepaalde milieudrukken concreet dienen aangepakt te worden. Deze maatregelen zullen verder geconcretiseerd worden tot acties via de managementplannen. Van zodra concrete uitvoeringsacties gekend zijn, kunnen deze via de jaarlijkse op te maken wateruitvoeringsplannen opgenomen worden in de bekkenspecifieke delen van het SGBP.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	kUyRhSAJ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8516</p> <p>Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden?</p>	
Overweging	
<p>De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeningslijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	mDq2rr3v
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2211</p> <p>Bij de keuze van de speerpuntgebieden zijn in het Benedenscheldebekken slechts twee oppervlaktewaterlichamen geselecteerd. Een verklaring of verantwoording voor deze selectie wordt nergens vermeld. Op basis van meer dan 30 jaar ervaring met het Schijnbekken zijn wij van mening dat het Groot Schijn zeker voldoet aan de criteria om als een speerpuntgebied opgenomen te worden. Het is zelfs mogelijk dat de huidige dynamiek die er in het gebied is (gemeentelijke en gewestelijke rioleringswerken in Ranst, lopend oeverherstelproject van VMM in het Rivierenhof, gepland herstel Schijnvallei in het "Park Groot Schijn", hermeandering Risschotseloop in Zoersel, ...) al zullen volstaan om de bestaande slechte toestand op zeer korte termijn om te keren naar een goede.</p> <p>Het Groot Schijn heeft immers nog steeds een opmerkelijk goed bewaard meanderend patroon, waardoor de nog steeds aanwezige permanente en occasionele lozingen het nagenoeg enige en belangrijkste knelpunt vormden voor een herstel. De afgelopen 2 decennia hebben reeds een sterke verbetering gebracht in het Groot Schijn en ook de visfauna die tot 2010 nog als slecht werd beoordeeld, kende sindsdien een duidelijke verbetering met reeds enkele voortplantende populaties (o.m. bepaald via onze eigen afvissingen in het Rivierenhof in zomer 2014, maar ook blijktens rapporten van o.a. Aquafin en mondelinge mededelingen van onderzoekers).</p> <p>Een waterloop die via het reguliere beleid reeds een dergelijke vooruitgang heeft geboekt en waar momenteel enkele cruciale knelpunten worden aangepakt (vnl. afvalwaterlozingen vanuit Ranst) verdient dan ook opgenomen te worden in de lijst van de speerpuntgebieden. Hiermee zal niet alleen het Groot Schijn de nodige aandacht en verdere financiering krijgen in de komende planperiode die het verdient, ongeacht het uiteindelijk gekozen scenario, maar zal ook tonen dat het ambitieniveau in het Benedenscheldebekken en bij uitbreiding Vlaanderen hoger moet zijn dan wat nu voorgesteld worden.</p> <p>We willen daarom dat het Groot Schijn als speerpuntgebied wordt opgenomen en de gepaste aandacht krijgt in het bekkenbeheerplan</p>	
Overweging	
<p>Speerpuntgebieden zijn die gebieden waar de goede toestand in 2021 haalbaar geacht wordt. De in het maatregelenprogramma beschreven methodiek voor de gebiedsgerichte prioritering werd voor het Benedenscheldebekken opnieuw uitgevoerd met de meest actuele meetresultaten t.e.m. 2013 en de vooropgestelde maatregelen, wat ertoe geleid heeft dat enkel de Kalkense Meersen nog als speerpuntgebied aangeduid wordt. De waterlichamen waarvoor de goede toestand in een latere fase haalbaar geacht wordt, rekening houdend met de huidige toestand, de noodzakelijke acties voor het verbeteren van de toestand en de technische haalbaarheid van de tijdige uitvoering alsook de gerelateerde investeringskost, de mate van overlap met beschermde gebieden en de lokale dynamiek, werden aangeduid als aandachtsgebied, dit is o.a. het geval voor het Groot Schijn.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1530</p> <p>(regel 3030, Tabel 48)</p> <p><u>Actie 3 B 002: Opmaak van actieplan Integraal Waterbeheer voor bedrijven in de Antwerpse Haven.</u> Deze actie zou overgenomen zijn uit het actieprogramma in het kader van het Maatschappelijk Meest Haalbaar Alternatief voor de ontwikkeling van het havengebied Antwerpen. De plan-MER afbakening zeehavengebied Antwerpen (2009) vormt de basis voor deze actie. In de plan-MER is deze maatregel om negatieve impact te vermijden echter gedefinieerd op PLANNIVEAU en niet op project of bedrijfsniveau. Het is niet duidelijk wat met deze actie bedoeld wordt en waar er zich een probleem stelt bij de bedrijven gelegen in de haven naar integraal waterbeheer. Dit actieplan integraal waterbeheer moet op gebiedsniveau opgemaakt worden en niet op bedrijfsniveau . Het level playing field met de rest van Vlaanderen moet hierbij bewaakt worden.</p>	
Overweging	
<p>Het is niet de bedoeling om een actieplan op te maken voor de individuele bedrijven. De intentie is om een soort van waterwegwijzer voor bedrijven in de Antwerpse haven op te maken naar analogie met de waterwegwijzer voor architecten. Deze actie zal in samenspraak met de bedrijven uitgewerkt worden.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1532</p> <p>(regel 3030, Tabel 48)</p> <p><u>Actie 7B H 004 Aanpak van relevante primaire bronnen van verontreiniging in het Antwerps havengebied.</u> Vergunde lozingen vallen hier niet onder.</p>	
Overweging	
<p>Dit klopt inderdaad. In de actiefiche dient verder gespecificeerd te worden dat het hier diffuse, niet vergunde, emissies betreft.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken</u></p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Aanpassing actie 7B_H_004 Aanpak van relevante primaire bronnen van verontreiniging in het Antwerps havengebied In de actiefiche van actie wordt verder gespecificeerd dat het hier diffuse, niet vergunde, emissies betreft.</p>	

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 1535

(regel 3030, Tabel 48)

Actie 7B_L_011: Op een gefaseerde wijze saneren van de resterende lozingen van ongezuiverd sanitair water van bedrijven en huishoudelijk afvalwater in de dokken van het Antwerps havengebied

Zie opmerking bij blz. 97 m.b.t. IBA's.

Er is geen GUP voor de haven opgenomen. Hoe zal deze fasering waarnaar verwezen wordt in deze actie gedefinieerd worden?

Overweging

De sanering van het huishoudelijk afvalwater moet gebeuren conform de bepalingen van Vlarem. Een fasering (met overgangsbepalingen) is hier niet voorzien. Het feit dat deze gebouwen niet aangeduid zijn in de zoneringsplannen doet geen afbreuk aan de bepalingen van Vlarem.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Maatregelenprogramma voor Vlaanderen

Uit te voeren wijzigingen:

De titel van de actie 7B_L_011 aanpassen als volgt: "Saneren van de resterende lozingen van ongezuiverd sanitair water van bedrijven en huishoudelijk afvalwater in de dokken van het Antwerps havengebied"

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 1538

(regel 3030, Tabel 48)

Actie 8A_D_080: Aanleggen van fauna uitstapplaatsen binnen de prioritaire ontsnipperingszones op de waterlichamen (bevaarbare) in het stroomgebied.

In het bekkenbeheerplan werd in de analyse nergens een probleem aangekaart waarvoor fauna-uitstapplaatsen een oplossing zijn. Deze acties vraagt een zeer grootbudget (850.000 euro). Aangezien er in het bekkenbeheerplan geen probleem werd vermeld waarvoor deze actie een oplossing biedt, dient deze actie geschrapt te worden. Indien de actie toch wordt behouden is een correcte probleemanalyse, een analyse van mogelijke oplossingen en een kosten-batenanalyse van de verschillende mogelijke oplossingen noodzakelijk vooraleer de actie wordt opgestart.

Overweging

Voor de inrichting van fauna-uitstapplaatsen langs waterwegen in beheer van W&Z kan verwezen worden naar het eindrapport van de studieopdracht 'Ontsnippering van waterwegen in de provincies Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant'. Deze studieopdracht vormde het sluitstuk van een reeks studieopdrachten rond ontsnippering van kanalen, voorgaande studies behandelden de Provincies Antwerpen en Limburg. Het studiegebied omvat 418 km kanalen en 9 km riviertraject van de Dender. Uitgaande van een voorbereidende knelpunten- en potentieanalyse werden in deze studie concrete ontsnipperingsmaatregelen voorgesteld voor verschillende prioritare ontsnipperingszones zoals o.a. het inrichten van fauna-uitstapplaatsen en natuurtechnische oeverherinrichting. In dit kader werd in het nieuwe stroomgebiedbeheerplan een actie op stroomgebiedniveau/op bekkenniveau rond 'het aanleggen van fauna-uitstapplaatsen binnen de prioritare ontsnipperingszones' opgenomen. Op basis van een advies van de NTMB-cel werd de actie van fauna-uitstapplaatsen reeds voorzien in de 1ste generatie stroomgebiedbeheerplannen. Vanuit de optiek te werken met een maximale actielijst bij de 2e generatie stroomgebiedbeheerplannen wenst W&Z voor te stellen om deze actie te behouden in alle bekkens. In de ontsnipperingsstudie werd reeds rekening gehouden met de kostenefficiëntie.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken, Bovenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Volgende zin wordt toegevoegd (Bovenscheldebekken pag. 94 regel 2287 - 2294; Benedenscheldebekken pag. 99 regel 1870) : Om de effecten van versnippering (= de verdeling van ruimtelijke gehelen in kleinere of minder samenhangende gehelen waardoor migratie en uitwisseling van genetisch materiaal wordt bemoeilijkt) op de biodiversiteit te milderen, zullen waar nodig en mogelijk fauna-uitstapplaatsen en/of NTMB-oeveren aangelegd worden. In dit kader wordt verwezen naar de studie 'Ontsnippering van waterwegen in de provincie West- en Oost-Vlaanderen en Vlaams-Brabant'.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE

Ingediende reacties

Id: 1567

VERONTREINIGING VANUIT PUNT- EN DIFFUSE BRONNEN

Huishoudens

Uit SGBP:

"Zoals blijkt uit figuren CZV, Nt en Pt voor de verschillende bekkens op stroomgebiedniveau, wordt het Benedenscheldebekken gekenmerkt door een zeer hoog inwonersaantal in vergelijking met de overige Vlaamse bekkens."

Opmerking:

Het is niet duidelijk hoe deze figuren een idee geven over het inwonersaantal in vergelijking met de overige Vlaamse bekkens. Wellicht moet verwezen worden naar Figuur 2: Bevolkingsdichtheid (in inwoners/km²) en aantal personen per huishouden per bekken in SGD Schelde voor 2012

Overweging

2.1.3.1 Verontreiniging vanuit punt- en diffuse bronnen Huishoudens regel 710

In de tekst wordt verwezen naar de figuren CZV, Nt en Pt voor de verschillende bekkens op stroomgebiedniveau. Hieruit blijkt dat deze vrachten voor de huishoudens en RWZI voor het Benedenscheldebekken in absolute cijfers opvallend hoger zijn dan voor de overige Vlaamse bekkens. Hieruit kan onrechtstreeks afgeleid worden dat er een hoog inwonersaantal aanwezig is binnen het Benedenscheldebekken in vergelijking met de overige Vlaamse bekkens. Deze hypothese wordt bevestigd vanuit Figuur 2: Bevolkingsdichtheid (in inwoners/km²) en aantal personen per huishouden per bekken in SGD Schelde voor 2012.

Het bekkenbestuur stelt voor om aanvullend op de verwijzing naar de figuren CZV, Nt en Pt voor de verschillende bekkens op stroomgebiedniveau (regel 708) tevens te verwijzen naar Figuur 2: Bevolkingsdichtheid (in inwoners/km²) en aantal personen per huishouden per bekken in SGD Schelde voor 2012.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

2.1.3.1 Verontreiniging vanuit punt- en diffuse bronnen Huishoudens regel 710

Aanvullend op de verwijzing naar de figuren CZV, Nt en Pt voor de verschillende bekkens op stroomgebiedniveau (regel 708) wordt tevens verwezen naar Figuur 2: Bevolkingsdichtheid (in inwoners/km²) en aantal personen per huishouden per bekken in SGD Schelde voor 2012.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE

Ingediende reacties

Id: 2232

Gebiedsspecifieke visie en beleidsvoornemens

Uit SGBP (blz. 97):

“Sanering puntbronnen en aanpak diffuse verontreiniging
Binnen cluster Scheldehaven dient aandacht te gaan naar het verder saneren van lozingen van bedrijven en de handhaving van het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater”.

Uit SGBP (blz. 112):

“Scheldehaven (incl. aandachtsgebied Zeeschelde IV)
Het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater dat sinds 1 januari 2013 van toepassing is, wordt gehandhaafd.”

Opmerking (blz. 97):

Er is geen lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater in de haven.
Bestaande gebouwen voor inwerkingtreding zoneringsplan moeten bij > 20 IE (600 m³/jr) een IBA plaatsen uiterlijk op 22/12/2015, tenzij anders vermeld in het Gemeentelijk Uitvoeringsplan – GUP (deel 4 Vlarem II).
Bestaande gebouwen voor inwerkingtreding zoneringsplan moeten bij < 20 IE (600 m³/jr) een IBA plaatsen tegen datum vastgelegd in GUP (deel 6 Vlarem II).
Ingedeelde bedrijven (vergunning- of meldingsplichtig) hebben echter via de algemene voorwaarden Vlarem II voorheen al de verplichting gehad om een IBA te plaatsen wanneer > 5 IE en zich bijgevolg thans niet kunnen beroepen op bovenvermelde bepalingen.
Conclusie luidt dus dat enkel bestaande bedrijven < 5 IE momenteel nog geen IBA verplichting hebben tot de datum vermeld in het GUP; ze moeten wel over septische put beschikken.
Er is geen GUP voor haven opgenomen, timing voor bestaande bedrijven < 5 I.E. is niet gekend.

Opmerking (blz. 112)

Zie opmerking m.b.t. IBA hierboven. Vanwaar komt de datum van 1 januari 2013?

Overweging

Deze opmerking is terecht. De tekst wordt aangepast.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

p 97, p 112: aanpassen tekst visie obv opmerking

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2469</p> <p>OVERSTROMINGSRISICOKAARTEN</p> <p><u>Uit SGBP:</u> “De overstromingsrisicokaart 'vervuilende installaties' tonen aan dat van de 148 IPPC-installaties gelegen in het Benedenscheldebekken er 8 potentieel getroffen zijn door overstromingen met kleine kans waarvan 1 reeds bij overstromingen met grote kans.</p> <p><u>Opmerking:</u> Via de link komt men in een GIS-toepassing, maar de kaart “vervuilende installaties” is er niet onmiddellijk terug te vinden.</p>	
Overweging	
<p>De verwijzingen naar de risicokaarten in de bekkenspecifieke delen zijn niet correct afgestemd met de kaartlagen op waterinfo.be.</p> <p>De verwijzingen zullen aangepast worden, alsook de tabel 'overzicht van de overstromingsrisicokaarten' in de Vlaamse delen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Bekken Brugse Polders, Bekken Gentse kanalen, Benedenscheldebekken, Bovenscheldebekken, Demerbekken, Denderbekken, Dijle- en Zennebekken, IJzerbekken, Lieibekken, Maasbekken, Netebekken, Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>'zal aangepast worden'</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oFC5Q0f4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1916</p> <p>Tabel 23: Tabel is identiek gelijk aan tabel voor het bekkenspecifiek deel Maasbekken. Hoe deelbekken specifiek is deze kaart? Graag aanduiden in de plannen of dit algemeen is of echt deelbekkenspecifiek.</p>	
Overweging	
<p>Tabel 23 behandelt de evaluatie van de watertekorten voor de scheepvaart binnen het Benedenscheldebekken. De aangegeven diepgangbeperkingen in de tabel betreffen het Albertkanaal. Gezien dit kanaal bekkengrensoverschrijdend is (Benedenschelde, Nete, Demer, Maas) en er zich geen diepgangbeperkingen op andere waterwegen hebben voorgedaan in dezelfde periode, is deze grafiek de facto idem voor deze 4 bekkens. Toch betreft het een bekkenspecifieke tabel: de waterwegen binnen elk bekken gesitueerd worden geaggregeerd binnen deze tabel.</p> <p>De geformuleerde opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : oFC5Q0f4

Ingediende reacties

Id: 1919

1.2.2. Tabel 3: In het deel meren staat als beheerder van de Antwerpse havendokken met Schelde-Rijnverbinding, naast het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen en nv De Scheepvaart, afdeling Maritieme Toegang ook als beheerder genoteerd. Op basis van wet Chabert en het havendecreet kan worden geconcludeerd dat het beheer van de havendokken toekomt aan het Havenbedrijf van Antwerpen en dat afdeling Maritieme Toegang geen delen beheert van dit waterlichaam. Op basis van het juridisch kader kan afdeling Maritieme Toegang hier dus geschrapt worden.

Overweging

Waterwegen zijn volgens het decreet integraal waterbeleid de als bevaarbaar aangeduide waterlopen of kanalen met een verbindingsfunctie via het water, alsmede de havens en dokken. De vraag is wie de waterwegen in een havengebied beheert.

Uit het zgn. havendecreet (decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens) volgt dat het Vlaams Gewest verantwoordelijk is voor de aanleg, de instandhouding, met inbegrip van het verwerken van de specie, het onderhoud en de exploitatie van de maritieme toegangswegen. Als uitzondering hierop is voorzien dat het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen verantwoordelijk is voor de instandhouding, het onderhoud en de exploitatie van de kanaaldokken en zwaaikommen, met uitzondering van het verwerken van de specie, op Rechteroever. De maritieme toegangswegen worden opgesomd in het zgn. aanduidingsbesluit (besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 houdende de aanduiding van de maritieme toegangswegen en de bestanddelen van de haveninfrastructuur).

Voor de delen van de waterwegen die niet tot de maritieme toegangswegen behoren (bv. de ligplaatsen), geldt dat deze beheerd worden door het betrokken havenbedrijf voor zover het havenbedrijf er eigenaar van is of voor zover die aan het havenbedrijf in beheer zijn gegeven.

Daarnaast hebben de havenbedrijven als gebiedsbeheerder een adviserende bevoegdheid betreffende alle onderzoeks- en besluitvormingstrajecten op plan- en projectniveau binnen de gemeenten op wier grondgebied het betrokken havengebied zich bevindt, die een impact kunnen hebben op de exploitatie van het havengebied.

Tot het waterlichaam VL05_187 (Antwerpse havendokken + Schelde-Rijnverbinding) waarnaar in de reactie wordt verwezen, behoren delen die in art. 2 van het bovengenoemd besluit worden aangeduid als maritieme toegangsweg (zie 7°d en 8°d) en dus onder de verantwoordelijkheid van het Vlaams Gewest vallen, met name afdeling Maritieme toegang.

Dit betekent dus dat de vraag van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen niet terecht is. Er wordt niet ingegaan op de vraag van het havenbedrijf. Zowel de afdeling Maritieme toegang als het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen worden in tabel 3 behouden.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Tabel 3 wordt aangepast (indeling gewestelijke en lokale beheerders), het havenbedrijf wordt vermeld bij de rubriek lokale beheerders.

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 2741

BETREFT : WATERBELEID - en RUIMTELUKE ORDENING : specifiek "PRUP Kaartse Beek" MB dd,04/08/2009
 Inkadering : N.a.v. de "overstromingen Aardooi, Pittem.,, Mét spaarbekken"

Vandaag zou ik met dit schrijven toch graag nogmaals gebruik willen maken van het participatiebeginsel, om enkele aspecten bij u aan te kaarten :

a) In repliek op uw schrijven

b) Een praktijkvoorbeeld in mijn directe omgeving, waar het geïntegreerd waterbeleid, nood heeft aan het correct ten uitvoer brengen van het wettelijke kader. En dus uw ingrijpen.

MANAGEMENTSAMENVATTING

1) In repliek op uw schrijven dd, 15/10/2014 1.1. Niet alleen de neerslaghoeveelheden zijn van belang, (bui van om de 200 J) . maar ook de "onderhoud status" van de waterloop - lees verhoogd waterpeil in de waterloop door lamenteel onderhoud = slibophoping - ondanks wettelijk voorschrift van slibruiming {Art.5-7" waterdecreet} + met als gevolg dat de infiltratiecapaciteit - ook in open gebied - afneemt doordat deze reeds is verzadigd (verhoogd grondwaterpeil conform de wet van communicerende vaten) . maar ook "directe aansluiting rioleringen" op de waterloop - lees waardoor neerslag versneld naar de waterloop wordt gevoerd + hierdoor wordt de natuurlijke cyclus van het water 2 x verstoord (afloop verhinderd en versneld toevoegen van debieten) = strijdig met Art.640 B.W. en strijdig met waterdecreet Art.5-4°a) bovendien was er in betrokken gebied reeds een retentiebekken aangelegd - en in onze regio niet - en wij hadden geen wateroverlast, en in de regio van retentiebekken wél + maw het is dus niet "bewezen" dat het retentiebekken een "gunstig" effect had op de wateroverlast beheersing .. eerder integendeel ... net zoals in 2010 in Demer e Denderbekken evenveel neerslag is gevallen als in onze regio, en wij geen overstromingen kenden (gelukkig) maar in Demer en Dendervallei de huizen onder water stonden ! + Er is géén wettelijke bepaling die zegt dat men overstromingsgebieden moet AANLEGGEN + Er is wél een wettelijke bepaling die zegt dat u overstromingen moet VOORKOMEN, maar met de aanleg van retentiebekken langsheen waterlopen, creëert u overstromingen ipv overstromingen te voorkomen 1.2. Om te evalueren of waterproblemen in waterlopen van 2de of 3de categorie niet gerelateerd zijn aan "gebrekkelijk onderhoud" in de waterlopen van 1" categorie, is het van belang om dus het geheel te bekijken, inclusief de waterlopen van 1" categorie waarop deze van 2de en 3de categorie zijn aangesloten. Het afwentelen van de verantwoording naar het lagere echelon, omdat het waterlopen betreft van een lagere orde, is geen goed voorbeeld van "geïntegreerd" waterbeleid. 1.3. Uw stelling "alleen inzetten op snelle afvoer kan op kleine schaal een oplossing lijken" illustreert de noodzaak van een "geïntegreerd" waterbeleid en dus moet u een beoordeling en maatregelen besluiten op basis van een geheel estuarium en de knelpunten binnen het hele estuarium nemen, Nogmaals illustreert dit dat de overheid "snelle afvoer" alleen maar ziet in het kader van "SLIBRUIMINGEN" en niet in het kader van het "AANSLUITEN VAN RIOLERINGEN -en ontdekkende rioleringen" want dit laatste betekent feitelijk de VERSNELDE afvoer van overtollig hemelwater, niet het "slibruimen". 2) Praktijkvoorbeeld: PRUP Kaartse Beek 2,T,Eeeldsachterarond - overstromingen 1998 Terecht stelt u in uw brief dat een bui - met een terugkeerperiode van om de 200j - eerder een uitzonderlijke gebeurtenis is. (zoals ook EG/60/2007 overstromingsrichtlijn stelt) 1998 was ook zo een bui - maw zeker niet een aanleiding om met hoogste prioriteit grote waterbeheersingsmaatregelen op te zetten, Daarnaast waren er nog andere "oorzaken" welke toe te schrijven waren aan: 1) Lamenteel onderhoud 2) Manipulatiefout van de waterbeheerder - waardoor er onnatuurlijk grote debieten werden afgeleid naar onze regio - debieten die normaal niet via onze waterlopen afwateren Ook de rechterlijke macht oordeelde recent, dat de Vlaamse overheid voor dergelijke "oorzaken" aansprakelijk kon worden gesteld, en dat zij conform Art.1382 een fout had begaan (zie bovenstaande) en derhalve schadevergoeding verschuldigd was aan de slachtoffers - o.a. "Merksem solidair" ter vergoeding van de gevolgen van hun "fouten". Dus ik mag hopen dat dergelijke oorzaken - ook van bijzonder uitzonderlijke aard zijn - en dat in het kader van een zorgvuldig waterbeleid dit niet meer zal voorkomen. Alhoewel ... neemt men wel de JUISTE beleidsmaatregelen om dergelijke oorzaken te voorkomen voor de toekomst, en aldus de omwonenden te vrijwaren voor de gevolgen ervan? Een analyse : PRUP Kaartse Beek 2,2, PRUP Kaartse beek = strijdig met wetenschappelijke adviezen en strijdig met de wet 2,2.1. wetenschappelijke adviezen : (zie ook full tekst en ijlage voor bewijsmateriaal 1) hydraulische studie IMDC 2002 adviseert oplossen van de knelpunten - cfr.wettelijk gegeven om maatregelen te nemen aan de bron, (nrt.6-3"waterdecreet) Met name : slibruiming + verwijderen restant van een knijp (Art.5-7" + Art.5-4°b) en c)) 2)MER evaluatie rapport in dezelfde omgeving - d.d.2007 stelt : "dat het niet nuttig en niet relevant is om infiltratievoorzieningen in de nabije omgeving van de waterlopen aan te leggen". Dus infiltratievoorzieningen in onze regio zijn nuttig, MET UITZONDERING VAN DE ZONES LANGS DE BEKENI 2.2.2. wettelijke voorschriften Maw de wetenschappelijke adviezen zijn conform de Europese kaderrichtlijn water EG/60/2000, en waterdecreet 2003. Art. 6-3" het bronbeginsel, op grond waarvan

preventieve maatregelen aan de bron worden genomen; Art.5-7' mbt slibruiming Ar t6- 2" en 4" mbt preventiebeginsel en voorzorgsbeginsel ART. 5 : 4' het voorkomen van de verdere achteruitgang van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen en van waterrijke gebieden, onder meer door: b) het ongedaan maken of het beperken van het schadelijk effect van versnippering die is ontstaan door niet-natuurlijke elementen in en langs oppervlaktewaterlichamen; c) de vrije vismigratie te verzekeren voor alle soorten vis vóór 1 januari 2010, in alle hydrografische stroomgebieden, en het voorkomen van nieuwe migratieknelpunten; M.a.w. een unilaterale, arbitaire keuze van de provinciaal waterbeheerder (zie bijlage 1: de opdrachtgever kiest), om onderhavig PRUP een infiltratievoorziening te maken in de zone langs de beek, welke conform de milieu-effecte evaluatie van ons gebied, NIET RELEVANT en NIET NUTTIG is (cfr. MER rapport - en welke bovendien gezondheidsrisico's inhoudt voor omwonenden - dus principieel zelfs een milieu-misdrijf is, en kan derhalve niet worden beschouwd als "een algemeen nut" waarbinnen het gerechtvaardigd is om onteigeningen door te voeren. Maw niet alleen de wet mbt waterbeleid wordt geschonden ook de grondwettelijke rechten en vrijheden zoals daar zijn in Art.23 en Art.16 : Gezond leefmilieu en eigendom, Maw de vaststelling van het PRUP is een DAAD VAN WILLEKEUR door een openbaar ambtenaar cfr. Art.151 Strafv.w. Om nog maar te zwijgen over het geldverslindend karakter van deze niet wetenschappelijke, niet wettige besluitvorming ! Het wordt tijd dat u als Minister een einde stelt aan deze gang van zaken. U kan in het kader van uw bevoegdheden het PRUP intrekken, u beschikt namelijk over een wettelijk kader waarin u bevoegd bent om een PRUP in te trekken.

2.3. Wettelijk kader - Intrekken PRUP 2.3.1. Waterbeleid Cfr. EU/60/200 en Waterdecreet 2003 : Art.11

Maatregelenprogramma - toestemmingen herzien Bovendien moeten maatregelen genomen worden met het zo groot mogelijke effect, en verstandig gebruik van middelen, conform Europese overstroomingsrichtlijn EG / 60 / 2007 2.3.2. Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening VCRO voorziet in schorsen/vernietigen van een RUP, wanneer een substantiële vormvereiste niet is nageleefd. Vb. ... in kader van adviezen, essentiële wijzigingen aan het RUP Nog anders gezegd : Wordt het eens geen tijd, om te stoppen met "studies" te doen om een project ten uitvoer te brengen wat tegen het wettelijk kader is, en tegen de wetenschappelijke adviezen ingaat, om toch maar te kunnen zeggen dat het "nuttig" is, en onteigeningen gerechtvaardigd zijn? Dit is geen beleid als "bonus pater familias", dit is "smossen" met ons belastinggeld. Maw Intrekken van dit PRUP Kaartse Beek : - omdat het niet conform de wetenschappelijke adviezen is - omdat het niet conform het wettelijk kader is - omdat er beleidsmaatregelen mogelijk zijn welke, binnen het wettelijk kader en conform de wetenschappelijke adviezen, met respect voor natuurlijke cyclus van het water, en met respect voor de eigendommen van de burgers, belastingbetalers omdat het OOK VEEL GOEDKOPER - en dus kosten effectievere maatregelen zijn en dus EFFICIENTER !!!

2.4. Geïntegreerd waterbeleid - Benedenscheldebekken - in kader van, klimaatveranderingen kosten efficiënt en voorstel met een zo groot mogelijke positieve impact: Als men in het kader van de klimaatveranderingen, preventief maatregelen wil nemen, en conform het BRONbeginsel (maatregelen nemen die de oorzaak zijn van de problemen) (cfr. Waterdecreet 2003: Art. 6 2" het preventiebeginsel, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen;), dan is wellicht slibruiming en uitbreken van overwelvingen, een efficiënte maatregel, conform de wet en kosteneffectief - in ons estuarium - met name a) in de VOORGRACHT en HOOFDGRACHT - Immers dan kunnen de wachtboezems hun nut bewijzen, ten tijde van een mogelijke "Kanaalrat" ofte een noord-noordwesterstorm zoals in 1953 voor gigantische wateroverlast zorgde door het getijde water naar het hinterland. - Immers deze wachtboezems hebben een positief effect op het HELE estuarium. Dus conform EG/60/2007 met het grootste mogelijke effect (kosten/beten) b) en jaarlijkse SLIBRUIMING van de waterlopen i.p.v. enkel kruidruiming. c) Overwelvingen en inbuizingen open maken in gebied "Oude landen" (eigendom Natuur en Bos - beheer Natuurpunt - en conform "herwaarderen grachten") om aldaar slibophoping te kunnen verwijderen Financiële middelen inzetten om wettelijke en wetenschappelijke "best practice" overstroomingsbeheersingsmaatregelen, welke "meest kosteneffectief" zijn, ten uitvoer te brengen, is een beleid "als goede huisvader/moeder" en kan een bijdrage leveren aan budgettaire evenwicht én een gezond leefmilieu. Kostprijs/m³waterberging is beduidend hoger bij PRUP Kaartse Beek-dus zijn dit "overdreven kosten" in kader van overstroomingsrisicobeheer zoals EG / 60 / 2007 vermeld : a) Voorgracht/Hoofdgracht = kostprijs 4,1 € / m³ waterberging en bovendien in een groter deel van het estuarium Eeneden Schijn voelbaar b) Slibruiming Kaartse Beek = ook over hele lengte van de waterloop een positief effect (wanneer ook over hele lengte van de waterloop uitgevoerd) en een kostprijs van "slechts" 40.000,-€ budget benodigd ... t.o.v. het PRUP Kaartse Beek =35,71€ / m³ waterberging met enkel een lokaal effect (en waarvoor onteigeningen nodig zijn) Is slibruiming een betere optie dan al maar meer belastingen moeten heffen om het budget sluitend te maken? Of zet u maximaal in op onderverwerving en is waterbeleid het voorwendsel?

Overweging
Zie antwoord op deelopmerking 1859.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : rVrjngcc

Ingediende reacties

Id: 2321

6_N_022 Onderzoek en afbakening van overstromingsgebieden in de Benedenvliet – Grote Struisbeek van het ROG gebied ten oosten van de A12 tot aan de watermolen op de grens van Schelle en Hemiksem
Zelfde opmerkingen als 6_E_029.

Op de locatie waar het overstromingsgebied wordt ingeplant is ook landbouwgebruik aanwezig. Aanleg van het overstromingsbekken zal dan moeten gebeuren in overleg met de landbouwers zodat er eventueel contourwijzigingen kunnen gebeuren. Daarnaast kan een LIS interessant zijn om te bepalen welke gronden het minst intensief in gebruik zijn. Het zou interessant zijn moesten de landbouwers ook betrokken worden bij de uitwerking van het plan cfr. De Zegge en AOG Grobbendonk. Uiteraard dienen de landbouwers correct vergoed te worden voor de schade die er geleden wordt.

Overweging

Actie 6_N_022: Onderzoek en afbakening van overstromingsgebieden in de Benedenvliet - Grote Struisbeek vanaf het ROG gebied ten oosten van de A12 tot aan de watermolen op de grens van Schelle en Hemiksem
Initiatiefnemers: Vlaamse overheid: Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)
Opmerking leidt tot aanvulling in de actiefiche:
Het ontwerp van de werken moet inderdaad nog volledig op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Actie 6_N_022: aanvulling in actiefiche (uitgebreide beschrijving): het ontwerp van de werken wordt verder op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden worden doorlopen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	rVrjngcc
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2550</p> <p>6_F_031 Bouwen van een GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op de Benedenvliet - Grote Struisbeek aan de Rijkerooistraat</p> <p>Op de locatie waar het overstromingsgebied wordt ingeplant is ook landbouwgebruik aanwezig. Aanleg van het overstromingsbekken zal dan moeten gebeuren in overleg met de landbouwers zodat er eventueel contourwijzigingen kunnen gebeuren. Daarnaast kan een LIS interessant zijn om te bepalen welke gronden het minst intensief in gebruik zijn. Het zou interessant zijn moesten de landbouwers ook betrokken worden bij de uitwerking van het plan cfr. De Zegge en AOG Grobbendonk. Uiteraard dienen de landbouwers correct vergoed te worden voor de schade die er geleden wordt.</p>	
Overweging	
<p>Opmerking leidt tot aanvulling in de actiefiche:</p> <p>Het ontwerp van de werken moet inderdaad nog volledig op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Benedenscheldebekken</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Actie 6_F_031: Bouwen van een GOG (Gecontroleerd OverstromingsGebied) op de Benedenvliet - Grote Struisbeek aan de Rijkerooistraat</p> <p>Aanvullen actiefiche (uitgebreide beschrijving): het ontwerp van de werken moet nog volledig op punt gesteld worden en de nodige inspraakronden doorlopen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	rrGREQEs
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4985</p> <p>Actie 8A_C_558 betreft het wegwerken van vismigratieknelpunten voor het Groot Schijn. – BENEDENSCHELDEBEKKEN</p> <p>Een duiker in de Vorsebeemden te Zoersel vormt momenteel een knelpunt voor de vismigratie. Er wordt niet gespecificeerd hoe dit knelpunt kan aangepakt worden, dit zou echter moeten gebeuren door zo weinig mogelijk ruimte in te nemen. Er moet gegarandeerd worden dat stroomopwaarts (Risschotse Beek, Trappistenbeek, Moerbeek) niet nog meer wateroverlast veroorzaakt wordt. Het is belangrijk dat ook hier blijft geruimd worden om wateroverlast te vermijden. Natuur mag niet bepalend zijn voor landbouwgronden die daar in de buurt gelegen zijn. Er kan prioriteit gegeven worden aan andere acties. Dit kan best in overleg met de betrokken aangelanden om een optimale oplossing te vinden.</p>	

Overweging

Wegwerken van vismigratieknelpunten kan indien nodig binnen de bestaande bedding zonder impact op de aanpalende landbouwgronden en altijd zonder ongewenste wijziging in de huidige overstromingsrisico's.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : syNkUb9a

Ingediende reacties

Id: 2208

Cliënt laat vooreerst opmerken dat zich ter plaatse en binnen het geplande overstromingsgebied op het perceel 361 zoals het volgens het gewestplan gelegen is binnen natuurgebied een door Fluxys aangelegde aardgasleiding bevindt en er derhalve wat het aanleggen van de omzomende dijken met de ligging van deze leiding rekening zal dienen te worden gehouden.

Cliënt kan slechts instemmen met de voorliggende plannen in de mate dat:

-het op zijn eigendom geplande overstromingsgebied, inclusief de omzomende dijken, volledig binnen natuurgebied wordt aangelegd en het deel van zijn eigendom zoals gelegen binnen de zone voor ambachtelijke bedrijven en kmo's volledig wordt gevrijwaard.

Cliënt maakt dan ook voorbehoud voor een correcte zonegrensbepaling –en het aantal in te nemen m²- op het terrein. De zonegrens natuur/ambachtelijke bedrijven en kmo's is gelegen in het verlengde van de buitenzijde –richting natuurgebied- van het tracé buurtweg nr 23.

-de voorziene langsdijken integraal binnen het afbakeningsgebied worden gecreëerd en daardoor geen verdere erfdienstbaarheden, exploitatie of bouwbeperkingen worden opgelegd.

Overweging

De voorgestelde afbakening van het overstromingsgebied bevindt zich volledig buiten de bedoelde zone aangeduid op gewestplan als zone voor ambachtelijke bedrijven en kmo's.

Recent werd echter door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn. Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied. De afbakening van het GOG Callebautsdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek, wordt daarom onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

Alle maatregelen met betrekking tot de aanleg van het gecontroleerd overstromingsgebied (GOG) worden steeds voorzien binnen de contour van het af te bakenen overstromingsgebied.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 1848

Tot mijn grote verbazing vernam ik dat er een overstromingsgebied op het grondgebied van Herzele zal worden aangelegd op een plaats welke nooit overstroomt.

Echter, zolang men blijft vergunningen afleveren voor de aanleg van verkavelingen langs de Molenbeek, zal men steeds meer van deze bufferbekkens moeten aanleggen ! Door de aanleg van dergelijke verkavelingen en de hiermee gepaard gaande ophogingen langs de Molenbeek verdwijnt immers een groot deel van de natuurlijke berging.

Alleen al in de gemeente Borsbeke, met de aanleg van de verkaveling 'Mauvondel' (waar sommige percelen meer dan 1m opgehoogd zijn ter hoogte van de beek) verdween er natuurlijke berging. Momenteel is men gestart met de aanleg van een nieuwe verkaveling langs de Molenbeek, waar opnieuw een deel natuurlijke berging verloren zal gaan ...!

De aanleg van het bufferbekken Herzele heeft tot doel de wateroverlast in de gemeente Erpe-Mere op te lossen ... doch als ik in mijn geboortedorp Burst kijk naar de aanpassingen die gebeurd zijn langs de Molenbeek, stel ik vast dat deze een nefaste invloed hebben op de berging van water : achteraan het voetbalplein "Oudendijk" en met de aanleg van het oefenterrein (ophopingen) ging er een grote natuurlijke berging verloren. En dan, volgens mij, het grootste probleem voor de wateroverlast in de dorpskern van Burst, is de inbuizing van de beek (dit over een twintigtal meters en in een bocht!) ter hoogte van het restaurant Bonaparte en de ophoping van de achterliggende weide. Deze weide was vroeger een natuurlijke buffer waardoor de dorpskern gespaard bleef van grote overstromingen ...

Doch door deze inbuizing creëert men als het ware een vertraagde afvoer waardoor de dorpskern van Burst reeds meermaals wateroverlast had !

Aan de andere kant van de Oudenaardse Steenweg stel ik ook vast dat hier ophopingen langs de Molenbeek zijn gebeurd ... Indien men in Erpe Mere, langs de Molenbeek, al deze ophopingen (vele uitgevoerd zonder vergunning !?), welke een natuurlijke buffering verhinderen, zou aanpakken, denk ik dat een grootschalig bufferbekken Herzele niet nodig zou zijn.

Onze weide met perceelnrs 518-519-383 is nog nooit overstroomd geweest. Deze is zelfs niet naast de beek gelegen. Het overstromingsgebied op het grondgebied van Herzele is slechts voor een klein gedeelte natuurlijk bergingsgebied. Door het afgraven van de velden en weiden (waaronder ook onze weide) creëert men hier een nieuw bergingsgebied, terwijl stroomopwaarts het natuurlijke bergingsgebied (perceelnrs 362-363-361) wordt afgesloten voor buffering door de aanleg van nieuwe (verhoogde) dijken langsheen de Molenbeek ; een vrij eigenaardige manier van werken ?

Momenteel is de dijk op het plan van ontwerp zo getekend dat deze midden door onze weide loopt en daarna evenwijdig verder loopt langs de bestaande buurtweg. Er blijft dus nog maar weinig van onze weide over.

Het verplaatsen van de dijk naar de perceelsgrens (richting perceel 5a/4b) heeft volgens ons weinig nut, daar de weide momenteel in deze richting afwatert door middel van oude draineringen en een gracht ter hoogte van deze perceelsgrens. Als deze natuurlijke afwatering wordt onderbroken door de aanleg van een dijk, wordt onze weide een natte, drassige, onbruikbare weide.

Onze weide wordt omringd door een oude doornhaag en met door ons aangeplante knotwilgen. Deze knotwilgen voorzien ons van de nodige hoeveelheid brandhout voor de verwarming van onze woningen (Jozef/Jan).

Op de vergadering van maandag 22/12 stelde ik bovendien vast dat de oevers van de Molenbeek verstevigd en verhoogd zullen worden ter hoogte van de kad.percelen 364-365E-365D en 337 teneinde deze percelen niet te laten overstromen ??? Ter hoogte van de Ketegemstraat (stroomafwaarts) heeft het waterpeil van de Molenbeek (zelfs bij de grote overstromingen in Erpe-Mere) nooit boven de kokerelementen gestaan. Zodoende was er nooit overstromingsrisico ter hoogte van kad.percelen 338 en 337.

Door de berging van water in bufferbekken Herzele, vrees ik, bevestigd door het feit dat de dijken verhoogd en verstevigd zullen worden, dat er stroomopwaarts richting Borsbeke de weides tussen de Ketegemstraat en de Borsbekestraat meerdere malen kunstmatig onder water gezet zullen worden, met waardevermindering van deze weilanden tot gevolg!

De eigenaars van deze weides werden tot op heden nog niet op de hoogte gebracht van de impact van de aanpak van het bufferbekken van Herzele op hun eigendom ! Ik ben trouwens ook eigenaar van een weide gelegen langs de Molenbeek ter hoogte van de Ketegemstraat.

Hopende dat er rekening wordt gehouden met onze opmerkingen en dat de plannen nog worden aangepast...

Voor wat betreft mijn eigen weide graag verdere informatie en eventuele oplossingen.

Aanleg van verharde oppervlakte, ophogingen, bouwen in overstromingsgevoelig gebied...: dit zijn allemaal activiteiten die inderdaad een impact kunnen hebben op het watersysteem.

Sinds de invoering van de watertoets (uitvoeringsbesluit watertoets (2006) horende bij het decreet integraal waterbeleid (2003)) moeten alle projecten een watertoets doorstaan waarbij beoordeeld wordt of een project een negatieve impact heeft op het watersysteem. Wanneer het watersysteem negatief beïnvloed wordt door een project moeten gepaste milderende maatregelen genomen worden om deze impact weg te nemen. Zo moet bij de aanleg van bijkomende verharding maatregelen genomen worden om de versnelde afvoer van water afkomstig van deze verharding te beperken. Ook moet wanneer ruimte ingenomen wordt voor water, deze gecompenseerd worden zodat de hoeveelheid 'natuurlijke' berging behouden blijft.

Een modelleringsstudie heeft uitgewezen dat een eventuele aanpassing van de overwelving opwaarts van de Oudenaardsesteenweg enkel een gunstig effect zou hebben bij lage afvoer, en dat bij periodes met hoge afvoer een aanpassing van deze overwelving slechts een zeer beperkte invloed zou hebben en het overstromingsbeeld ter hoogte van Dorent dus slechts beperkt zou verminderen.

De studie heeft tevens uitgewezen dat voor periodes met hoge afvoer voornamelijk ingezet moet worden op het creëren van extra bergingsruimte (aanleg gecontroleerde overstromingsgebieden) zodat het snel-afstromende water van de opwaartse gebieden opwaarts van al deze probleemzones opgevangen kan worden en zo gecontroleerd kan afgevoerd worden. Het is inderdaad zo dat wanneer zones van de natuurlijke vallei opgehoogd worden, een deel van de natuurlijke berging verloren gaat. Echter is heel wat meer bergingsruimte nodig dan de enkele zones die in het verleden opgehoogd werden om een voldoende veiligheidsniveau te bekomen voor de afwaartse gebieden.

Het is net door (tijdelijk) water te bergen op locaties waar momenteel geen water geborgen wordt, dat een dergelijk groot buffervolume kan gecreëerd worden. In de delen van de vallei waar nu reeds overstromingen voorkomen, kan slechts in beperkte mate extra berging gecreëerd worden. Dat is zo voor het GOG Biezenstraat op grondgebied Erpe-Mere. Echter het grootste 'extra' bergingsvolume zal worden gerealiseerd door het GOG Callebautsdreef op grondgebied Herzele.

Bij de opmaak van het concept van dit GOG was oorspronkelijk inderdaad voorzien om het meer natuurlijke valleigebied langs de waterloop te benutten.

Zoals vermeld in het stroomgebiedbeheerplan werd echter de vorm van het overstromingsgebied zodanig aangepast dat maximaal rekening werd gehouden met enerzijds het na te streven bergingsvolume en anderzijds de plaatselijke eisen inzake vrijwaring van de toekomstige ambachtelijke zone (percelen 361, 362 en 363 zijn op het gewestplan aangeduid als gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kmo's), een zo beperkt mogelijke impact op landbouwbedrijvigheid en bescherming van aanwezige kwetsbare natuurwaarden.

Recent werd echter door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn.

Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

De afbakening van het GOG Callebautsdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek, wordt daarom onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

Bij het ontwerp van het GOG wordt er steeds rekening mee gehouden dat geen dergelijke grote opstuwings tot opwaarts de Ketegemstraat kan voorkomen. Het is geenszins de bedoeling om wateroverlast te creëren op plaatsen waar die nu niet voorkomt.

Aanleg van verharde oppervlakte, ophogingen, bouwen in overstromingsgevoelig gebied...: dit zijn allemaal activiteiten die inderdaad een impact kunnen hebben op het watersysteem.

Sinds de invoering van de watertoets (uitvoeringsbesluit watertoets (2006) horende bij het decreet integraal waterbeleid (2003)) moeten alle projecten een watertoets doorstaan waarbij beoordeeld wordt of een project een negatieve impact heeft op het watersysteem. Wanneer het watersysteem negatief beïnvloed wordt door een project moeten gepaste milderende maatregelen genomen worden om deze impact weg te nemen. Zo moet bij de aanleg van bijkomende verharding maatregelen genomen worden om de versnelde afvoer van water afkomstig van deze verharding te beperken. Ook moet wanneer ruimte ingenomen wordt voor water, deze gecompenseerd worden zodat de hoeveelheid 'natuurlijke' berging behouden blijft.

Een modelleringsstudie heeft uitgewezen dat een eventuele aanpassing van de overwelving opwaarts van de Oudenaardsesteenweg enkel een gunstig effect zou hebben bij lage afvoer, en dat bij periodes met hoge afvoer een aanpassing van deze overwelving slechts een zeer beperkte invloed zou hebben en het overstromingsbeeld ter hoogte van Dorent dus slechts beperkt zou verminderen.

De studie heeft tevens uitgewezen dat voor periodes met hoge afvoer voornamelijk ingezet moet worden op het creëren van extra bergingsruimte (aanleg gecontroleerde overstromingsgebieden) zodat het snel-afstromende water van de opwaartse gebieden opwaarts van al deze probleemzones opgevangen kan worden en zo gecontroleerd kan afgevoerd worden. Het is inderdaad zo dat wanneer zones van de natuurlijke vallei opgehoogd worden, een deel van de natuurlijke berging verloren gaat. Echter is heel wat meer bergingsruimte nodig dan de enkele zones die in het verleden opgehoogd werden om een voldoende veiligheidsniveau te bekomen voor de afwaartse gebieden.

Het is net door (tijdelijk) water te bergen op locaties waar momenteel geen water geborgen wordt, dat een dergelijk groot buffervolume kan gecreëerd worden. In de delen van de vallei waar nu reeds overstromingen voorkomen, kan slechts in beperkte mate extra berging gecreëerd worden. Dat is zo voor het GOG Biezenstraat op grondgebied Erpe-Mere. Echter het grootste 'extra' bergingsvolume zal worden gerealiseerd door het GOG Callebautsdreef op grondgebied Herzele.

Bij de opmaak van het concept van dit GOG was oorspronkelijk inderdaad voorzien om het meer natuurlijke valleigebied langs de waterloop te benutten.

Zoals vermeld in het stroomgebiedbeheerplan werd echter de vorm van het overstromingsgebied zodanig aangepast dat maximaal rekening werd gehouden met enerzijds het na te streven bergingsvolume en anderzijds de plaatselijke eisen inzake vrijwaring van de toekomstige ambachtelijke zone (percelen 361, 362 en 363 zijn op het gewestplan aangeduid als gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kmo's), een zo beperkt mogelijke impact op landbouwbedrijvigheid en bescherming van aanwezige kwetsbare natuurwaarden.

Recent werd echter door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn.

Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

De afbakening van het GOG Callebautsdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek, wordt daarom onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

Bij het ontwerp van het GOG wordt er steeds rekening mee gehouden dat geen dergelijke grote opstuwing tot opwaarts de Ketegemstraat kan voorkomen. Het is geenszins de bedoeling om wateroverlast te creëren op plaatsen waar die nu niet voorkomt.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : wFLmkSPm

Ingediende reacties

Id: 8520

Een belangrijk deel van de niet in de afbakening opgenomen gronden liggen aanzienlijk lager dan wat nu aangeduid is als GOG. Het betreft laag gelegen bossen en weiden. De opname van deze gronden kan ertoe leiden dat deze eerst onder water komen. Omwille van de lage ligging is de opslagcapaciteit er het grootst. De opname van deze gronden zou een voordeel betekenen voor de hoger gelegen gronden. Deze zouden hierdoor minder snel en minder frequent onder water komen waardoor de schade geringer zou worden. De waarde van bewerkte gronden in waardevol agrarisch gebied tegen over gelegen in GOG gaat VMM dit vergoeden?

Overweging

De afbakening zelf gebeurt op basis van een digitaal hoogtemodel en via computermodellering wordt er een 'storm' losgelaten op de waterloop. De afbakeninglijn geeft dan weer tot waar het water kan komen bij het door ons bepaalde beveiligingsniveau. De contour volgt in principe de hoogtelijnekaart. Als na terreincontrole blijkt dat de toestand op terrein niet correspondeert met wat gekend is volgens de hoogtelijnen kan de afbakening desgevallend aangepast worden en kunnen eventueel lager gelegen gronden mee opgenomen worden binnen het GOG. De vergoeding is éénmalig en conform het besluit van de Vlaamse Regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Code van de indiener : wKblkws6

Ingediende reacties

Id: 5145

6. Synthese en conclusie : Plan MER niet technische samenvatting.

Mens : positieve : vermindering overstromingsrisico en wateroverlast

... nogmaals er is onvoldoende aandacht voor grondwateroverlast!

Momenteel worden de "gedupeerden" van grondwateroverlast beschouwd als "overstroomd", terwijl het over een heel andere problematiek gaat. Als men dan in een regio waar veel grondwateroverlast bestaat, ook nog eens besluit om NOG MEER WATER te BERGEN .. wat al héél moeilijk is, want er is al VEEL water .. anders hadden ze geen last van grondwater/kwel ... dan ontstaan er belangrijke NEGATIEVE effecten ,mét gezondheidsrisico's voro de omwonenden en economische risico's aan de gebouwen rondom het geplande "bergingsbekken" MERKWAARDIG dat wanneer er een MER rapport in het kader van een "ander project" - ander dan waterbeleid - een advies geeft mbt de waterhuishouding in de streek, dat er dan ineens wél rekening wordt gehouden met de infiltratiecapaciteit.

Met name in regio Kaarste Beek - bestaat er een MER rapport waarin expliciet wordt gesteld dat het NIET NUTTIG en NIET RELEVANT is om infiltratievoorzieningen in de directe omgeving van de waterloop te maken ... terwijl PRUP KAARTSE beek 6_F_029 dat precies wél gaat doen .. en in het MER rapport van waterbeheersing .. zijn acties in het kader van waterbeheersing "altijd met positief milieueffect" ??

In regio Kaarste beek zal de aanleg van het PRUP Kaarste beek volgende SCHADELIJKE EFFECTEN hebben (wetenschappelijk document) :

Overweging

Het PRUP Kaartse Beek maakte geen voorwerp uit van dit openbaar onderzoek.

In het plan-MER bij de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen gebeurde enkel een beoordeling van de mogelijke effecten van de voorgestelde bijkomende acties voor de planperiode 2016-2021.

De milieubeoordeling is voornamelijk gericht op het signaleren van mogelijke negatieve milieueffecten. De effecten zijn immers sterk afhankelijk van de uitvoeringswijze en de locatie. Na goedkeuring van de stroomgebiedbeheerplannen worden de acties verder uitgewerkt tot een niveau dat tot uitvoering kan worden over gegaan. In het kader hiervan zal voor een aantal acties een plan-MER of project-MER moeten opgemaakt worden. Op dat moment gebeurt een uitgebreidere milieubeoordeling met meer aandacht voor mogelijke milderende maatregelen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	wKblkws6
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5146</p> <p>MER-plan : het zou steeds over MILIEU-vriendelijke maatregelen gaan ?? PRUP KAARTSE BEEK hebben we wetenschappelijk aangetoond dat de aanleg ervan SCHADELIJK zal zijn voor het milieu !! Dus het is fout om ervan uit te gaan dat alle maatregelen in het kader van overstromingsbeleid een gunstig milieu effect hebben. Meer specifiek omdat te hoge grondwatertafels - gecorrigeerd met te hoge oppervlaktewaterpeilen - meerdere NEGATIEVE gevolgen kunnen hebben. Dus NEE een waterbeheersingsmaatregel is NIET per definitie milieuvriendelijk. Zeker niet wanneer de afloop van het water wordt beperkt in de waterloop - dit verstoort de natuurlijke functie van de waterloop : nl. AFVOER Het ophouden van de afvoer is dus geen milieuvriendelijke maatregel.</p>	
Overweging	
<p>Het PRUP Kaartse Beek maakte geen voorwerp uit van dit openbaar onderzoek.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	wKblkws6
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5148</p> <p>plan-MER: het zou steeds over MILIEU vriendelijke maatregelen gaan ? Het "kunstmatig" hoog waterpeil in de Antitankgracht, verzuipt Berendrecht al jaren ... maar men heeft wel een natuurgebied aangelegd voor de vogels .. dat mensen met vocht of water in hunnen kelder zitten, dat is géén milieu probleem?</p>	
Overweging	
<p>De Antitankgracht is sinds de aanleg reeds een gestuwde waterloop. De Antitankgracht mondt echter uit in de afwateringsgracht richting het pompstation Rode Weel op de schijnbekkens. Het waterpeil in de Antitankgracht kan bijgevolg geen impact hebben op de waterpeilen in Berendrecht, een gebied dat ontwatert wordt via o.a. de Zoutebeek en Dorpsbeek.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : wKrWP9YR

Ingediende reacties

Id: 5952

t.a.v. V.V.M.
in verband met:

DRAFT O.O. STROOMGEBIEDBEHEERSPLANNEN

Geachte,

In het kader van het openbaar onderzoek besprak de Mineraad van Laarne op 17 december 2014 de "Stroomgebiedbeheersplannen" zoals voorgesteld op www.volvanwater. Ruime aandacht werd daarbij besteed aan de actiepunten die betrekking hebben op de Kalkenvaart: 9_C_037, 4B_E_290, 6_N_005 en 7B_D_034.

Als Gemeentebestuur menen wij ons achter de doelstellingen van deze actiepunten te kunnen stellen. Namelijk het "Herstel vrije vismigratie en structuurherstel op Kalkenvaart/Driessloot" (Actienr. 4B_E_290) en de "Studie rond bijkomende berging voor het stroomgebied van 'Gravenbrielbeek in Laarne" (Actienr. 6_N_005), die tot doel heeft het overstromingsrisico in de omgeving van de Heirbaan relevant te verminderen.

Omdat beide acties, zoals verwoord in actie 4B_E_290, "moeten afgestemd zijn op de volledige waterbeheersing van het gebied", concreet het gebied van de Polder van Belham in Kalken/Laarne, vragen wij dat de actiepunten 4B_E_290 en 6_N_005 in samenhang met elkaar zouden worden behandeld, en dat de Polder van Belham bij elk van deze acties zou worden betrokken.

In de fiches die de acties beschrijven zou dat worden opgenomen als:

Voor Actienr. 4B_E_290 :

Initiatiefnemers

Vlaamse overheid: Vlaamse Milieumaatschppij (VMM)

+ Polder en/of Watering: Polder van Belham

...

Hangt samen met actie nr. 6_N_005

Voor Actienr. 6_N_005

Hangt samen met actie nr. 4B_E_290

In het geheel van de problematiek merken wij als Gemeentebestuur verder op dat:

1. het pompemaal op de Kalkenvaart behouden blijft, en moet blijven functioneren;
2. alle beken van Kalken en Laarne hun water (deels ook afkomstig uit de omliggende gemeenten) lozen in de Kalkenvaart, van waaruit het via het pompemaal in de Schelde wordt gepompt;
3. wateroverlast in gebieden met overstromingsrisico, derhalve alleen kan worden voorkomen door (1) een voldoende laag waterpeil in de Kalkenvaart waardoor het regenwater voldoende snel kan worden aangevoerd uit de bovenstroomse gebieden met overstromingsrisico en (2) het aanhouden van een voldoende hoog debiet in het pompemaal dat het water loost in de Schelde;
4. in combinatie hiermee, het inrichten van de Kalkense Meersen als "wetland" slechts mogelijk is via een aangepaste infrastructuur en een aangepast beheer.

(o.a. door het plaatsen van stuwen op de beken)

Het Gemeentebestuur van Laarne dringt er bij de V.M.M. op aan dat met hogervermelde opmerkingen en voorstellen rekening zou gehouden worden.

Met achtingsvolle groeten,

Namens het gemeentebestuur van Laarne

Overweging

Bij het herstel van vrije vismigratie Kalkense vaart/Driesesloot is het logischerwijze de bedoeling om het pompemaal operationeel te houden. De actie zal ook verder geconcretiseerd worden in nauw overleg met alle betrokken actoren waaronder de gemeentes en de polder. De impact van de maatregel moet beoordeeld worden op het volledige stroomgebied. Afstemming van de verschillende acties in het stroomgebied is belangrijk. Een koppeling van de acties is echter niet wenselijk.

Gezien de actie gesitueerd is op een waterlopen 1° cat is VMM initiatiefnemer.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : xaDmQfxW

Ingediende reacties

Id: 1849

Er zijn plannen om gronden die familie de Vuyst in het gebruik heeft te gebruiken als waterbufferbekken indien nodig.

Maar ik moet wel opmerken dat dit niet naar mijn zin is.

Door vervuild water op mijn percelen te laten vloeien zal er afzetting gebeuren van allerlei afval.

(olie,mazout,plastiek,hout,ijzer,...)

Deze bevuilding zal schade aanrichten aan machines, oogstopbrengsten doen dalen, sterfte van runderen veroorzaken, vruchtbaarheid verminderen van perceel en rund, parasieten bevorderen op de percelen,.....

Het is voor de landbouwer geen goede zaak als zijn gronden als waterbufferbekken gebruikt worden, dit zal zeker tot verliezen leiden.

Wij hadden graag een andere oplossing gezien.

Overweging

De afbakening als overstromingsgebied biedt de eigenaar de mogelijkheid van de aankoopplicht, waardoor -onder bepaalde voorwaarden- de initiatiefnemer van het GOG verplicht kan worden om de percelen aan te kopen. Tevens kan door de afbakening een eenmalige vergoeding bekomen worden zoals bepaald in het betreffende uitvoeringsbesluit en zoals vermeld in ons schrijven.

Recent werd echter door de dienst Ruimtelijke Planning van de Provincie Oost-Vlaanderen een planningsproces opgestart om na te gaan of economische activiteiten mogelijk zijn op on(der)benutte bedrijventerreinen, deze terreinen eventueel te herbestemmen en te onderzoeken of er alternatieve bedrijfshuisvestingsmogelijkheden zijn. Ook het gebied rond en in de contour van het af te bakenen overstromingsgebied op grondgebied Herzele (GOG Callebautsdreef te Borsbeke/Herzele) zal bestudeerd worden.

Uit de inventarisatiefase van dit project is alvast gebleken dat economisch gebruik niet mogelijk is van de ambachtelijke zone zoals aangeduid op het gewestplan en die gelegen is in de vallei van de Molenbeek op grondgebied Herzele. Er zal in het verdere verloop van het project onderzocht worden welke locatievoorstellen er zijn om bedrijven elders te huisvesten. Tegelijk zal worden nagegaan welke herbestemmingsmogelijkheden (eventueel waterberging) er zijn voor de op dat moment vrijkomende gronden.

Op die manier zou het ontwerp van het overstromingsgebied 'Callebautsdreef' kunnen geoptimaliseerd worden waarbij meer rekening kan gehouden worden met de natuurlijke vallei van de waterloop zodat op een meer efficiënte manier water kan geborgen worden in het GOG (aanleg van minder (hoge) dijken, minder afgraving en inzetten van gronden die meer aansluiten bij de natuurlijke vallei).

Op basis van de resultaten van dit ruimtelijk proces zal een nieuw ontwerp van GOG opgemaakt worden. De contour van het nieuwe ontwerp zal dan opnieuw voorgelegd worden om af te bakenen als overstromingsgebied.

De afbakening van het GOG Callebautsdreef te Herzele met de contouren zoals voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek, wordt daarom onttrokken uit het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen afbakening GOG Callebautsdreef te Herzele, aanpassen figuren (hoofdstuk 4.2 afbakening overstromingsgebieden, vanaf regel 2500)

Aanbeveling(en)

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2233

Algemeen geldt voor de bekkenspecifieke acties dat de provincie enkel als initiatiefnemer beschouwd kan worden voor die acties die vermeld staan in de meerjarenplanning van de dienst water-lopen, zoals die bij de derde begrotings-wijziging van 2014 door de provincieraad is goedgekeurd. De andere acties moeten geschrapt worden (tenzij er een andere initiatiefnemer zou zijn, die voor de uitvoering van bepaalde werken machtiging zou vragen aan de deputatie).

Meer specifiek dienen volgende bekkenspecifieke acties, waar de provincie vermeld staat als initiatiefnemer, geschrapt te worden omdat de provincie er geen initiatieven heeft gepland:

Benedenscheldebekken: actie 6_F_141 (verlegging Hagelboombeek in open bedding ter hoogte van het centrum van Ramsdonk): schrappen, de provincie Vlaams-Brabant heeft hier geen initiatief gepland;

Dit project houdt rechtstreeks verband met het TP 22.478 Afkoppeling Hagelboombeek-sanering slotgracht kasteel Houtum.

Het advies van het ABO dd 04/03/2013 stelt om het project voorwaardelijk gunstig te adviseren, nadat:

- De beheerder alternatieven heeft gezocht om de overstromingsdruk van de Hagelboombeek via aanpassing aan of beheer van de beek weg te nemen;
- Uit de motivering van de beheerder van de Hagelboombeek blijkt dat het wegnemen van debiet van de Hagelboombeek uit het gemengd stelsel niet mogelijk is door ingrepen in de beek.

Dit advies werd teruggekoppeld met de provincie Vlaams-Brabant.

Zoals het ABO terecht opmerkt, behoort het tot de opdracht van de waterloopbeheerder om een oplossing uit te werken voor het probleem van de beperkte afvoercapaciteit van de Hagelboombeek. De dienst waterlopen heeft dit probleem al eerder onderzocht in het kader van de modellering van de Birrebeek en zijlopen. Uit deze modelleringsstudie bleek dat de verschillende (lange) overwelvingen op de Hagelboombeek een knelpunt vormen. De meeste van deze overwelvingen zijn echter privé eigendom of eigendom van de gemeente. Het vernieuwen (vergroten) van deze overwelvingen is dus niet evident en druist trouwens in tegen de beleidsopties van de provincie Vlaams-Brabant : waterlopen maximaal in open bedding. Het enige alternatief is het volledig in open bedding brengen van de Hagelboombeek, dit kan echter niet op de plaats van de huidige overwelfde beek.

Er werd reeds een voorstudie gedaan met als alternatief een volledige verlegging van de Hagelboombeek achter de woonkernen. Deze oplossing is technisch haalbaar, maar niet eenvoudig uitvoerbaar, onder andere omdat er met veel verschillende eigenaars onderhandeld moet worden over noodzakelijke grondinnemingen. Om die reden staat de verlegging van de Hagelboombeek op dit ogenblik niet ingeschreven in het meerjarenprogramma voor uitvoering op korte termijn.

Op de consensusvergadering dd 18/06/2013 werd het volgende beslist:

Het openleggen van de beek lost de overstromingsdruk echter niet op. Bij het ontwerp van het TP werden de officiële profielen van de Hagelboombeek (dus niet de profielen volgens de later bijgekomen inbuizingen en overwelvingen, maar wel met de open beek) gebruikt, waaruit bleek dat zelfs bij normale afvoeren de beek de debieten onvoldoende kan verwerken. Door het openleggen van de Hagelboombeek zou het probleem van de omgekeerde werkende overstort niet worden opgelost.

Het TP lost het zogenaamde hydraulisch probleem ook niet op. Het TP voorziet immers niet in de omlegging van de Hagelboombeek; enkel de RWA wordt van de riolering afgehaald, waardoor het gemengd stelsel een gescheiden stelsel wordt. Op deze manier komt de RWA niet meer terecht in RWZI Londerzeel en kunnen de extra operationele kosten worden stopgezet. Het rioleringsstelsel wordt dus geoptimaliseerd, maar de overstromingsdruk omwille van de Hagelboombeek wordt niet opgelost. De provincie dient natuurlijk de werken aan de Hagelboombeek zelf uit te voeren om de druk te verminderen.

Als besluit wordt op de voorwaarden uit het advies van het ABO geformuleerd dat:

- De provincie de werken aan de Hagelboombeek zal opnemen op de maximale actielijst van de tweede generatie stroomgebiedbeheerplannen;
- De druk van de Hagelboombeek wordt niet opgelost door het TP. Hydraulisch gezien dient de provincie de werken voor het opleggen van de Hagelboombeek sowieso zelf nog uit te voeren.

Het bekkenbestuur is akkoord om de actie niet op te nemen in de actielijst van het bekkenspecifiek deel. Het bekkenbestuur vraagt om de actie 'verlegging Hagelboombeek in open bedding ter hoogte van het centrum van Ramsdonk' wel te behouden in de maximale actielijst met alle mogelijke acties in het Benedenscheldebekken, die als bijlage bij het stroomgebiedbeheerplan zal worden gevoegd. Deze actie moet niet uitgevoerd worden (niet gekoppeld aan een timing) en er dient in het WUP niet over gerapporteerd te worden over de stand van zaken. De actie blijft zo wel onder de aandacht voor de opmaak van een volgend meerjarenprogramma. Gezien de voorgeschiedenis van deze actie (voorwaarde vanuit een advies bij een technisch plan van aquafin) is het echter wenselijk om deze mogelijke actie niet uit het oog te verliezen en ze op te nemen in de maximale actielijst.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Geen opname in het plan. De actie wordt wel in de maximale actielijst meegenomen in bijlage van het stroomgebiedbeheerplan. De actie blijft zo wel onder de aandacht voor de opmaak van een volgend meerjarenprogramma.

Aanbeveling(en)

Gezien de voorgeschiedenis van deze actie (voorwaarde vanuit een advies bij een technisch plan van aquafin) is het wenselijk om deze mogelijke actie niet uit het oog te verliezen.

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2234

Algemeen geldt voor de bekkenspecifieke acties dat de provincie enkel als initiatiefnemer beschouwd kan worden voor die acties die vermeld staan in de meerjarenplanning van de dienst water-lopen, zoals die bij de derde begrotings-wijziging van 2014 door de provincieraad is goedgekeurd. De andere acties moeten geschrapt worden (tenzij er een andere initiatiefnemer zou zijn, die voor de uitvoering van bepaalde werken machtiging zou vragen aan de deputatie).

Meer specifiek dienen volgende bekkenspecifieke acties, waar de provincie vermeld staat als initiatiefnemer, geschrapt te worden omdat de provincie er geen initiatieven heeft gepland:

Benedenscheldebekken: actie 8A_D_010 (beschermen of herstellen van de oevers van de kleine Molenbeek te Londerzeel met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg): schrappen, deze actie werd in 2013 uitgevoerd;

Overweging

Actie 8A_D_010 (beschermen of herstellen van de oevers van de kleine Molenbeek te Londerzeel met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg) werd uitgevoerd. De actie wordt geschrapt.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

De actie 8A_D_010 (beschermen of herstellen van de oevers van de kleine Molenbeek te Londerzeel met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg) wordt geschrapt.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	yWVyzWS2
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2245</p> <p>De dienst Ruimtelijke Ordening onderzocht in hoeverre de afbakening van de overstromingsgebieden in overeenstemming is met het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant. Een principe voor de gewenste natuurlijke structuur is dat het netwerk van rivier- en beekvalleien als natuurlijke ruggengraat geldt. De valleien moeten, waar mogelijk, opnieuw hun oorspronkelijke waterbergende en -afvoerende functie gaan vervullen.</p> <p>De afbakening van het overstromingsgebied Robbroekstraat (in het Benedenscheldebekken) past binnen gewenste natuurlijke structuur. Dit gebied is tevens aangeduid als natuurverbingsgebied in de natte sfeer. De afbakening als overstromingsgebied kan de ontwikkeling van de natuurverbinding ondersteunen</p>	
Overweging	
De opmerking ondersteunt de uitvoering van de voorziene actie.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	yWVyzWS2
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2256</p> <p>Algemeen geldt voor de bekkenspecifieke acties dat de provincie enkel als initiatiefnemer beschouwd kan worden voor die acties die vermeld staan in de meerjarenplanning van de dienst water-lopen, zoals die bij de derde begrotings-wijziging van 2014 door de provincieraad is goedgekeurd. De andere acties moeten geschrapt worden (tenzij er een andere initiatiefnemer zou zijn, die voor de uitvoering van bepaalde werken machtiging zou vragen aan de deputatie).</p> <p>Meer specifiek dienen volgende bekkenspecifieke acties, waar de provincie vermeld staat als initiatiefnemer, geschrapt te worden omdat de provincie er geen initiatieven heeft gepland:</p> <p><u>Benedenscheldebekken:</u> actie 6_F_087 (bouwen van een gecontroleerd overstromingsgebied op de Krameibeek in de gemeente Asse). Indien gemeente Asse hier initiatiefnemer is, kan de actie blijven staan mits aanpassing van de initiatiefnemer. De provincie heeft op andere locaties in de vallei van de Grote Molenbeek de inrichting van gecontroleerde overstromingsgebieden gepland</p>	
Overweging	
<p>De actie wordt niet meegenomen in de actielijst van het bekkenspecifiek deel. Deze actie wordt wel nog vermeld in de maximale actielijst die als bijlage bij het stroomgebiedbeheerplan zal zitten. Deze actie moet niet uitgevoerd worden (niet gekoppeld aan een timing) en er dient in het WUP niet over gerapporteerd te worden over de stand van zaken. De actie blijft zo wel onder de aandacht voor de opmaak van een volgend meerjarenprogramma.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

De actie wordt niet meegenomen in de actielijst van het bekkenspecifiek deel. Deze actie wordt wel nog vermeld in de maximale actielijst die als bijlage bij het stroomgebiedbeheerplan zal zitten. Deze actie moet niet uitgevoerd worden (niet gekoppeld aan een timing) en er dient in het WUP niet over gerapporteerd te worden over de stand van zaken. De actie blijft zo wel onder de aandacht voor de opmaak van een volgend meerjarenprogramma.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2257

Bij de bekkenspecifieke acties merken we op dat de provincie vermeld staat als initiatiefnemer voor het wegwerken van vismigratieknelpunten op een aantal welbepaalde waterlopen. De Benelux-beschikking van 26 april 1996 betreffende vrije migratie van vis en de Europese kaderrichtlijn Water bepalen inderdaad dat tegen 2015 de prioritair vismigratieknelpunten gesaneerd zouden moeten zijn. De verwezenlijking van deze doelstelling behoort tot het takenpakket van de waterloopbeheerders.

In de voorbije jaren heeft de provincie al grote inspanningen gedaan om de vrije vismigratie te herstellen. Soms waren daarvoor ingrijpende en dure ingrepen nodig - de hevelvistrap in Overijse is nog steeds een unicum in Vlaanderen -, elders gebeurde dat weinig opvallend maar niet minder efficiënt in het kader van gewone herstellingswerken aan waterlopen.

De vermelding in het actieprogramma van welbepaalde vismigratieknelpunten op sommige waterlopen heeft geen enkele meerwaarde, en kan de verkeerde indruk wekken dat de provincie specifieke ingrepen op die waterlopen gepland heeft. Op dit ogenblik zijn in de meerjarenplanning van de dienst water-lopen, zoals die bij de derde begrotings-wijziging van 2014 door de provincieraad is goedgekeurd, enkel ingrepen voor het herstel van de vismigratie opgenomen voor de Velpe en de Winge. In beide gevallen zijn de betrokken wateringen initiatiefnemer, en werkt de provincie mee. De andere vermeldingen moeten uit de actieprogramma's verwijderd worden

Overweging

In het bekkenspecifieke deel van het Benedenscheldebekken staan momenteel 3 acties mbt vismigratie opgenomen:

8A_C_332: Is gekoppeld aan de realisatie van een GOG (6_F_017). Deze actie is volgens de fiche gepland.

8A_C_333: Deze actie is volgens de fiche gekoppeld aan reeds beslist beleid uit het 1ste SGBP (Actie 3.4.10).

en 8A_C_354: Deze actie betreft de signalisatie van een opportuniteit op een aandachtswaterloop. Het wegwerken van dit vismigratieknelpunt vormt dan ook geen prioriteit. Deze actie wordt enkel nog meegenomen in de maximale actielijst.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Schrappen van actie 8A_C_354 uit de actietabel

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2258

In het bijzonder merken we bij de zogeheten 'Bekkenbrede acties' het volgende op:

Nog onder 'Sediment en waterbodems efficiënt aanpakken (incl. erosie)' staan de erosie-coördinatoren in sommige actieprogramma's (Demerbekken, actie 8B_A_052; Benedenschelde, actie 8B_A_047) vermeld als initiatiefnemer, in andere als betrokkene.

Erosiebestrijding is een gemeentelijke bevoegdheid in Vlaanderen. De erosie-coördinatoren van de provincie ondersteunen en sensibiliseren de gemeenten op vele wijzen, maar kunnen nooit in de plaats van de gemeente treden als initiatiefnemer

Overweging

De erosiecoördinatoren kunnen inderdaad geen initiatiefnemer zijn. Zij kunnen wel de gemeenten informeren, stimuleren en begeleiden bij het uitvoeren van gemeentelijke erosiebestrijdingsprojecten. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van projecten ligt bij de gemeente. Erosiecoördinatoren worden daarom best aangeduid als betrokkene, niet als initiatiefnemer. In het bekken specifiek deel van het Denderbekken zijn de erosiecoördinatoren aangeduid als betrokkene, en is er geen verdere actie vereist.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken, Demerbekken

Uit te voeren wijzigingen:

Demerbekken: Hoofdstuk 5, actieprogramma, bekkenbrede acties, blz 141, actie 8B_A_052 : Gemeenten zijn initiatiefnemer. Erosiecoördinatoren dienen te worden aangeduid als betrokkene.

Benedenschelde: Hoofdstuk 5, actieprogramma, bekkenbrede acties, blz 136, actie 8B_A_047: Gemeenten zijn initiatiefnemer. Erosiecoördinatoren dienen te worden aangeduid als betrokkene.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2260

In het bijzonder merken we bij de zogeheten 'Bekkenbrede acties' het volgende op:

Onder 'Sediment en waterbodems efficiënt aanpakken (incl. erosie)' staat de provincie vermeld als initiatiefnemer voor de uitvoering van slibruiming en waterbodemsaneringen op een aantal onbevaarbare waterlopen van de tweede categorie.

Voor zover slibruiming nodig zijn in het kader van het normale beheer van de waterlopen, maken zij deel uit van de gewone taken van de waterloopbeheerder.

De afzonderlijke vermelding in het actieprogramma heeft geen enkele meerwaarde, en kan de verkeerde indruk wekken dat de provincie specifieke slibruimingswerken op bepaalde waterlopen gepland heeft, wat niet het geval is. In welke gevallen de provincie slibruiming uitvoert, staat vermeld in 'Zorg voor water' en 'Wonen langs een waterloop'.

Overweging

Er zijn 4 acties in de bekkenspecifieke deken omschreven rond ruiming op waterlopen categorie 2, namelijk: 8B_B_044 (Netebekken), 8B_B045 (Benedenscheldebekken), 8B_B046 (Maasbekken) en 8B_B047 (Dijle- en Zennebekken). Dit dient te worden aangevuld in de tekst van het Maatregelenprogramma voor Vlaanderen. Het is echter zo dat niet enkel deze specifieke ruiming gepland staan. Ook in functie van noodzaak en in functie van onderhoud worden ruiming uitgevoerd die niet allemaal nominatief vermeld kunnen worden. Het is immers onmogelijk is om in te schatten welke ruiming waar de komende jaren allemaal zullen gebeuren.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Maatregelenprogramma voor Vlaanderen

Uit te voeren wijzigingen:

Er zal in de tekst van het Maatregelenprogramma voor Vlaanderen worden aangevuld dat er 4 acties in de bekkenspecifieke deken omschreven rond ruiming op waterlopen categorie 2, namelijk: 8B_B_044 (Netebekken), 8B_B045 (Benedenscheldebekken), 8B_B046 (Maasbekken) en 8B_B047 (Dijle- en Zennebekken). Er zal nog bijkomend worden aangevuld dat er ook in functie van noodzaak en in functie van onderhoud ruiming worden uitgevoerd maar dat deze niet allemaal nominatief vermeld kunnen worden.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : yWVyzWS2

Ingediende reacties

Id: 2268

bekkenbrede acties algemeen:

In het bijzonder merken we bij de zogeheten 'Bekkenbrede acties' het volgende op:

- Onder 'Verbetering structuurkwaliteit en natuurlijke waterhuishouding' staat de provincie met name of met de algemene omschrijving 'waterbeheerders' vermeld als initiatiefnemer om het waterlopenbeheer af te stemmen op de instandhoudingsdoelstellingen en om door middel van structuurherstel de hydromorfologische ontwikkelingsmogelijkheden te bevorderen.

De provincie stemt het onderhoud van de waterlopen af op de omgeving. Hoe zij dat doet, staat onder andere beschreven in 'Zorg voor water' en 'Wonen langs een waterloop'. Zij houdt rekening met de verschillende context van natuurgebied, landbouwgebied en woongebied. De deputatie heeft echter nooit beslist prioriteit te geven aan de natuurdoelstellingen boven die van andere sectoren. Door deze eenzijdig te beklemtonen in het actieprogramma wordt een vertekend beeld gecreëerd

Overweging

In het bekkenspecifiek deel van het Benedenscheldebekken worden meerdere clusters bekkenbrede acties weergegeven: Uitbouw en optimalisatie saneringsinfrastructuur; Verbetering structuurkwaliteit en natuurlijke waterhuishouding; Sediment en waterbodem efficiënt aanpakken (incl erosie); Overige bekkenbrede acties. Het is hierbij geenszins de bedoeling om de doelstellingen van één bepaalde sector prioriteit te geven boven deze van overige sectoren. Wel is het zo dat het stroomgebiedbeheerplan tot doel heeft de goede toestand te bereiken van de oppervlaktewaterlichamen. De structuurkwaliteit en de natuurlijke waterhuishouding vormen een belangrijk element in het bereiken van de goede toestand van de oppervlaktewaterlichamen. De goede toestand omvat immers niet enkel een chemisch, maar ook een biologisch luik. Voor de bekkenbrede acties geformuleerd onder de cluster 'verbetering structuurkwaliteit en natuurlijke waterhuishouding' wordt telkens de betrokken waterbeheerder als initiatiefnemer weergegeven. Indien de provincie Vlaams-Brabant ook specifieke acties wil formuleren binnen landbouw- en woongebied, konden deze ook via de bekkenstructuren of het openbaar onderzoek ingebracht worden. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt