

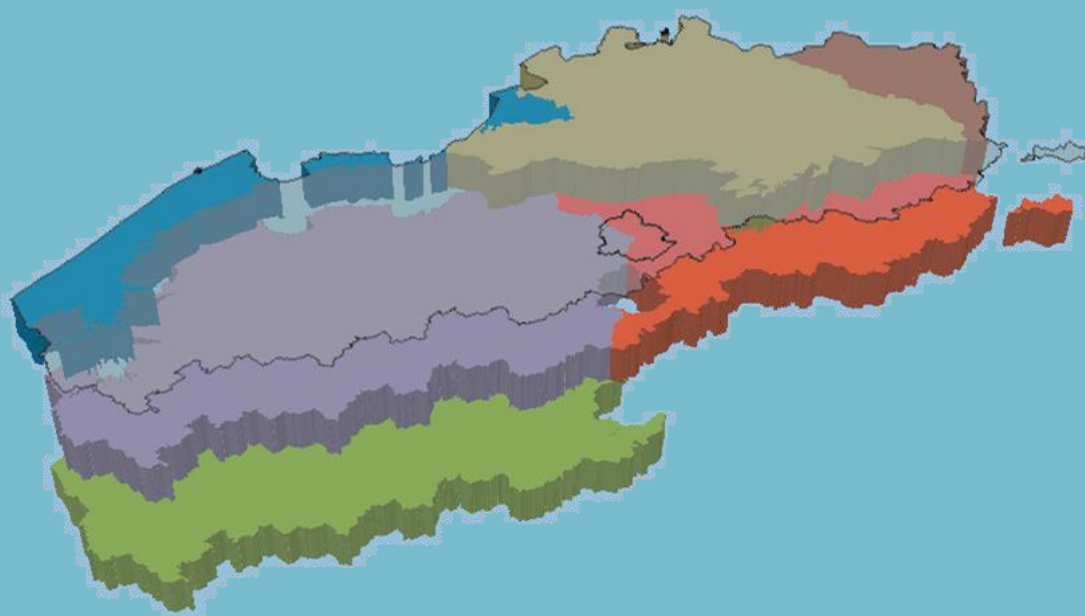
Stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifieke delen



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebiedsdistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebiedsdistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken



Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Grondwatersysteemspecifieke delen bij de Stroom- gebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021

Openbaar onderzoek 9 juli 2014 – 8 januari 2015

Overwegingsdocument

COLOFON

CIW secretariaat

p/a Vlaams Milieumaatschappij, Dr. De Moorstraat 24-26, 9300 Aalst

Tel.: 053 72 65 07

secretariaat_ciw@vmm.be

Inhoud

Inleiding	4
1 Hoe verliep het openbaar onderzoek	5
1.1 Juridisch kader	5
1.2 Voorwerp	6
1.3 Informatieverstrekking	6
2 Wat zijn de opmerkingen en adviezen	10
2.1 Indieners	10
2.2 Bezwaarschriften	10
2.2.1 Advies strategische adviesraden	11
2.2.2 Opmerkingen	12
3 Van ontwerp naar definitief ontwerp BSD	14
3.1 Hoe verliep de verwerking van het openbaar onderzoek	14
3.1.1 Inhoudelijke verwerking	14
3.2 Wat werd er aangepast	15
3.2.1 Technische aanpassingen	15
3.2.2 Aanpassingen actielijsten in het kader van de gewijzigde budgettaire context	15
3.2.3 Aanpassingen ikv afstemming MAP 5	16
4 Waar vindt u de verwerking van uw advies of opmerking terug	17
Bijlage: Fiches	18

Inleiding

Het overwegingsdocument voor de zes grondwatersysteemspecifieke delen bij de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas, is opgesteld naar aanleiding van het openbaar onderzoek van en de adviesronde over de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021.

Het overwegingsdocument bevat het standpunt van de CIW over de tijdens het openbaar onderzoek en adviesronde ingediende opmerkingen en adviezen bij de grondwatersysteemspecifieke delen

Volgende informatie is opgenomen in het overwegingsdocument:

- [Hoofdstuk 1](#) gaat in op de manier waarop het openbaar onderzoek over de stroomgebiedbeheerplannen verliep;
- [Hoofdstuk 2](#) schetst op hoofdlijnen hoeveel en welke adviezen en opmerkingen er werden ingediend;
- [Hoofdstuk 3](#) geeft aan op welke manier het openbaar onderzoek werd verwerkt en wat er in de grondwatersysteemspecifieke delen en de actieprogramma's werd aangepast;
- [Hoofdstuk 4](#) bevat praktische informatie over waar en hoe een bezwaarindiener de verwerking van zijn of haar opmerking kan terugvinden.
- De [bijlage](#) bevat de fiches per deelopmerking met de **overwegingen** - dit zijn de antwoorden bij de ingediende opmerkingen en adviezen - en geeft aan tot welke **aanpassingen** van de grondwatersysteemspecifieke delen bij de stroomgebiedbeheerplannen en/of tot welke **aanbevelingen** de opmerkingen en adviezen geleid hebben.

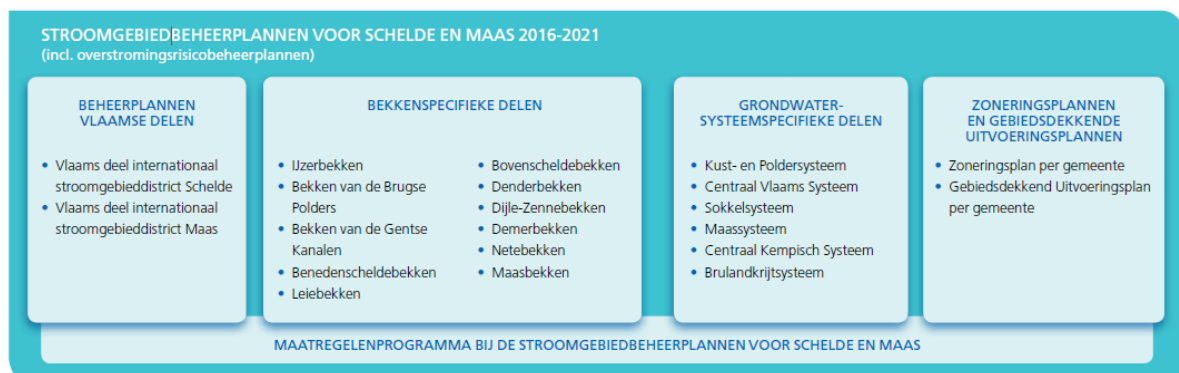
De overwegingsdocumenten bij de andere plandelen van de Stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 kunt u raadplegen via www.integraalwaterbeleid.be.

1 Hoe verliep het openbaar onderzoek

1.1 Juridisch kader

De Europese kaderrichtlijn Water (2000) die ernaar streeft de Europese wateren terug in een goede toestand te brengen, verplicht de lidstaten om de zes jaar stroomgebiedbeheerplannen op te maken per stroomgebiedsdistrict, de Overstromingsrichtlijn (2007) om overstromingsrisicobeheerplannen op te maken met maatregelen die overstromingsrisico's beperken en de bevolking, economische activiteiten, ecosystemen en het cultureel erfgoed beschermen. Beide Europese richtlijnen werden omgezet in het [decreet Integraal Waterbeleid](#). Vlaanderen opteerde er voor om geen afzonderlijke overstromingsrisicobeheerplannen te maken en heeft deze geïntegreerd in de stroomgebiedbeheerplannen. Sinds de wijzigingen van 19 juli 2013 aan het decreet Integraal Waterbeleid worden de stroomgebiedbeheerplannen ook aangevuld met bekkenspecifieke delen en grondwatersysteemspecifieke delen. De bekkenspecifieke delen vervangen de huidige bekkenbeheerplannen en deelbekkenbeheerplannen.

Vlaanderen maakt stroomgebiedbeheerplannen op voor de Vlaamse delen van de internationale stroomgebiedsdistricten van de Schelde en van de Maas. De stroomgebiedbeheerplannen voor de periode 2016-2021 bouwen verder op de eerste generatie stroomgebiedbeheerplannen en de bekkenbeheerplannen en breiden de scope uit naar aspecten van de Overstromingsrichtlijn. De tweede generatie stroomgebiedbeheerplannen (incl. overstromingsrisicobeheerplannen) zijn voorbereid tegen eind 2015. Deze plannen bestaan uit verschillende planonderdelen (zie Figuur 1).



Figuur 1: De verschillende planonderdelen van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021

Overeenkomstig het decreet Integraal Waterbeleid werden de ontwerp stroomgebiedbeheerplannen aan het publiek en voor advies voorgelegd. Tussen 9 juli 2014 en 8 januari 2015 kon elke burger, organisatie of bedrijf de ontwerpen van de plannen inkijken via de website www.volvanwater.be en er op reageren. Er werd ook advies gevraagd aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij en de bekkenstructuren.

Het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021 werd georganiseerd door de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW). De CIW staat o.a. in voor de ambtelijke voorbereiding van de ontwerpen van stroomgebiedbeheerplannen en voor de coördinatie en afstemming tussen de verschillende actoren van het waterbeleid. De CIW is ook de bevoegde autoriteit in Vlaanderen voor de uitvoering van de kaderrichtlijn Water en de Overstro-

mingsrichtlijn. Meer informatie over de CIW en over het integraal waterbeleid leest u via www.integraalwaterbeleid.be.

Na afloop van het openbaar onderzoek onderzocht de CIW de opmerkingen en adviezen op de stroomgebiedbeheerplannen, verwerkte ze onder meer in voorliggend overwegingsdocument en nam ze in aanmerking bij de verdere voorbereiding van de stroomgebiedbeheerplannen.

De Vlaamse Regering stelt de stroomgebiedbeheerplannen voor de Schelde en de Maas ten laatste op 22 december 2015 definitief vast. Van dan af zullen de plannen te raadplegen zijn via www.integraalwaterbeleid.be.

1.2 Voorwerp

Volgende documenten waren het voorwerp van het openbaar onderzoek van de 2^{de} generatie stroomgebiedbeheerplannen.

2 Beheerplannen Vlaamse delen	11 Bekkenspecifieke delen	6 Grondwatersysteem- specifieke delen	308 Zoneringsplannen en Gebiedsdekkende Uitvoeringsplannen
- Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde - Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde – Kaartenatlas - Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Maas - Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Maas – Kaartenatlas - Samenvatting van de Vlaamse delen van de internationale stroomgebieddistricten van de Schelde en van de Maas	- Bekkenspecifiek deel IJzerbekken - Bekkenspecifiek deel bekken van de Brugse Polders - Bekkenspecifiek deel bekken van de Gentse Kanalen - Bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken - Bekkenspecifiek deel Leiebekken - Bekkenspecifiek deel Bovenscheldebekken - Bekkenspecifiek deel Denderbekken - Bekkenspecifiek deel Dijle- en Zennebekken - Bekkenspecifiek deel Demerbekken - Bekkenspecifiek deel Netebekken - Bekkenspecifiek deel Maasbekken - Afbakening overstromingsgebieden – kadasterplannen	- Grondwatersysteemspecifiek deel Kust- en Poldersysteem - Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Vlaams systeem - Grondwatersysteemspecifiek deel Sokkelsysteem - Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Kempisch systeem - Grondwatersysteemspecifiek deel Brulandkrijtsysteem - Grondwatersysteemspecifiek deel Maassysteem	- Zoneringsplan per gemeente - Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan per gemeente
1 Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - bijlage niet-technische samenvatting plan-MER - Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - bijlage plan-MER - Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas - Goedkeuringsverslag plan-MER - Overzicht van de actiefiches			

1.3 Informatieverstrekking

Campagne vol van water

Het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021 verliep volledig digitaal via de website www.volvanwater.be. De ontwerpen van de stroomgebiedbeheerplannen en bijhorende de grondwatersysteemspecifieke delen waren er te consulteren en men kon er meer **informatie** vinden over de plannen en over de mogelijkheden om erop te reageren.



Alle plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen waren op www.volvanwater.be raadpleegbaar evenals de **achtergrondinformatie** bij de plannen.

Er werd ook informatie aangeboden via **2 geoloketten**. Via het geoloket “stroomgebiedbeheerplannen” kon men naar de verschillende oppervlaktewaterlichamen navigeren waar specifieke informatie kon worden opgevraagd en werden de geplande acties gevisualiseerd. Via het geoloket “zonering” vond men (alle informatie over) de zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Ook informatie over inspraakvergaderingen die tijdens het openbaar onderzoek op verschillende plaatsen in Vlaanderen georganiseerd werden, was te vinden op www.volvanwater.be.

Digitaal inspraakformulier

Via een digitaal inspraakformulier kon men op de website www.volvanwater.be op een eenvoudige manier een reactie indienen.

Opmerkingen konden ook schriftelijk ingediend worden bij het college van burgemeester en schepenen of rechtstreeks bij de CIW.

Bekendmaking

Het openbaar onderzoek werd bekendgemaakt via aankondigingen in de pers, de gemeentelijke informatiebladen, diverse websites en nieuwsbrieven enz. In de informatiezuilen van bibliotheken en openbare gebouwen was de wegwijsfolder over het openbaar onderzoek beschikbaar.

De colleges van burgemeesters en schepenen werden aangeschreven met informatie over de verplichtingen van de gemeente bij de terinzagelegging en met de vraag om het openbaar onderzoek bij de inwoners bekend te maken. De adviesraden werden aangeschreven in functie van de adviesvraag. Ook de aangrenzende regio's en gewesten werden op de hoogte gebracht van het openbaar onderzoek.

Stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016 - 2021 in openbaar onderzoek

9 juli 2014 - 8 januari 2015



Waterbeleid maken we samen



CIW Nieuwsbrief
Nieuwsdft, 9 juli 2014

Start openbaar onderzoek stroomgebiedbeheerplannen

Vandaag start het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021. De plannen stellen maatregelen en acties voor om de toestand van de waterlopen en het grondwater te verbeteren en om ons beter te beschermen tegen overstromingen. Tot 8 januari 2015 kan elke burger, organisatie of bedrijf de ontwerpen van de plannen raadplegen en er op reageren via de website www.volvanwater.be.

De stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas bestaan uit verschillende delen. Naast de beheerplannen voor de Vlaamse delen van de stroomgebiedsdelen van Schelde en Maas, zijn er ook bekken-specifieke delen voor de 11 bekken en grondwatersysteem-specifieke delen voor de 6 grondwatersystemen. Ook de zoneringsplannen en de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen, die per gemeente vastleggen hoe en wanneer het afvalwater van alle huizen in Vlaanderen gezuiverd moet worden, zijn in de plannen opgenomen.

Op www.volvanwater.be vindt u deze documenten. Via een zoekmodule kunt u er ook de plandelen en acties selecteren die voor uw gemeente, bekken of grondwatersysteem relevant zijn. Via geolokaties kunt u er te weten welke acties in uw buurt gepland zijn of hoe en wanneer het afvalwater in uw straat gezuiverd moet worden. Reageren kan via de digitale inspraakformulier.

Er wordt ook advies gevraagd aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij en de bekenstructuren.

Om het openbaar onderzoek bij het publiek bekend te maken werd een [webtoespraak](#) gepubliceerd. Meer achtergrondinformatie over integraal waterbeleid, lees u in onze nieuwe publicatie: [Integraal waterbeleid in Vlaanderen, samen voor een duurzaamheid waterbeleid](#)

Milieu

Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021

Openbaar onderzoek
tot 8 januari 2015

Op 9 juli start het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021. Gedurende zes maanden kan iedereen de plannen raadplegen op de website www.volvanwater.be en opmerkingen geven via een digitaal inspraakformulier.

Waarom zijn de plannen belangrijk?
U krijgt per gemeente of per bekken een overzicht van de acties. Dit plan bepaalt wat Vlaanderen zal doen:

- om de toestand van de waterlopen en het grondwater te verbeteren;
- om ons beter te beschermen tegen overstromingen en wateroverlast;
- om te bepalen hoe en wanneer het afvalwater van alle huizen in Vlaanderen gezuiverd wordt in de zoneringsplannen en de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Waar vindt u de informatie?
Op www.volvanwater.be vindt u een overzicht van de plandelen en acties voor uw stad.

U kunt voor 'doelen en acties' en gaat naar de webtoespraak. Hier kan u kiezen tussen een overzicht per gemeente, per bekken (Denderbeken en Benedenscheldebekken) of per grondwatersysteem.

Hoe kunt u reageren?
Onder de webtoespraak vindt u een digitaal inspraakformulier. U kunt uw opmerkingen, bezwaren en aanbevelingen bij voorkeur daar formuleren. U kunt ook uw opmerkingen schriftelijk bezorgen aan het college van burgemeester en schepenen, tegen ontvangstbewijs bij de dienst wegen en waterlopen in het Administratief Centrum (laet topografie), Franz Courtensstraat 11, 052-25 11 33.

Alle opmerkingen en adviezen worden onderzocht en kunnen tot een aanpassing van het plan leiden. De Vlaamse regering zal de stroomgebiedbeheerplannen eind 2015 definitief vaststellen. Meer info: www.ciwvlaanderen.be. De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (www.ciw.be) nodigt u uit om deel te nemen aan dit openbaar onderzoek.



Een propere buurt, dat is pas genieten!

Zwerfvuil zorgt recht voor ergernis. Het is voor niemand fijn om rond te wandelen in een straat vol vuilnis of te pikken tussen bergjes afval. Bovendien trekt zwerfvuil ongewenste dieren aan en kan het een grote impact hebben op het milieu. Denk maar aan het zeur uit een batterij of de schadelijke stoffen die in plastic verwerkt worden. De natuur weet ook geen raad met dat afval. Wil u er bij dat een ingeprentespek pas na 2 jaar vergaat of dat een kauwgom maar liefst 20 jaar nodig heeft?

Nochts is de oplossing eenvoudig. Geen blikje of papierje achterlaten, geen sigarettenpeuk weggoien? Zo maken we samen werk van een propere buurt.

Hebt u op een bepaald moment toch afval dat u niet mee naar huis kan nemen? Dan zijn er de publieke afvalbakken in straten en parken. Door afval in deze afvalbakken te deponeren houdt u de buurt niet alleen proper, maar ook gezond en aangenaam voor iedereen. Bovendien is het goed voor uw eigen portemonnee, want wie afval laat rondliggen riskert hiervoor een GAB-boete.

En u kunt nog een extra steentje bijdragen. Organiseer samen met buren, vrienden, familie of vereniging een zwerfvuulactie! Hiervoor kunt u rekenen op de hulp van de stad. Handdoeken, flesjes en afvalzakken stellen we graag ter beschikking. Onze uitvoeringsdiensten kennen het ingesamelde zwerfvuil ophalen. Zo maken we van Dendermonde samen een propere en aangename stad! Want, afval hoort in de vuilbak!

Meer info: www.indevuulbak.be
Meer info over het organiseren van een zwerfvuulactie: duurzaamheid@dendermonde.be



Overlegmomenten met adviesraden

Op **28 mei 2014** organiseerde de CIW een **toelichting** over de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 voor de leden van de Minaraad, de SERV en de SALV. De adviesraden werden er geïnformeerd over de stroomgebiedbeheerplannen: de opbouw en focus van de verschillende plandelen, de integratie van de overstromingsrisicobeheerplannen, de scenario-analyses en disproportionaliteitsanalyse en praktische aspecten van het openbaar onderzoek.

Naar aanleiding van de adviesvraag ikv het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen werd op vraag van de Minaraad op **23 oktober 2014** een **hoorzitting** georganiseerd. De bespreking had in grote lijnen betrekking op de gegevens mbt toestandsbeoordeling en

de druk en impactanalyse, de resultaten in de speerpuntgebieden 2009-2015, de impact van specifiek verontreinigende stoffen op het bereiken van de goede toestand, de hydromorfologische toestand van sterk veranderde waterlichamen, de grondwatersysteemspecifieke delen, het maatregelenprogramma en de financiële aspecten van de plannen.

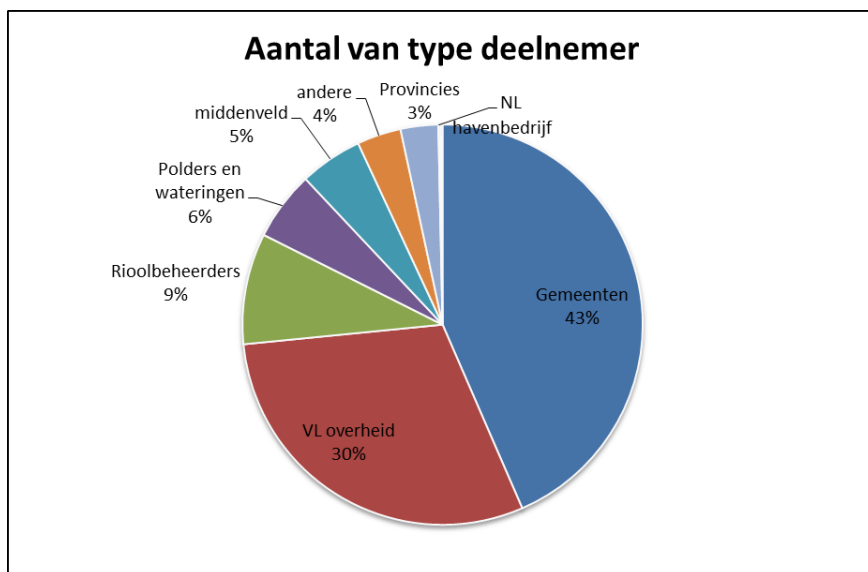
Op bekkenniveau waren de 11 bekkenraden (actief) betrokken bij de opmaak van de bekkenspecifieke delen.

Informatievergaderingen

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (CIW) en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) organiseerden eind september en begin oktober 2014 vijf informatiedagen over de ontwerpen van de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas. De CIW gaf er samen met de bekkensecretariaten en de VMM duiding bij de verschillende plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen. De toelichtingen over de algemene aspecten van de stroomgebiedbeheerplannen, de bekkenspecifieke delen en de grondwatersysteemspecifieke delen richtten zich naar de leden van de bekkenstructuren en iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de stroomgebiedbeheerplannen, de toelichtingen over de herziene zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen waren vooral bedoeld voor de gemeenten en rioolbeheerders.



Op de informatiedagen werden 591 deelnemers verwelkomd.



Figuur 2: Verdeling van type deelnemers aan de informatiedagen

2 Wat zijn de opmerkingen en adviezen

2.1 Indieners

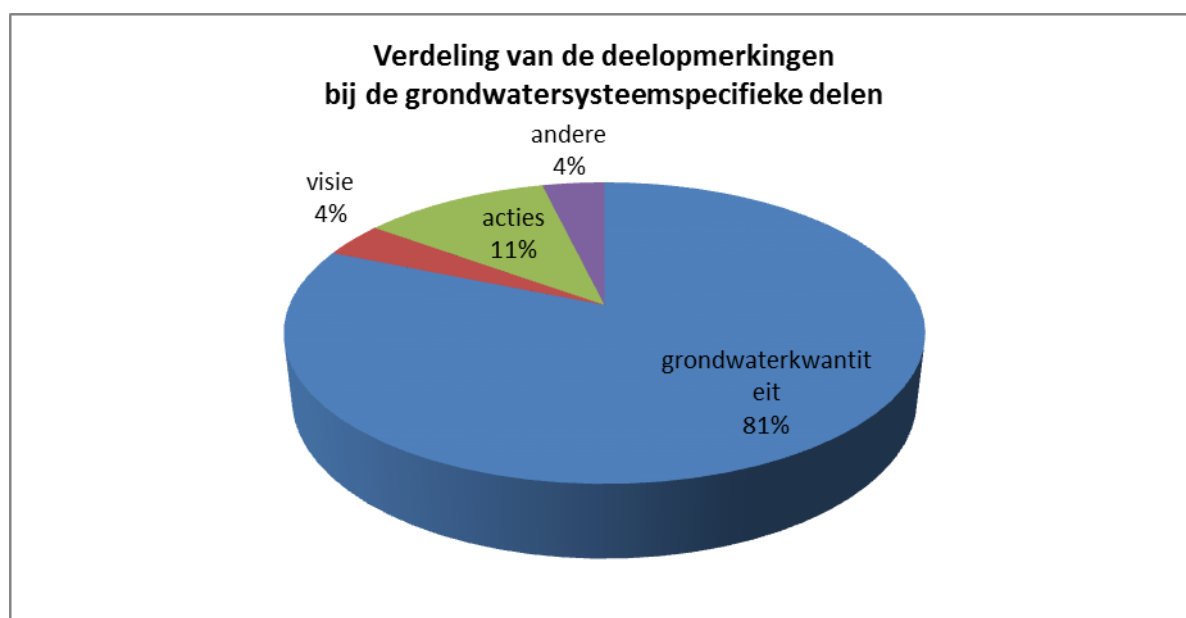
Zeven instanties (overheden, belangenorganisaties voor industrie of landbouw en bedrijven) en één particulier hebben opmerkingen of een advies ingediend bij de zes grondwatersysteem-specifieke delen (Kust- en Poldersysteem, Centraal Vlaams Systeem, Sokkelsysteem, Centraal Kempisch Systeem, Brulandkrijtsysteem en Maassysteem).

De strategische adviesraden Minaraad, SERV en SALV brachten een gezamenlijk advies uit bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas. De adviesraden beperkten zich in hun advies tot de 'beheerplannen Vlaamse delen' en het 'maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas', maar refereerden af en toe naar de grondwatersysteem-specifieke delen.

2.2 Bezwaarschriften

Een *opmerking* wordt via een bezwaar(schrift) door burgers, gemeentebesturen, administraties... via de gemeente of rechtstreeks bij de CIW ingediend. Een *advies* is een (consensus)tekst of commentaar die door een adviesraad is ingediend.

De ontvangen opmerkingen en adviezen bestaan soms uit meerdere deelopmerkingen of deeladviezen. In functie van de verwerking zijn de opmerkingen en adviezen bij de grondwatersysteem-specifieke delen opgedeeld in **een 80-tal deelopmerkingen**.



Figuur 3: Verdeling deelopmerkingen bij de grondwatersysteem-specifieke delen

2.2.1 Advies strategische adviesraden

De strategische adviesraden Minaraad, SERV en SALV formuleerden in hun gezamenlijk advies ook aanbevelingen bij het grondwaterbeleid dat is uitgetekend in de grondwatersysteemspecifieke delen. Het advies van de strategische adviesraden wordt behandeld in de overwegingsdocumenten bij de 'beheerplannen Vlaamse delen' en het 'maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas'.

De aanbevelingen van de adviesraden bij de actieprogramma's voor de grondwaterlichamen in een ontoereikende toestand en bij de herstelprogramma's voor grondwater worden hierna kort aangehaald, aangezien ze ook van belang zijn voor de grondwatersysteemspecifieke delen.

Mbt het maatregelenprogramma voor grondwaterlichamen in een ontoereikende toestand vragen de Raden:

- een betere inzet van de kosten-efficiëntie-beoordelingen van de maatregelenpakketten in het bijzonder binnen het scenario "regulier" om een hoger doelbereik binnen de planperiode mogelijk te maken;
- maatregelen inzake bemesting (in het bijzonder fosfor-maatregelen) bij voorkeur op te nemen in het MAP (mestactieplan);
- bijzondere aandacht voor diffuse verontreiniging;
- de goedgekeurde instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten te integreren in het regulier scenario;
- een gebiedsgerichte en kostenefficiëntie inzet van maatregelen;
- de financiële onderbouwing van het maatregelenprogramma verder uit te werken;
- werk te maken van een langetermijnfinanciering voor het waterbeleid en een maatschappelijk debat hier rond te voeren in een vroeg stadium.

Mbt de herstelprogramma's grondwater:

- onderschrijven de Raden de beleidskeuzes aangaande het onttrekken van grondwater en in het bijzonder de afbouw van de winning van grondwater om de onttrekking in evenwicht te brengen met de draagkracht van bepaalde grondwaterlagen en zo de grondwaterlichamen in een goede kwantitatieve toestand te krijgen;
- doen de Raden aanbevelingen m.b.t. de onderbouwing van de herstelprogramma's (gebruik van meest recente data, verschillen tussen vergunde debieten en effectieve onttrekkingen in rekening brengen, ...);
- vragen de Raden aandacht voor voldoende flankerende maatregelen om de economische leefbaarheid voor de betrokken gebruikers te vrijwaren;
- vragen de Raden om de betrokken sectoren voldoende te betrekken bij de praktische uitwerking van de herstelprogramma's;
- benadrukken de raden dat de beoogde afbouw van winningen uit bepaalde grondwaterlagen voldoende voorspelbaar moet zijn;
- wordt gevraagd om bij de vergunningverlening op bedrijfsniveau rekening te houden met de nood aan hoogwaardig water, de reeds gedane inspanningen om het waterverbruik terug te schroeven en de mogelijkheid om over te schakelen op alternatieve waterbronnen.

2.2.2 Opmerkingen

Opmerkingen die vaak terugkwamen bij de indieners in de categorie “overheden” en andere adviesraden:

Grondwatersysteemspecifieke delen

- benadrukking van het belang van het verbeteren van de infiltratiemogelijkheden in de voedingsgebieden en algemeen het nastreven van een meer integrale aanpak van waterkwantiteitsproblemen van het oppervlaktewater en het grondwater.

Actieprogramma's

- ondersteuning van de noodzaak tot uitvoering van bepaalde gebiedspecifieke en generieke acties;
- koppeling van gebruiksverbod van persistente pesticiden en afbraakproducten (handhaving) aan een eventueel verkoopverbod en inzetten op ontwikkeling en ervaringsuitwisseling omtrent alternatieve methoden van onkruid/pestbestrijding;
- benadrukking van de noodzaak tot overleg met de landbouwsector en bevoegde administraties bij de uitwerking van de actie m.b.t. het afbakenen van kwetsbare zones grondwater voor verontreiniging met pesticiden en bijhorende metabolieten.

Opmerkingen die vaak terugkwamen bij de indieners in de categorie “belangenorganisaties”:

Grondwatersysteemspecifieke delen:

- het gebruik van recent cijfermateriaal en vooral effectief onttrokken volumes in plaats van vergunde debieten – inspanningen doen om de vergunningendatabank meer up-to-date te houden (correctere inschatting van de effectieve druk alsook vereiste inspanningen i.k.v. afbouwscenario's);
- de vraag om bij de uitwerking van de herstelprogramma's rekening te houden met reeds gedane en/of beoogde inspanningen en vroegere afspraken;
- het voorstel om te voorzien in langere vergunningstermijnen indien voldaan wordt aan alle voorwaarden (conform herstelprogramma's);
- benadrukking van het primordiaal belang van het aanpakken van illegale grondwaterwinningen;
- de noodzaak van flankerend beleid (verderzetten of alternatief grijswaterbesluit) ter ondersteuning van bedrijven die moeten afbouwen als gevolg van herstelprogramma's; steunmaatregelen en premies (o.a. ecologiepremie) voor de omschakeling naar alternatieve waterbronnen of het implementeren van waterbesparende maatregelen;
- het concretiseren van de prioritering van sectoren en toepassingen i.k.v. de herstelprogramma's, alsook duidelijke informatieverstrekking naar de betrokkenen toe (bv. ook over het al dan niet behouden van een winning en de mogelijkheden tot het krijgen van een instandhoudingsdebit / nooddebit);
- de vraag naar meer nuancering bij de beoordeling van de chemische toestand (duidelijkheid rond de mate van overschrijding), gelet op het one-out-all-out-principe dat de kaderrichtlijn Water hanteert.

Actieprogramma's:

- omtrent de actie “Bepalen van het streefbeeld 2027 voor grondwaterlichamen in ontoereikende toestand”: benadrukking dat het hier om een maatschappelijk gedragen visie moet gaan;
- de aanbeveling omtrent de actie “In kaart brengen zoetwaterreserves” om de kwaliteit van het beschikbare water ook mee op te nemen;

- verduidelijking van de begrippen “regionale depressietrechter” en “waakgebied”;
- benadrukking van de wetenschappelijke onderbouwing en het voorafgaand onderzoek, alsook de noodzaak tot overleg met de landbouwsector en bevoegde administraties bij de uitwerking van de actie m.b.t. het afbakenen van kwetsbare zones grondwater voor verontreiniging met pesticiden en bijhorende metabolieten;
- de opmerking dat het beleid m.b.t. nutriënten vanuit de landbouw wordt geregeld via het MAP en enkel deze maatregelen integraal dienen meegenomen te worden;
- aangaande actie 4A_C_007 (brongerichte maatregelen m.b.t. nitraat): benadrukking van het feit dat het essentieel is dat er pas maatregelen worden genomen wanneer de precieze oorzaken van de stijgende nitraatconcentraties gekend zijn. Bovendien wordt er ook gevraagd om een stimulerend beleid uit te werken in overleg met de sector (compenseren van inkomensverlies, ...).

Opmerkingen bij de indieners in de categorie “particulieren” betrof één particulier die bij het grondwatersysteemspecifieke deel van het Centraal Kempisch Systeem de problematiek van de Kaartse beek, de ruimte voor (grond)water (incl. een gezond leefmilieu) en slibruiming aankaartte.

3 Van ontwerp naar definitief ontwerp BSD

3.1 Hoe verliep de verwerking van het openbaar onderzoek

De verwerking van het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 verliep binnen de structuren van de CIW en binnen de bekkenoverlegstructuren. De verwerking verliep volledig digitaal in een daartoe specifiek ontworpen beheertool.

3.1.1 Inhoudelijke verwerking

Voor iedere **deelopmerking** is een overweging opgesteld en is aangegeven of de deelopmerking al dan niet leidt tot een aanpassing van het grondwatersysteemspecifieke deel en/of andere plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen. In geval een plandeel gewijzigd wordt, is een voorstel tot wijziging geformuleerd. Indien relevant is ook een aanbeveling opgenomen.

Voor iedere deelopmerking is een “fiche” (zie Schema 1) beschikbaar waarin alle informatie van de verwerking van het openbaar onderzoek is opgenomen.

Code van de indiener : (= code digitaal inspraakformulier)
Ingediende reactie
= ingediende deelopmerking of -advies
Overweging
= het antwoord bij de deelopmerking of -advies
Voorstel tot aanpassing
= indien een wijziging wordt doorgevoerd naar aanleiding van de reactie, wordt de tekstwijziging weergegeven
Aanbeveling(en)
= indien een aanbeveling wordt geformuleerd naar aanleiding van de reactie is de aanbeveling vermeld

Schema 1: inhoud “fiche” met verwerking deelopmerking

3.2 Wat werd er aangepast

3.2.1 Technische aanpassingen

Als gevolg van de review van de teksten en n.a.v. een aantal opmerkingen uit het openbaar onderzoek werden in de verschillende grondwatersysteemspecifieke delen een aantal tekstcorrecties en verduidelijkingen doorgevoerd. Ook de tabellen van prioritaire gebieden bronbescherming werden geüpdatet en correcties werden aangebracht in de tabel “Beschermingszones en waterwingebiedengrondwater i.k.v. drinkwaterproductie” in het hoofdstuk “Beschermd gebieden”.

De term “kwantiteitsnormen” werd vervangen door het correctere “kwantitatieve beoordelingscriteria” en het in het achtergronddocument “Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van grondwaterlichamen” vermelde 8e criterium voor de beoordeling van de kwantitatieve toestand, werd mee opgenomen.

Ook de term “aandachtsgebied” i.k.v. de herstelprogramma’s, werd aangepast tot “waakgebied” om verwarring met de aandachtsgebieden voor oppervlaktewater te vermijden.

3.2.2 Aanpassingen actielijsten in het kader van de gewijzigde budgettaire context

Herzien ontwerprijst acties

Voor het herzien van de ontwerprijst van de acties binnen de maatregelengroepen m.b.t. grondwater (groepen 4A, 5A en 7A) werd rekening gehouden met :

- de meest actuele monitoringresultaten, de bijhorende toestandsbeoordeling en de nog te realiseren verbetering;
- de hiertoe in het maatregelenprogramma gedefinieerde acties en maatregelen en de hiermee verbonden meervraag;
- de ingeschatte meeropbrengst van de grondwaterheffing door verstrengde handhaving (aankoop van illegale winningen en van meerpompers).

Dit heeft geleid tot een gedeeltelijke herprioritering waarbij een beperkt aantal niet-prioritaire acties werd doorgeschoven naar de volgende planperiode.

Keuze scenario en bijsturing maatregelenprogramma

Op basis van de reacties uit het openbaar onderzoek over de stroomgebiedbeheerplannen, de resultaten van de disproportionaliteitsanalyse en rekening houdend met de budgettaire context werd voor de definitieve stroomgebiedbeheerplannen gekozen voor een scenario ‘speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en klasse I-acties voor grondwater’ (SPG+AG). Voor wat de grondwatersysteemspecifieke acties betreft, omvat dit scenario alle resterende klasse I-acties.

Voor grondwater komt dit scenario dus neer op alle financieel gewaarborgde besliste en bijkomende acties en alle overige klasse I-acties van de groepen 4A, 5A en 7A.

Dit scenario werd op een aantal punten aangepast t.o.v. het scenario SPG+AG dat in openbaar onderzoek ging, o.a. om rekening te houden met de reacties uit het openbaar onderzoek en om de budgettaire meerkost verder te drukken, m.n. worden voor grondwater de generieke acties die een budgettaire meerkost met zich meebrengen die niet gedekt kan worden door de meeropbrengsten van de grondwaterheffing, verschoven naar de volgende planperiode;

Verder werden de acties m.b.t. nutriënten vanuit de landbouw in overeenstemming gebracht met het intussen goedgekeurde MAP 5 (zie ook verder);

Bovenstaande heeft voornamelijk tot verschillende aanpassingen en actualisaties in het Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas en in het hoofdstuk “Actieprogramma” van de verschillende grondwatersysteemspecifieke delen geleid.

3.2.3 Aanpassingen in het kader van afstemming MAP 5

De acties uit het recente 5^{de} Mestactieplan (MAP5), gericht op het beperken van de verontreiniging van oppervlaktewater en grondwater met nutriënten, vormen onderdeel van het Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas om overlappende planning en regelgeving te vermijden. MAP5 bouwt verder op de krijtlijnen die in MAP 3 en MAP 4 uitgetekend zijn: bemestingsnormen, uitrijperiodes en de reductie van fosfor in veevoeder.

De aanpassing van de stikstofbemestingsnormen omvat de verplichte overgang naar van totale bemestingsnormen naar het systeem gebaseerd op werkzame stikstof. De bemestingsnormen fosfor worden afhankelijk gemaakt van de bodemanalyses op het perceel. In sommige gevallen betekent dit een verstrenging van de norm, in andere gevallen een versoepeling.

MAP5 voegt specifiek een doorgedreven gebiedsgerichte en bedrijfsmatige aanpak toe, gericht op het behalen van de vooropgestelde MAP4-waterkwaliteitsdoelstellingen voor oppervlakte- en grondwater. Op basis van enerzijds de resultaten van de meetnetten grondwater en oppervlaktewater, vertaald in “focusgebieden”, en anderzijds de nitraatresidumetingen, zullen “focusbedrijven” aangeduid worden. Deze focusbedrijven krijgen op hun areaal bijkomende maatregelen opgelegd, zowel inzake mestgebruik als inzake opvolging en controle.

In kader van de gebiedsgerichte en bedrijfsmatige aanpak zal de controle van het nutriëntenmanagement door land- en tuinbouwers evolueren van eerder administratieve controles naar meer terreingerichte controles.

Tijdens de looptijd van MAP5 wordt ook de verdere afstemming van bepaalde processen ter implementatie in Vlaanderen van de Nitraatrichtlijn en de kaderrichtlijn Water uitgewerkt, ter voorbereiding van MAP6. Dit betreft in het bijzonder de “GAP analyse” en de uitbouw van het modelleringsinstrumentarium. Tegelijkertijd wordt ook het algemeen onderbouwend onderzoek verdergezet; waaronder ook de werking van het onderzoeksplatform duurzame bemesting.

Bovenstaande heeft voornamelijk tot verschillende aanpassingen en actualisaties in het Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas geleid.

4 Waar vindt u de verwerking van uw advies of opmerking terug

Er werden bezwaarschriften ontvangen van adviesraden, gemeentebesturen, administraties, belangenorganisaties, burgers, ... Alle ingediende bezwaarschriften kregen bij de verwerking van het openbaar onderzoek een code toegekend.

Indien u via het digitaal inspraakformulier op de website www.volvanwater.be een reactie indiende, kan u de verwerking van uw advies of opmerking terugvinden aan de hand van de code die u heeft ontvangen bij het indienen van het bezwaarschrift. Indien u deze code niet meer heeft, kan u ze opvragen bij het [CIW-secretariaat](#) (053 - 72 65 07).

Indien u uw bezwaarschrift schriftelijk heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen of rechtstreeks bij de CIW, kan u contact opnemen met het [CIW-secretariaat](#) (053 - 72 65 07) die u de code zal bezorgen waarmee uw bezwaarschrift werd behandeld.

De verwerking van het openbaar onderzoek van de stroomgebiedbeheerplannen is opgenomen in verschillende overwegingsdocumenten. Via dit [overzicht](#) kan u opzoeken in welk(e) overwegingsdocument(en) uw bezwaarschrift werd behandeld.

Bijlage: Fiches

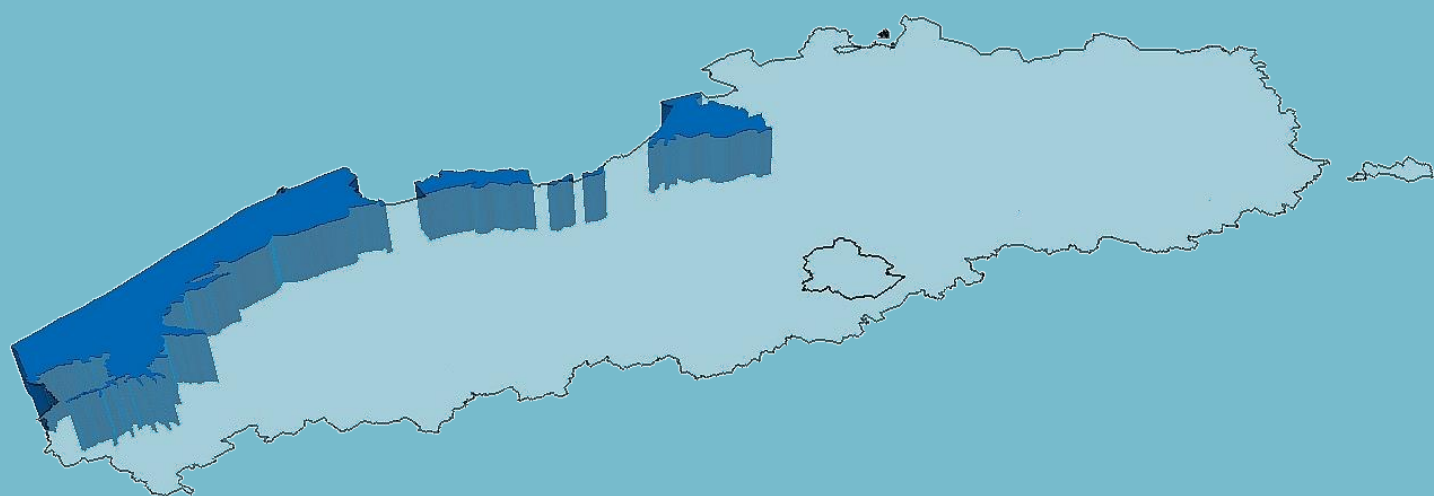
Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifiek deel Kust- en Poldersysteem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken



Grondwatersysteem- specifieke delen

- **Kust- en Poldersysteem**
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Kust- en Poldersysteem

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8410 1.1 5A_A_004, 7A_D_007 Acties 5A_A_004 en 7A_D_007 beschrijven een “streefbeeld 2027” van de grondwaterlichamen. Noch in de tekst (regel 2722), noch in de fiche horende bij de acties wordt een wetenschappelijke onderbouwing gegeven van de ontoereikende toestand van deze grondwaterlichamen te staven. Er wordt enkel vermeld dat deze “at risk” zijn. Wat hiermee precies wordt bedoeld, is onduidelijk. Tegelijk wordt ook niet wetenschappelijk onderbouwd hoe groot “een goede kwantitatieve toestand” is. Met dergelijke gegevens kan er geen beleid worden gevoerd. De Regioraad vraagt dan ook om deze acties te schrappen.	
Overweging	
In het achtergronddocument "Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van de grondwaterlichamen" wordt uitgelegd hoe de evaluatie van de toestand van een grondwaterlichaam gebeurt en wat dus de goede / ontoereikende toestand is. Er wordt ook uitgelegd hoe de trendanalyse en beoordeling gedaan is om "een voorspelling" van de toestand in 2021 te maken. In de GSD worden deze methoden toegepast en besproken. Om te kunnen bepalen welke maatregelen er nog zullen moeten genomen worden om te komen tot een goede toestand, alsook welke toestand realistisch kan worden bereikt na de derde plancyclus 2022-2027, zal tijdens de tweede plancyclus 2016-2021 een wetenschappelijk onderbouwd streefbeeld per grondwaterlichaam (waarvan wordt verwacht dat de goede toestand in 2021 nog niet zal behaald zijn) worden opgesteld. Deze actie is zowel op niveau van kwantiteit als kwaliteit van groot belang en kan dus zeker niet worden geschrapt.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8430 1.2 5A_B_002, 5A_B_003 Acties 5A_B_002 en 5A_B_003 beschrijven de uitvoering “van het algemene vergunningenbeleid zoals vastgelegd in de grondwatersysteemspecifieke delen van het stroomgebiedsbeheerplan”. De Regioraad vraagt dat bij de vergunningverlening op bedrijfsniveau rekening gehouden wordt met de nood aan hoogwaardig water (wij verwijzen hier o.a. naar de voorwaarden opgenomen in bepaalde lastenboeken), de reeds gedane inspanningen om het waterverbruik terug te schroeven en de mogelijkheid om over te schakelen op alternatieve waterbronnen. Verschillende sectoren hebben nood aan hoogwaardig grondwater op het bedrijf. de Regioraad kan dus niet akkoord gaan met een beleid dat niet gebaseerd is op wetenschappelijke basis of verouderde gegevens. Zo moet een wetenschappelijke motivering worden opgebouwd voor modellen gebaseerd zijn op (verouderde) vergunde debieten, die duidelijk afwijkend is van het werkelijk verbruikt debiet. Het claimen van een toekomstig probleem aan de hand van vergunde debieten (die jaarlijks niet worden opgepompt), kan volgens de Regioraad dan ook geen aanleiding geven tot het aanpassen van het algemene vergunningenbeleid.	

Overweging

"Algemene vergunningenbeleid" is het generiek toegepaste beleid, dat wordt aangevuld met het "regio- en grondwaterlichaamspecifiek vergunningenbeleid conform de herstelprogramma's" voor de lichamen in ontoereikende kwantitatieve toestand. Bij beide is het wel zo dat op niveau van advisering van de vergunningsaanvraag voor grondwaterwinning de locatie- en bedrijfspecifieke situatie in rekening wordt gebracht, alsook de mogelijkheid tot invoeren van alternatieven (zowel financieel als in de tijd).

De uitspraak omtrent "(verouderde) vergunde debieten, die duidelijk afwijkend zijn van de werkelijk verbruikte debieten", is niet gestaafd met cijfers; Wat de aquifers betreft die zich reeds geruime tijd in een ontoereikende toestand bevinden (Landenaan, Sokkel en Krijt in het westelijke deel van Vlaanderen), is het alvast zo dat slechts nog volumes voor grondwaterwinning gunstig geadviseerd worden die in overeenstemming zijn met de behoefte (zowel naar kwantiteit als vereiste kwaliteit van de toepassing toe). Het beleid dat moet leiden tot een goede toestand zal bij uitvoering steeds afgetoetst moeten worden aan de werkelijke situatie op het moment.

Om beleidsmaatregelen ter bescherming van het grondwater te nemen wordt voornamelijk rekening gehouden met de vergunde debieten. Dit is immers het maximale debiet grondwater dat mag gewonnen worden en wordt aanzien als "worst case scenario". Omdat het vergunde debiet dus in principe mogelijk kan gewonnen worden, en dus een maximaal negatief effect kan veroorzaken, wordt vanuit het voorzorgsprincipe bij beleidsonderbouwing hiermee rekening gehouden. Bovendien is het ook zo dat grondwatervergunningen zo maximaal als mogelijk afgestemd worden op het werkelijk opgepompte debiet. Dit is evenwel niet altijd mogelijk omdat in sommige sectoren grote schommelingen van het grondwatergebruik realiteit zijn omwille van klimatologische, economische of sociale factoren (bijvoorbeeld bij beregeningen, drinkwaterproductie). M.a.w. de effectief onttrokken debieten variëren jaar na jaar en kunnen aldus moeilijk gebruikt worden om een beleid op te baseren.

Bij adviesverlening omtrent grondwatervergunningen worden ook steeds de bedrijfs- en locatiespecificaties mee in rekening gebracht en worden inspanningen niet alleen begroot o.b.v. vergunde debieten, maar vooral ook gelinkt aan de op metingen gebaseerde kwantitatieve en chemische situatie (zoals debiets- en peilmetingen, kwaliteitsanalyses).

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ

Ingediende reacties

Id: 8431

Daarnaast is het ook van belang dat een betrokken bedrijf voldoende tijd krijgt om op het bedrijf het watergebruik (vrijwillig) aan te passen, over te schakelen op alternatieve waterbronnen en het grondwatergebruik af te bouwen. Gezien hiermee niet alleen technische maatregelen, maar ook veelal financiële investeringen gepaard gaan is een overgangstermijn van enkele jaren zeker geen luxe. Daarbij is het ook van belang dat de vergunning voor een voldoende lange periode verleend wordt, waardoor er voldoende rechtszekerheid ontstaat om de gedane investeringen te laten renderen.

Overweging
Betreffende "het krijgen van voldoende tijd om over te schakelen": hier kan een wateraudit met een concreet implementatieplan aanduiden wat een realistische periode en bovendien ook het financieel plaatje is om te komen tot een bepaalde nieuwe situatie. Indien dergelijk concreet uitgewerkt plan met een engagement van het bedrijf erbij, voorgelegd wordt tijdens een (her)vergunningsaanvraag, zal er wat de grondwaterwinning betreft, zeker een aangepast advies (naar afbouw en termijn toe) worden gegeven.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8432 De Regioraad bemerkt dat de grondwatervergunning (en de daaraan gekoppelde wateraudit) slechts één van de mogelijke instrumenten is om de doelstellingen te bereiken. Er moet ook nagegaan worden welke stimulerende maatregelen zoals een vrijwillige audit en ondersteunende maatregelen (zoals een aanpassing van het grijswaterbesluit na de hierboven gevraagde evaluatie) mogelijk zijn. Dit dient toegevoegd te worden in de tekst.
Overweging
Deze punten worden meegenomen in de Visie, punt 2. "Specifieke aandachtspunten bij het beheersen van de watervraag".
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8433 Tot slot is het voor de Regioraad ook belangrijk dat hier een consequent beleid wordt gevoerd. Zo zou het niet getuigen van behoorlijk bestuur wanneer in bepaalde grondwaterlagen grondwatervergunningen voor land- en tuinbouwbedrijven sterk worden ingekrompen, waardoor ze moeten overschakelen op duur leidingwater, opgepompt door de drinkwatermaatschappij uit diezelfde grondwaterlaag.

Overweging
Zie ook deop_id 3028; Terechte opmerking; De CIW kan echter verzekeren dat wat West-Vlaanderen betreft, er geen drinkwatermaatschappij is die gebruik maakt van grondwater uit het Landeniaan Aquifersysteem noch het Massief van Brabant (de Sokkel) om drinkwater uit te produceren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

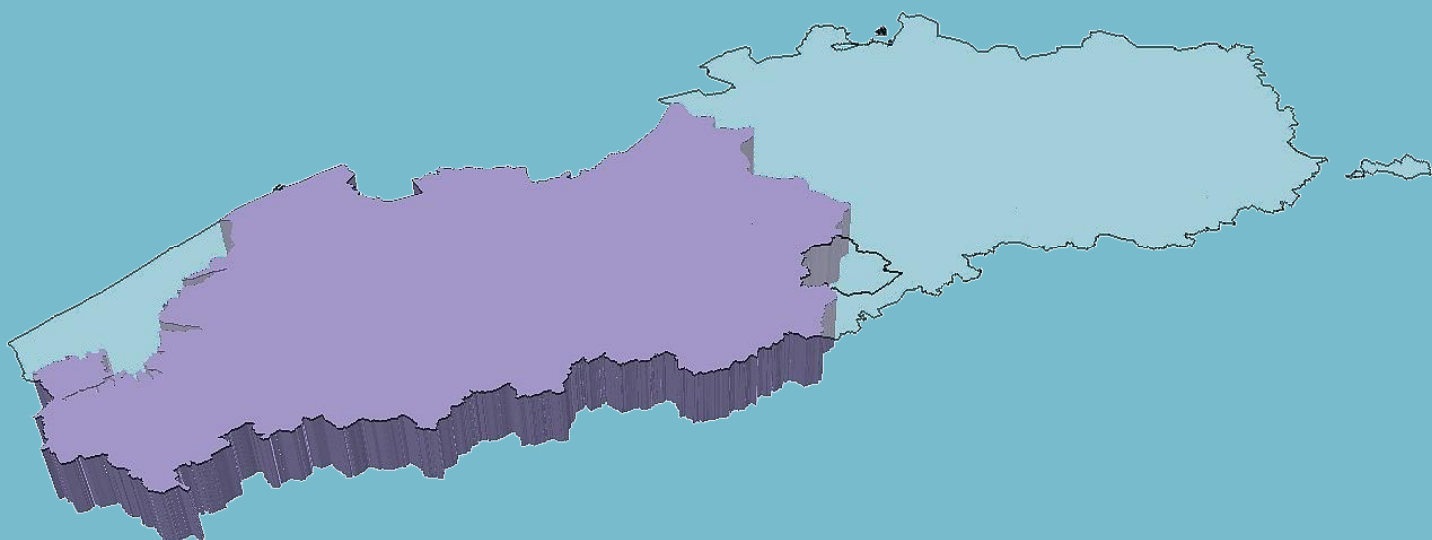
Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Vlaams Systeem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken



Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- **Centraal Vlaams Systeem**
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Code van de indiener :	Dpo5UVpQ
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8412 1 SPECIFIEKE ACTIES 1.1 5A_A_004, 7A_D_007 Acties 5A_A_004 en 7A_D_007 beschrijven een “streefbeeld 2027” van de grondwaterlichamen. Noch in de tekst (regel 2722), noch in de fiche horende bij de acties wordt een wetenschappelijke onderbouwing gegeven van de ontoreikende toestand van deze grondwaterlichamen te staven. Er wordt enkel vermeld dat deze “at risk” zijn. Wat hiermee precies wordt bedoeld, is onduidelijk. Tegelijk wordt ook niet wetenschappelijk onderbouwd hoe groot “een goede kwantitatieve toestand” is. Met dergelijke gegevens kan er geen beleid worden gevoerd. De Regioraad vraagt dan ook om deze acties te schrappen. 1.2 5A_B_002, 5A_B_003 Acties 5A_B_002 en 5A_B_003 beschrijven de uitvoering “van het algemene vergunningenbeleid zoals vastgelegd in de grondwatersysteemspecifieke delen van het stroomgebiedsbeheerplan”. De Regioraad vraagt dat bij de vergunningverlening op bedrijfsniveau rekening gehouden wordt met de nood aan hoogwaardig water (wij verwijzen hier o.a. naar de voorwaarden opgenomen in bepaalde lastenboeken), de reeds gedane inspanningen om het waterverbruik terug te schroeven en de mogelijkheid om over te schakelen op alternatieve waterbronnen. Verschillende sectoren hebben nood aan hoogwaardig grondwater op het bedrijf. de Regioraad kan dus niet akkoord gaan met een beleid dat niet gebaseerd is op wetenschappelijke basis of verouderde gegevens. Zo moet een wetenschappelijke motivering worden opgebouwd voor modellen gebaseerd zijn op (verouderde) vergunde debieten, die duidelijk afwijkend is van het werkelijk verbruikt debiet. Het claimen van een toekomstig probleem aan de hand van vergunde debieten (die jaarlijks niet worden opgepompt), kan volgens de Regioraad dan ook geen aanleiding geven tot het aanpassen van het algemene vergunningenbeleid. Daarnaast is het ook van belang dat een betrokken bedrijf voldoende tijd krijgt om op het bedrijf het watergebruik (vrijwillig) aan te passen, over te schakelen op alternatieve waterbronnen en het grondwatergebruik af te bouwen. Gezien hiermee niet alleen technische maatregelen, maar ook veelal financiële investeringen gepaard gaan is een overgangstermijn van enkele jaren zeker geen luxe. Daarbij is het ook van belang dat de vergunning voor een voldoende lange periode verleend wordt, waardoor er voldoende rechtszekerheid ontstaat om de gedane investeringen te laten renderen. De Regioraad bemerkt dat de grondwatervergunning (en de daaraan gekoppelde wateraudit) slechts één van de mogelijke instrumenten is om de doelstellingen te bereiken. Er moet ook nagegaan worden welke stimulerende maatregelen zoals een vrijwillige audit en ondersteunende maatregelen (zoals een aanpassing van het grijswaterbesluit na de hierboven gevraagde evaluatie) mogelijk zijn. Dit dient toegevoegd te worden in de tekst. Tot slot is het voor de Regioraad ook belangrijk dat hier een consequent beleid wordt gevoerd. Zo zou het niet getuigen van behoorlijk bestuur wanneer in bepaalde grondwaterlagen grondwatervergunningen voor land- en tuinbouwbedrijven sterk worden ingekrompen, waardoor ze moeten overschakelen op duur leidingwater, opgepompt door de drinkwatermaatschappij uit diezelfde grondwaterlaag.	
Overweging	
Zie antwoorden op deelopmerkingen met id 8410, 8430, 8431, 8432 en 8433.	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1590 Druk- en impactanalyse <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 835) "Het stijghoogtepatroon van CVS_0600_GWL_2 vertoont in de Gentse Kanaalzone een sterke afbuiging van de -5m TAW lijn waardoor lokaal een kleine depressietrechter voorkomt." <u>Opmerking:</u> Wanneer spreekt men van een depressietrechter ? Wat zijn de criteria ? Deze staan niet vermeld in de tekst.
Overweging
Er wordt gesproken van een depressietrechter wanneer het regionaal grondwaterstromingspatroon sterk wordt beïnvloed in negatieve zin (zie p. 31, p. 43 en p. 97 Grondwatersysteemspecifiek deel CVS): nl. duidelijk verlaagde grondwaterpeilen (zie ook Methodologie p.9 Regionale depressietrechters zijn visueel gelokaliseerd op geïnterpoleerde stijghoogtekaarten. Er zijn geen harde criteria geformuleerd om te bepalen vanaf wanneer een depressietrechter 'regionaal' genoemd wordt. Hoewel de metingen doorgaans voor zich spreken, is er toch nood aan een meer expliciete en transparante beoordelingsprocedure voor de volgende generatie stroomgebiedbeheerplannen.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Ik v een evaluatie en optimalisatie van de beoordelingsmethodiek, moet er ook nagedacht worden over meer expliciete en transparante criteria (definities) mbt "regionale depressiezone".

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1820 Visie Centraal Vlaams Systeem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2818) "De tweede, westelijk gelegen kleinere depressietrechter wordt aangeduid als aandachtsgebied. De kwantitatieve toestand wordt er nog als goed beschouwd, maar de marges tot een slechte toestand zijn er klein." <u>Opmerking:</u> Wat zijn de exacte criteria om iets als aandachtsgebied aan te duiden ? Op de bijgevoegde stijghoogtekaarten figuur 2.61 en 2.62 is enkel de oostelijke depressietrechter duidelijk waarneembaar. Verder is in de kwantitatieve beoordeling aangegeven dat in CVS_0600_GWL_2 opvallend veel reeksen zijn waar de stijghoogte gestegen is sinds 2000 (regel 1244). Er is aangegeven dat CVS_600_GWL_2 geslaagd is voor de waterbalanstest. Nochtans wordt gesteld dat de 'marges tot een slechte toestand klein zijn' Wat zijn juist die marges ? Met de huidige tekst is de aanduiding van CVS_0600_GWL_2 als aandachtsgebied onvoldoende onderbouwd.

Overweging
Men bedoelt wellicht figuur 2.60 ipv 2.61. Het gebied rond de Gentse kanaalzone werd als aandachtsgebied aangeduid omdat er vandaag nog steeds een regionale beïnvloeding is van de grondwaterstroming. Aangezien de stijghoogtes sedert 2002 een licht herstel tonen na een periode van daling, werd dit gebied niet als actiegebied aangeduid. Het risico bestaat echter nog steeds dat bij toenemende druk door grondwaterwinning de toestand ontoereikend zou worden. Het gebied moet daarom nauwkeurig opgevolgd worden om indien de toestand verslechtert, tijdig te kunnen bijsturen.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

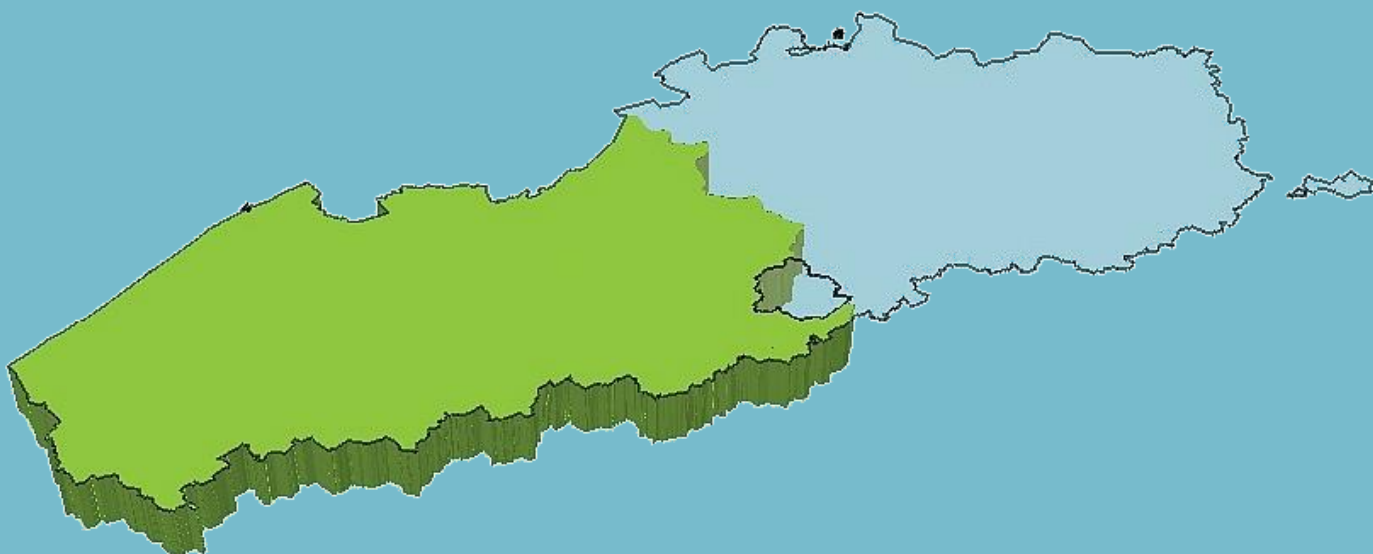
Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifiek deel Sokkelsysteem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken

Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- **Sokkelsysteem**
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Sokkelsysteem

Code van de indiener :	CHDQtJnT
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8409 SOKKELSYSTEEM tekst regel 2031-2041 Van grijswaterbesluit naar ... Het doel van de huidige regeling rond subsidiering van grijswaterleveringen (Besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 houdende het toekennen van een gewestbijdrage aan grijswaterleveranciers voor de uitbouw van grijswatercircuits ter bescherming van de kwetsbare watervoerende lagen) is het gebruik van grondwater door industriële en landbouwondernemingen te verminderen door het gebruik van 'grijswater' (regenwater, gezuiverd afvalwater of oppervlaktewater) te stimuleren. Er is immers een structureel onevenwicht tussen de vraag naar en het aanbod van grondwater op diverse plaatsen in Vlaanderen en het tekort aan grondwater dat daar het gevolg van is. Omdat de omschakeling naar alternatieve bronnen duur uitvalt, werd via deze regeling het noodzakelijk geacht om de verdeling van grijswater te bevorderen door een financiële tegemoetkoming in de investeringskosten te voorzien. Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen regulier gebruik als drinkwater voor dieren op veehouderijen en gebruik als proceswater in kader van groentenproductie en gebruik als irrigatie. Voor drinkwatergebruik (dieren) mag geen liltering opgelegd worden vermits alternatieven niet voorhanden zijn. Overigens is het aangevraagde "vergunde" volumen in de landbouwsector niet identiek aan het werkelijke verbruik, dit in tegenstelling met industrie en drinkwaterbedrijven. Voor de landbouwsector dient imperatief het werkelijke verbruik in rekening gebracht te worden vooraleer tot te verregaande maatregelen overgegaan wordt.	
Overweging	
Wat betreft het "onderscheid in gebruik", wordt dit in rekening gebracht bij de "prioritering in sectoren en toepassingen". Bij adviesverlening betreffende grondwaterwinning wordt ook steeds de vereiste kwaliteit in rekening gebracht; bovendien dient opgemerkt te worden dat ook door de exploitant aangetoond moet worden dat een bepaalde waterbron effectief aan de vereiste kwaliteit voldoet (al dan niet mits zuivering). Wat betreft de opmerking rond "vergunde volumes en werkelijk opgepompte volumes" kan ook hier volgende opgemerkt worden: om beleidsmaatregelen ter bescherming van het grondwater te nemen wordt voornamelijk rekening gehouden met de vergunde debieten. Dit is immers het maximale debiet grondwater dat mag gewonnen worden en wordt aanzien als "worst case scenario". Omdat het vergunde debiet dus in principe mogelijk kan gewonnen worden, en dus een maximaal negatief effect kan veroorzaken, wordt vanuit het voorzorgsprincipe bij beleidsonderbouwing hiermee rekening gehouden. Bovendien is het ook zo dat grondwatervergunningen zo maximaal als mogelijk afgestemd worden op het werkelijk opgepompte debiet . Dit is evenwel niet altijd mogelijk omdat in sommige sectoren grote schommelingen van het grondwatergebruik realiteit zijn omwille van klimatologische, economische of sociale factoren (bijvoorbeeld bij beregeningen, drinkwaterproductie). M.a.w. de effectief onttrokken debieten variëren jaar na jaar en kunnen aldus moeilijk gebruikt worden om een beleid op te baseren. Bij adviesverlening omtrent grondwatervergunningen worden ook steeds de bedrijfs- en locatiespecificaties mee in rekening gebracht en worden inspanningen niet alleen begroot o.b.v. vergunde debieten, maar vooral ook gelinkt aan de op metingen gebaseerde kwantitatieve en chemische situatie (zoals debiets- en peilmetingen, kwaliteitsanalyses).	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Dpo5UVpQ
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8411 SPECIFIEKE ACTIES 1.1 5A_A_004, 7A_D_007 Acties 5A_A_004 en 7A_D_007 beschrijven een “streefbeeld 2027” van de grondwaterlichamen. Noch in de tekst (regel 2722), noch in de fiche horende bij de acties wordt een wetenschappelijke onderbouwing gegeven van de ontoreikende toestand van deze grondwaterlichamen te staven. Er wordt enkel vermeld dat deze “at risk” zijn. Wat hiermee precies wordt bedoeld, is onduidelijk. Tegelijk wordt ook niet wetenschappelijk onderbouwd hoe groot “een goede kwantitatieve toestand” is. Met dergelijke gegevens kan er geen beleid worden gevoerd. De Regioraad vraagt dan ook om deze acties te schrappen. 1.2 5A_B_002, 5A_B_003 Acties 5A_B_002 en 5A_B_003 beschrijven de uitvoering “van het algemene vergunningenbeleid zoals vastgelegd in de grondwatersysteemspecifieke delen van het stroomgebiedsbeheerplan”. De Regioraad vraagt dat bij de vergunningverlening op bedrijfsniveau rekening gehouden wordt met de nood aan hoogwaardig water (wij verwijzen hier o.a. naar de voorwaarden opgenomen in bepaalde lastenboeken), de reeds gedane inspanningen om het waterverbruik terug te schroeven en de mogelijkheid om over te schakelen op alternatieve waterbronnen. Verschillende sectoren hebben nood aan hoogwaardig grondwater op het bedrijf. de Regioraad kan dus niet akkoord gaan met een beleid dat niet gebaseerd is op wetenschappelijke basis of verouderde gegevens. Zo moet een wetenschappelijke motivering worden opgebouwd voor modellen gebaseerd zijn op (verouderde) vergunde debieten, die duidelijk afwijkend is van het werkelijk verbruikt debiet. Het claimen van een toekomstig probleem aan de hand van vergunde debieten (die jaarlijks niet worden opgepompt), kan volgens de Regioraad dan ook geen aanleiding geven tot het aanpassen van het algemene vergunningenbeleid. Daarnaast is het ook van belang dat een betrokken bedrijf voldoende tijd krijgt om op het bedrijf het watergebruik (vrijwillig) aan te passen, over te schakelen op alternatieve waterbronnen en het grondwatergebruik af te bouwen. Gezien hiermee niet alleen technische maatregelen, maar ook veelal financiële investeringen gepaard gaan is een overgangstermijn van enkele jaren zeker geen luxe. Daarbij is het ook van belang dat de vergunning voor een voldoende lange periode verleend wordt, waardoor er voldoende rechtszekerheid ontstaat om de gedane investeringen te laten renderen. De Regioraad bemerkt dat de grondwatervergunning (en de daaraan gekoppelde wateraudit) slechts één van de mogelijke instrumenten is om de doelstellingen te bereiken. Er moet ook nagegaan worden welke stimulerende maatregelen zoals een vrijwillige audit en ondersteunende maatregelen (zoals een aanpassing van het grijswaterbesluit na de hierboven gevraagde evaluatie) mogelijk zijn. Dit dient toegevoegd te worden in de tekst. Tot slot is het voor de Regioraad ook belangrijk dat hier een consequent beleid wordt gevoerd. Zo zou het niet getuigen van behoorlijk bestuur wanneer in bepaalde grondwaterlagen grondwatervergunningen voor land- en tuinbouwbedrijven sterk worden ingekrompen, waardoor ze moeten overschakelen op duur leidingwater, opgepompt door de drinkwatermaatschappij uit diezelfde grondwaterlaag.
Overweging
Zie antwoorden op deelopmerkingen met id 8410, 8430, 8431, 8432 en 8433.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : O82gkuA3
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8429 Krijt Aquifersysteem Op basis van de argumentatie zoals opgenomen in nota MOB-DZH/2014/070bis vraagt de stad Ronse om voor de actieve afbouw van de grondwaterwinningen uit het Krijt Aquifer een uitzondering te maken voor grondwaterwinningen bestemd voor de openbare drinkwatervoorziening en voegt hieromtrent de hydrogeologische studie van professor Luc Lebbe toe.
Overweging
Het bezwaar heeft geen betrekking op de inhoud van het voorliggend stroomgebiedbeheerplan. Het openbaar onderzoek over de stroomgebiedbeheerplannen staat los van lopende vergunningsprocedures.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mLdHalKY
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8415 Bedrijven waarvan vergunning reeds met 75% of meer werd afgebouwd zouden moeten uitgesloten worden van tijdelijke vergunningen. (rechtszekerheid !)
Overweging
Men moet hier wel opmerken dat het niet alleen "om afbouw" gaat welke in rekening gebracht wordt, ook het voldoen aan de vergunningsvoorwaarden, de hydrogeologische situatie en het duidelijk en realistisch zijn van de invulling van de watervraag conform de vereiste kwaliteit enerzijds en het feit dat modellering (waarop de afbouw van 75% gesteund is) geen exacte wetenschap is en er dus nog steeds een aftoetsing met de reële situatie moet zijn, wat maakt dat het standaard en zonder meer "uitsluiten van bedrijven waarvan vergunning reeds met 75% of meer werd afgebouwd, voor tijdelijke vergunningen" niet getuigen van een verstandig beheer. Bovendien kan opgemerkt worden dat indien aan een aantal criteria (waaronder gerealiseerde afbouw, voldoen aan voorwaarden, ...) wordt voldaan, vandaag reeds langere vergunningstermijnen worden geadviseerd.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mLdHaKY
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8416 Wat zijn de andere kwantitatieve drukken ?.
Overweging
Naast onttrekking van grondwater, zorgt ook infiltratie voor een druk op de kwantitatieve toestand; ook interactie grondwater-oppervlaktewater zou een druk kunnen creëren, alsook de effecten van klimaatsverandering.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mLdHaKY
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8417 Zelfde analyse kan toch gemaakt worden voor “gewonnen” debieten. Info is beschikbaar bij VMM!.
Overweging
Tabel "Evolutie van de vergunde debieten": naast de evolutie van de vergunde debieten, wordt ook gevraagd naar een evolutie van de effectief onttrokken debieten. Echter de afbouw (75% studie UG) is begroot op de vergunde debieten. Bovendien is het de bedoeling dat de vergunde debieten de werkelijke waterbehoefte zo goed mogelijk benaderen en zeker voor de winningen in het Sokkelsysteem wordt er op toegezien dat de te vergunnen debieten in verhouding staan tot het werkelijk gewonnen debiet.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8418 = one out, all out-principe => meer nuancering vereist Wat is de grootte van de overschrijding?	
Overweging	
Hier is niet echt nuancering in te brengen, zoals van regel 1517 tem 1522 gesteld wordt is een grondwaterlichaam in een ontoereikende toestand wanneer er in meer dan 10% van de meetplaatsen een gemiddelde concentratie voor minstens één van de vastgestelde parameters boven de grondwaterkwaliteitsnorm (of indien van toepassing boven het achtergrondniveau, hoger dan de norm) wordt gemeten. Meer gedetailleerde uitleg is te vinden in het achtergronddocument "Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van grondwaterlichamen".	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Alle GSD: verwijzen naar het achtergronddocument "Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van grondwaterlichamen".	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8419 Bestaande illegale winningen moeten PRIMORDIAAL aangepakt worden. Eerst met overheid haar werk doen, vooraleer bedrijven die ter goeder trouw zijn opnieuw te benadelen met verhoogde heffingen .	
Overweging	
De primordiale aanpak van illegale winningen wordt door de overheid zeker onderschreven. Wel dient opgemerkt te worden dat een aanpak van illegale winningen geen incentive zal zijn voor bedrijven om te investeren in een duurzaam watergebruik, het aanwenden van alternatieve waterbronnen en het investeren in best beschikbare technieken (BBT) en waterbesparende technieken. Het verscherpt heffingenbeleid zal dat wel doen; bovendien geeft het heffingenbeleid uitvoering aan principes van de kaderrichtlijn Water, namelijk aan het principe van het efficiënt watergebruik, aan het principe van de gebruiker betaald principe en aan de terugwinning van (milieu)kosten."	

Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Alle GSD's; Voor wat het SS betreft onder 3.4.2. Specifieke aandachtspunten bij het beheersen van de watervraag, de aanpak van illegale winningen voor verschuiven (eventueel vlak na vergunningenbeleid).
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8420 De vergunde debieten van grondwaterwinningen worden nog steeds gebruikt als basis voor het berekenen van de kwantitatieve druk (wordt-case scenario). Bovendien leert de ervaring de grondwaterdatabank van de VMM niet strookt met de realiteit. Bedrijven die hun activiteiten hebben stopgezet of failliet zijn gegaan, blijven opgenomen tot "einde vergunning". Nochtans zijn de werkelijk opgepompte debieten gekend (jaarlijks adm. verplichtingen van de bedrijven). Het gebruik van de vergunde grondwaterwinningen zal dus een vertekend beeld geven van de te nemen maatregelen. Voor SS_1300_GWL3 en meer bepaald wat betreft de textielsector zijn de effectieve winning slechts nog 20 tot 30% van de vergunde debieten. Dit betekent dan ook dat de impact van de winningen circa 300 à 400% hoger ingeschat wordt dan werkelijk en dat de gevraagde inspanningen navenant zijn. Ook worden de niet-vergunde gewonnen debieten niet in rekening gebracht, waardoor dit kan leiden tot nieuwe maatregelen opnieuw gericht naar diegenen die over een grondwatervergunning beschikken..	
Overweging	
Zie ook deop_id 1257 en 1255; Bovendien moet worden benadrukt dat ikv de opmaak van de herstelprogramma's de afbakening van de interesse-, probleem- en actiegebieden in 2013 is gebeurd op basis van de stijghoogtekaart met peilgegevens voor 2009 (gemeten gegevens). Deze situatie zoals waargenomen op de stijghoogtekaarten is een weergave van het effect van het werkelijk onttrokken debiet; omdat het werkelijk onttrokken volume jaarlijks fluctueert én omdat de situatie een gevolg is van een evolutie van voorgaande jaren, wordt - bovendien conform het voorzorgsprincipe - gewerkt met de vergunde debieten voor grondwaterwinning om de acties die in de actiegebieden genomen moeten worden, te bepalen. Echter ikv een vergunningsaanvraag wordt de situatie steeds locatie- en situatiespecifiek beoordeeld en worden de te nemen acties daaraan aangepast. Bovendien mag men ook niet uit het oog verliezen dat de afbouwscenario's die voor het Sokkelsysteem voorgesteld worden, een effectieve afbouw ten opzichte van het vergunde debiet van 2000 betreft, niet ten opzichte van het huidige vergunde debiet. Indien de effectief onttrokken debieten inderdaad nog slechts 20 à 30% zijn van het huidige vergunde debiet in SS_1300_GWL_3, dan zal de inspanning die nog moet worden geleverd, heel beperkt zijn, gezien deze gebaseerd is op het "vergunde debiet anno 2000".	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8421 De vroegere afspraken met de bedrijven worden in vraag gesteld, bedrijven die afgebouwd hebben tot 75% of meer worden nu verplicht tot afbouw 100%, zelfs noodwinning zijn niet meer toegelaten wanneer het grondwaterpeil zich onder het dak van de gespannen laag bevindt. Ook hier werd de studie uitgevoerd met de vergunde debieten, terwijl de werkelijk gewonnen debieten slechts een fractie daarvan zijn voor die bedrijven die de afbouw 75% gerealiseerd hebben. Positieve trend is waar te nemen van het grondwaterpeil. <u>De vroegere afspraken dienen nagekomen te worden.</u>	
Overweging	
Zie ook deop_id 2136 en 5016; Het opstellen van herstelprogramma's en het uitwerken van een aangepast vergunningenbeleid is beslist beleid, gezien reeds in het eerste MaPro 2009-2015 opgenomen (maatregelen 5A_013 en 5A_017). Aangaande de grondwaterwinningen in het Krijt Aquifersysteem en de Sokkel wordt een minimale afbouw met 75% van het vergunde debiet anno 2000 beoogd - dit is zoals voorheen - maar wordt er nu gestreefd naar een maximale afbouw (100%) daar waar er alternatieven voorhanden zijn. De winning kan nog als "noodwinning" behouden worden, op voorwaarde dat er niet gepompt kan worden tot onder het dak van de laag (beluchtingsgevaar en gevaar op kwaliteitsdegradatie). het behoud van het gespannen karakter is immers één van de criteria waarop wordt getoets om te bepalen of een lichaam in ontoereikende/goede toestand is. Het toestaan van peilen onder het dak van de watervoerende laag, zou bijgevolg onmiddellijk leiden tot een ontoereikende toestand van het grondwaterlichaam. Het is correct dat in bepaalde zones de peilen stijgen, wat echter niet wil zeggen dat de goede toestand er reeds bereikt is. Om de afbouwscenario's te begroten wordt inderdaad gewerkt met de vergunde debieten, dit is immers "the worst case scenario": de maximale hoeveelheden die opgepompt mogen worden. Afbouwscenario's kunnen moeilijk begroot worden obv effectief onttrokken debieten, gezien deze jaarlijks veranderen. Bij de advisering van een grondwatervergunningaanvraag worden de effectieve onttrokken debieten in rekening gebracht; de afbouw wordt telkens vastgesteld ten opzichte van het vergunde debiet anno 2000, zoals dit voorheen ook het geval was.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8422 Opnieuw probleem vergunning versus werkelijk opgepompt debiet Er wordt gewezen dat de druk op de grondwatersystemen SS_1300_GWL_3 en SS_1300_GWL_5 (= depressietrechters sokkel) nog vrij groot is en dat de druk door de industrie hier overheersend is. Voor de textielsector is dit een foutief beeld daar de vergunningen binnen deze sector hoofdzakelijk <u>instandhoudingsvergunningen</u> betreffen. Het werkelijk gewonnen debiet is slechts een fractie van het vergunde debiet. Mocht de studie rekening houden met de werkelijk gewonnen debieten zouden de verhoudingen tussen de verschillende grondwatergebruikers een ander beeld geven. Ook geven de verschillende daaropvolgende grafieken voor de industrie hierdoor een vertekend beeld t.o.v. de realiteit Bewijs van deze redenering is de vaststelling van sterk stijgende peilen van het sokkelwater SS_1300_GWL_3 in Zuid-West-Vlaanderen alsook van SS_1300_GWL_5 (informatie van betrokken bedrijven).	
Overweging	
Indien bedrijven beschikken over een beperkt instandhoudingsdebiet, dan is dit ook zo vergund, maw dit is het vergunde debiet. De verhouding is dus wel correct. De overheersing van de industrie in een bepaalde regio, bv. tov landbouw, handel en diensten enz. maakt dat de druk uitgaande van de industrie dus de grootste is, waarmee niet wordt gezegd dat er geen potentieel is tot acties bij andere doelgroepen. Het is correct dat de peilen in de depressiezones stijgen, dit is zeker een direct gevolg van de afbouw van de volumes die worden gewonnen. Een stijgend peil is een positieve evolutie, maar dat betekent daarom niet dat er reeds een goede toestand is bereikt.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8423 Primair = focus op illegale winningen Bedrijven hebben al maximaal inspanningen gedaan om water te besparen (cfr. afbouw grondwatervergunningen). Besparingen kunnen niet eindeloos. Wat met flankerende maatregelen: grijswater, oplossing probleem opconcentratie bij doorgedreven hergebruik,	

Overweging
Zie ook deop_id 8419; Onder 3.1.2.8 ILLEGALE WINNINGEN GRONDWATER in deel 3.1.2. Prioriteiten voor de handhaving ikv integraal waterbeleid, wordt de prioriteit in de aanpak van illegale winningen onderschreven. Ook op het inzetten van ondersteunende of flankerende instrumenten zal verder worden uitgewerkt.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mLdHalKY
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8424 Visievorming rond afbouw van vergunde grondwatervergunning is verkeerd omwille van verkeerde uitgangspunten die niet stroken met de realiteit, zijnde gewonnen debieten. Primordiaal is focus te leggen op de illegale (m.a.w. onvergunde) winningen
Overweging
Er wordt telkens uit het oog verloren dat de visie wel gebaseerd is op gemeten grondwaterpeilen en kwaliteitsanalyses. De werkelijk gemeten situatie is inderdaad het gevolg van de onttrokken volumes grondwater in het verleden, maar deze worden bij de effectieve invoering van een actie (bv. afbouw) wel in rekening gebracht. Bovendien is voor wat grondwaterwinningen in het Sokkelsysteem betreft, de effectieve afbouw nog steeds begroot op het vergunde debiet van 2000. Wat illegale winningen betreft: zie ook deop_id 8419 en 8423: onder 3.1.2.8 ILLEGALE WINNINGEN GRONDWATER in deel 3.1.2. Prioriteiten voor de handhaving ikv integraal waterbeleid, wordt de prioriteit in de aanpak van illegale winningen onderschreven.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8425 Voor de textielsector is dit een foutief beeld daar de vergunningen binnen deze sector hoofdzakelijk instandhoudingsvergunningen betreffen. Het werkelijk gewonnen debiet is slechts een fractie van het vergunde debiet. Andere sectoren worden hier vermeld die moeten streven naar een enkel een gebruik voor hoogwaardige toepassingen, bv. landbouw ontbreekt hier. Ook is er onvoldoende aandacht voor illegale winningen uit de sokkel in dit actiepunt. De overheid blijft gefocust op die sectoren (voedingsnijverheid en textielnijverheid) die al de grootste inspanningen gedaan hebben (afbouw tot vaak meer dan 75%). Ook hier is er een positieve trend waar te nemen qua grondwaterpeilen, dit wordt echter niet aangegeven in de tekst zoals wel het geval is bij actiegebied 3 'GWL_5)..	
Overweging	
Actiegebied 1 is het gebied waar uit de peilmetingen blijkt dat er zich nog steeds een ontoereikende toestand voordoet, ondanks stijgende peilen in bepaalde delen, is de goede toestand nog niet bereikt. De opmerking dat de focus vooral bij de voedings- en textielnijverheid ligt, is onterecht. In de tekst staat dat "het grootste potentieel voor waterbesparing en afbouw van de grondwaterwinningen in de diepe watervoerende lagen bij de sector Industrie (en de subsector voedingsnijverheid en textielnijverheid) zit." Dit is omdat ze het grootste aantal bedrijven vertegenwoordigen en alsnog het grootste debiet voor grondwaterwinning in deze regio. Verder staat er duidelijk dat "daarentegen moet er sowieso gestreefd worden naar een maximale afbouw in deze sectoren waar dergelijke hoogwaardige waterkwaliteit als deze van het diepe grondwater, niet vereist is voor de procestoepassingen en er aldus "eenvoudiger" kan overgeschakeld worden op een andere waterbron (subsectoren chemie, rubber- en kunststof nijverheid en productie geraffineerde aardolieproducten en metallurgie excl. recuperatie afvalstoffen)." Maw de focus ligt helemaal niet op "die sectoren (voedingsnijverheid en textielnijverheid) die al de grootste inspanningen gedaan hebben (afbouw tot vaak meer dan 75%)." Wat de vergunde vs. werkelijke debieten betreft, alsook de aanpak van illegale winningen, wordt naar de antwoorden op deelopmerkingen 8415, 8417, 8421 en 8419, 8423 , 8424... verwezen.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8426 Wat is uitkomst van de evaluatie van het grijswaterbesluit. De gesprekken met stakeholders vonden plaats midden 2013! Vooralsnog geen feedback ontvangen. De industrie is voorstander van verder zetting van grijswatersysteem! De principes van het grijswaterbesluit dienen voor de bedrijven ook na 2014 behouden te blijven om concurrentieel te kunnen blijven t.o.v. bedrijven uit andere landen of buiten de EU	

Overweging
Deze aanbeveling wordt zeker meegenomen en zit bovendien reeds vervat in de Visie (zie bv. "van grijswater naar..") van de GSD's. De evaluatie loopt nog. De betrokken partners zullen tijdig op de hoogte gebracht worden van de op basis van deze evaluatie verwachte wijzigingen aan het besluit.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 1489	
(Opmerking ook van toepassing op andere grondwatersysteemspecifieke delen)	
Geen correcte beschrijving kwantitatieve drukken	
VOKA erkent dat de grondwaterspecifieke beleidsplannen gedetailleerd zijn uitgewerkt en onderbouwd. Desalniettemin stellen wij vast dat voor het beschrijven van de kwantitatieve druk op de grondwaterlichamen enkel gebruik gemaakt wordt van vergunde winningsdebieten zoals opgenomen in de databank van de VMM. Ervaring leert evenwel dat gegevens in de databank van de VMM significant afwijken van de reëel gewonnen debieten: • Deze bevat bv. nog vergunningen van bedrijven die hun activiteiten hebben stopgezet of failliet zijn gegaan; • Reëel gewonnen debieten zijn in praktijk tot 80% lager dan vergunde debieten. In de beleidsplannen wordt onderkend dat het rekenen met vergunde debieten een overschatting geeft van de reële situatie en dat de beleidsplannen bijgevolg gebaseerd zijn op een worst-case scenario. De potentiële overschatting van 25% die hierbij wordt vermeld is in praktijk echter vele malen hoger. Concreet betekent dit dat de beoogde afbouwscenario's in probleemgebieden eveneens een significante overschatting geven van de werkelijk vereiste afbouw om te komen tot een goede kwantitatieve toestand van het grondwater en dat bijgevolg onnodige maatregelen zullen opgelegd worden aan bedrijven voor het bereiken van de doelstellingen. VOKA pleit er voor dat voor het beschrijven van de kwantitatieve drukken en het vastleggen van afbouwscenario's, uitgegaan wordt van reële winningsdebieten opgenomen in de jaarlijkse heffingsaangiftes van bedrijven	

Overweging
"Concreet betekent dit dat de beoogde afbouwscenario's in probleemgebieden eveneens een significante overschatting geven van de werkelijk vereiste afbouw om te komen tot een goede kwantitatieve toestand van het grondwater en dat bijgevolg onnodige maatregelen zullen opgelegd worden aan bedrijven voor het bereiken van de doelstellingen." Indien de reëel onttrokken debieten, zoals door VOKA wordt gesteld, tot 80% lager liggen dan de vergunde debieten, dan moet worden vastgesteld dat de inschatting van de situatie in de grondwaterlichamen in ontoereikende toestand nog veel erger is dan momenteel verondersteld wordt, een "onderschatting" dus: immers betekent dit dan dat de ontoereikende toestand van de grondwaterlichamen (getoetst aan de criteria) veroorzaakt wordt door een onttrokken volume dat tot 80% kleiner is dan waarvan momenteel wordt uitgegaan (nl. de vergunde debieten). Dit heeft als gevolg dat de vooropgestelde afbouwscenario's behoorlijk onvoldoende zouden zijn. Ervaring leert echter dat een afbouw die wordt bepaald obv vergunde debieten en die bij een effectieve omzetting (bij een vergunningsaanvraag) wordt afgetoetst aan de bedrijfs- en regiospecifieke situatie, wel effecten heeft in de goede richting. Bovendien is het ook zo dat in grondwaterlichamen die zich in een ontoereikende toestand bevinden, er reeds vele jaren gestreefd wordt naar een optimale afstemming tussen de werkelijke waterbehoefte (zowel wat betreft kwantiteit als kwaliteit) en de vergunde hoeveelheden.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id: 1502</u> (Opmerking ook van toepassing op andere grondwatersysteemspecifieke delen) <u>Maatregelenprogramma grondwater – nood aan flankerend beleid</u> Voor alle andere grondwaterlichamen in slechte kwantitatieve toestand, zullen grondwaterwinningen beperkt worden. Concreet houdt dit in dat heel wat bedrijven stelselmatig zullen moeten overschakelen en investeren in andere waterbronnen, waterbesparende maatregelen ed. meer. Voor de betrokken bedrijven zal dit een serieuze economische consequentie hebben. VOKA pleit dan ook voor een uitgebreide set aan flankerende maatregelen (bv. een geoptimaliseerd grijs water besluit) om bedrijven te ondersteunen. Om de bedrijfsvoering niet in het gedrang te brengen, hebben bedrijven namelijk water nodig van een specifieke kwaliteit tegen een aanvaardbare prijs
Overweging
In het deel 3.1.2. Prioriteiten voor de handhaving ikv integraal waterbeleid, wordt het inzetten van ondersteunende of flankerende instrumenten onderschreven.
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de verdere uitwerking van een kader omtrent ondersteunende / flankerende maatregelen kan volgende aanbeveling van VOKA meegenomen worden:
VOKA pleit dan ook voor een uitgebreide set aan flankerende maatregelen (bv. een geoptimaliseerd grijs water besluit) om bedrijven te ondersteunen. Om de bedrijfsvoering niet in het gedrang te brengen, hebben bedrijven namelijk water nodig van een specifieke kwaliteit tegen een aanvaardbare prijs

Code van de indiener : oCdVcpqE

Ingediende reacties

Id: 1594

Druk- en impactanalyse - Kwantitatieve druk

Uit grondwatersysteemspecifiek deel:

(regel 710) "Voor het beschrijven van de kwantitatieve druk op de grondwaterlichamen in het Sokkelsysteem door grondwateronttrekking werd gebruik gemaakt van de vergunde grondwaterwinningen zoals gekend in de grondwatervergunningendatabank (Databank Ondergrond Vlaanderen – DOV; toestand 27 december 2012). Alhoewel de vergunde debieten voor het onttrekken van grondwater aanzienlijk kunnen verschillen van de effectief onttrokken debieten (gemiddeld wordt in Vlaanderen slechts 75% van het vergunde debiet ook effectief onttrokken), wordt de kwantitatieve druk toch beschreven aan de hand van de vergunde debieten. Deze druk weerspiegelt dus een 'worst case' scenario."

Opmerking:

De vergunde debieten van grondwaterwinningen worden nog steeds gebruikt als basis voor het berekenen van de kwantitatieve druk (worst case-scenario).

Bovendien leert de ervaring de grondwaterdatabank van de VMM niet strookt met de realiteit. Bedrijven die hun activiteiten hebben stopgezet of failliet zijn gegaan, blijven opgenomen tot "einde vergunning".

Nochtans zijn de werkelijk opgepompte debieten gekend (jaarlijks adm. verplichtingen van de bedrijven). Het gebruik van de vergunde grondwaterwinningen zal dus een vertekend beeld geven van de te nemen maatregelen. Voor SS_1300_GWL3 en meer bepaald wat betreft de textielsector zijn de effectieve winning slechts nog 20 tot 30% van de vergunde debieten. Dit betekent dan ook dat de impact van de winningen circa 300 à 400% hoger ingeschat wordt dan werkelijk en dat de gevraagde inspanningen navenant zijn.

Ook worden de niet-vergunde gewonnen debieten niet in rekening gebracht, waardoor dit kan leiden tot nieuwe maatregelen opnieuw gericht naar diegenen die over een grondwatervergunning beschikken.

Overweging

Zie ook deop_id 8420 en 1257 en 1255;

Bovendien moet worden benadrukt dat ikv de opmaak van de herstelprogramma's de afbakening van de interesse-, probleem- en actiegebieden in 2013 is gebeurd op basis van de stijghoogtekaart met peilgegevens voor 2009 (gemeten gegevens). Deze situatie zoals waargenomen op de stijghoogtekaarten is een weergave van het effect van het werkelijk onttrokken debiet; omdat het werkelijk onttrokken volume jaarlijks fluctueert én omdat de situatie een gevolg is van een evolutie van voorgaande jaren, wordt - bovendien conform het voorzorgsprincipe - gewerkt met de vergunde debieten voor grondwaterwinning om de acties die in de actiegebieden genomen moeten worden, te bepalen. Echter ikv een vergunningsaanvraag wordt de situatie steeds locatie- en situatiespecifiek beoordeeld en worden de te nemen acties daaraan aangepast. Bovendien mag men ook niet uit het oog verliezen dat de afbouwscenario's die voor het Sokkelsysteem voorgesteld worden, een effectieve afbouw ten opzichte van het vergunde debiet van 2000 betreft, niet ten opzichte van het huidig vergunde debiet.

Indien de huidige effectief onttrokken debieten inderdaad nog slechts 20 à 30% zijn van het huidige vergunde debiet in SS_1300_GWL_3, dan zal de inspanning die nog moet worden geleverd, heel beperkt zijn, gezien deze gebaseerd is op het "vergunde debiet anno 2000".

Omtrent faillissementen en illegale winningen: indien niet gekend, is het meenemen van de volumes grondwater die hier (niet meer) gewonnen worden, moeilijk te begroten.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1598 Druk- en impactanalyse - Kwantitatieve druk <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 710) “Zoals hierboven reeds vermeld vormt de onttrekking van grondwater de hoofdcomponent van de kwantitatieve belasting van de grondwaterlichamen. Andere kwantitatieve drukken zijn in verhouding tot de grondwateronttrekkingen minder relevant en worden hier niet beschreven.” <u>Opmerking:</u> Wat zijn de andere kwantitatieve drukken ?
Overweging
Naast onttrekking van grondwater, zorgt ook infiltratie voor een druk op de kwantitatieve toestand; ook interactie grondwater-oppevlaktewater zou een druk kunnen creëren, alsook de effecten van klimaatsverandering.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1618 Druk- en impactanalyse - Kwantitatieve druk <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 760) “Tabel 3.9: Evolutie van de totaal vergunde debieten en het aantal vergunde installaties in de verschillende grondwaterlichamen van het Sokkelsysteem.” <u>Opmerking:</u> Dezelfde analyse kan toch gemaakt worden voor “gewonnen” debieten. De informatie is beschikbaar bij VMM!
Overweging
Tabel "Evolutie van de vergunde debieten": naast de evolutie van de vergunde debieten, wordt ook gevraagd naar een evolutie van de effectief onttrokken debieten. De vooropgestelde afbouw (75% studie UG) is echter wel begroot op de vergunde debieten. Bovendien is het de bedoeling dat de vergunde debieten de werkelijke waterbehoefte zo goed mogelijk benaderen en zeker voor de winningen in het Sokkelsysteem wordt er op toegezien dat de te vergunnen debieten in verhouding staan tot het werkelijk gewonnen debiet.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1711 Doelstellingen en beoordelingen <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1520) "Indien in een grondwaterlichaam de grondwaterkwaliteitsnorm voor minstens één parameter wordt overschreden, verkeert het grondwaterlichaam in een slechte chemische toestand." <u>Opmerking:</u> = one out, all out-principe => meer nuancering vereist. Welke mate van overschrijding?
Overweging
Zie ook deop_id 8418: Hier is niet echt nuancering in te brengen, zoals van regel 1517 tem 1522 gesteld wordt is een grondwaterlichaam in een ontoereikende toestand wanneer er in meer dan 10% van de meetplaatsen een gemiddelde concentratie voor minstens één van de vastgestelde parameters boven de grondwaterkwaliteitsnorm (of indien van toepassing boven het achtergrondniveau, hoger dan de norm) wordt gemeten. Meer gedetailleerde uitleg is te vinden in het achtergronddocument "Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van grondwaterlichamen".
Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Verwijzing invoegen naar het achtergronddocument "Methode voor de beoordeling van de kwantitatieve en chemische toestand van grondwaterlichamen".
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 1712 Druk- en impactanalyse Kwantitatieve druk <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 839) “Er is nog steeds een dominantie van de sector industrie, met een grote concentratie in de depressietrechter SS_1300_GWL_3 en nog 840 steeds aanzienlijke debieten tot meer dan 100.000 m³.....” <u>Opmerking:</u> Opnieuw probleem vergunning versus werkelijk opgepompt debiet. Er wordt gewezen dat de druk op de grondwatersystemen SS_1300_GWL_3 en SS_1300_GWL_5 (= depressietrechters sokkel) nog vrij groot is en dat de druk door de industrie hier overheersend is. Voor de textielsector is dit een foutief beeld daar de vergunningen binnen deze sector hoofdzakelijk instandhoudingsvergunningen betreffen. Het werkelijk gewonnen debiet is slechts een fractie van het vergunde debiet. Mocht de studie rekening houden met de werkelijk gewonnen debieten zouden de verhoudingen tussen de verschillende grondwatergebruikers een ander beeld geven. Ook geven de verschillende daaropvolgende grafieken voor de industrie hierdoor een vertekend beeld t.o.v. de realiteit. Bewijs van deze redenering is de vaststelling van sterk stijgende peilen van het sokkelwater SS_1300_GWL_3 in Zuid-West-Vlaanderen alsook van SS_1300_GWL_5 (informatie van betrokken bedrijven).	
Overweging	
Indien bedrijven beschikken over een beperkt instandhoudingsdebiet, dan is dit ook zo vergund, maw dit is het vergunde debiet. De verhouding is dus wel correct. De overheersing van de industrie in een bepaalde regio, bv. tov landbouw, handel en diensten enz. maakt dat de potentiële druk uitgaande van de industrie dus de grootste is, waarmee niet wordt gezegd dat er geen potentieel is tot acties bij andere doelgroepen. Het is correct dat de peilen in de depressiezones stijgen, dit is zeker een direct gevolg van de afbouw van de volumes die worden gewonnen. Een stijgend peil is een positieve evolutie, maar dat betekent daarom niet dat er reeds een goede toestand is bereikt.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 1831 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1915) “De herstelprogramma's focussen voornamelijk op het vergunningenbeleid, gekoppeld aan een aantal ondersteunende of flankerende instrumenten. <u>Om grondwatergebruik te reduceren is het vergunningenbeleid het meest efficiënte instrument.</u> Hierdoor kan immers rechtstreeks ingegrepen worden bij de vergunninghouder om minder (of ander) water te gebruiken.” <u>Opmerking:</u> Andere mogelijkheden zoals aanpak van illegale winningen en steunmaatregelen voor omschakeling naar alternatieve waterbronnen of waterbesparende maatregelen worden hier niet besproken. (Deze komen dan wel verder in de tekst aan bod).	

Overweging
Zie ook deop_id 8419. Er zit geen rangorde in belangrijkheid van de aandachtspunten vermeld onder 3.4.2. Wat de herstelprogramma's voor grondwaterlichamen in een ontoereikende toestand betreft, is er inderdaad een focus op vergunningenbeleid gekoppeld aan een aantal ondersteunende en flankerende instrumenten. Op de aanpak van illegale winningen ligt daarentegen een "algemene focus", deze is primordiaal, niet enkel ikv de herstelprogramma's, maar voor alle grondwaterlichamen.
Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Voor wat het SS en eventueel ook andere GSD'en: onder 3.4.2. Specifieke aandachtspunten bij het beheersen van de watervraag, de aanpak van illegale winningen naar voor verschuiven (eventueel vlak na vergunningenbeleid).
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
Id: 1835	
Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2050) "Een interessante piste in dit verband is het wettelijk verplichten van de grijswaterleveranciers om de levering van leidingwater aan economische actoren in kwetsbare gebieden aan een aantrekkelijk tarief te verzekeren. Dit zou kunnen gekoppeld worden aan een financiële compensatie voor de drinkwaterbedrijven, bijvoorbeeld door de grondwaterheffing aan te passen die de grijswaterleveranciers volgens het Grondwaterdecreet moeten betalen of de inkomsten uit de grondwaterheffingen ter compensatie aan te wenden ten behoeve van de drinkwaterbedrijven.." <u>Opmerking:</u> Beoordeling ecologiepremie wordt verstrengd waardoor enkel technologieën met hoge ecologiescore nog kans zullen maken op selectie bij aanvraag. In hoeverre is er garantie dat deze technologieën voldoende hoog zullen scoren??	
Overweging	
Elke technologie moet op zijn eigen merites beoordeeld worden, ook in het kader van het behalen van de doelstellingen van de kaderrichtlijn Water, in concreto de goede kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen. Hierover zal overleg gepleegd worden met het Agentschap Ondernemen.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)
Er dient overleg gepleegd te worden met het Agentschap Ondernemen ivm de ecologiepremies.

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1843 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1970) "Als flankerende maatregel bij het vergunningenbeleid wordt een methodologie betreffende de wateraudit uitgewerkt. Een wateraudit wordt ingezet om een beeld te krijgen van de mogelijkheden tot duurzaam watergebruik en interessante en/of haalbare maatregelen. Het invoeren van een vastgestelde methodologie voor de wateraudit heeft als voordeel dat een specifieke focus kan gelegd worden op grondwaterlichamen in ontoereikende toestand en op de bescherming van de zoetwaterreserves, in eerste instantie door waterbesparing. Zowel voor de overheid als het bedrijf wordt een eenduidigheid en uniformiteit gecreëerd over wat, wanneer en hoe een wateraudit moet opgemaakt worden." <u>Opmerking:</u> Administratieve vereenvoudiging MV-aanvraag?? Wat met bedrijven die al studies in het verleden hebben uitgevoerd en ondertussen hun grondwaterverbruik afgebouwd hebben met het vereiste %? Moeten zij dan ook nog een audit blijven uitvoeren?
Overweging
In eerste instantie wordt ingezet op een wateraudit voor bedrijven die grondwater winnen uit een grondwaterlichaam in kwantitatief ontoereikende toestand, in het bijzonder diegene die nog geen of onvoldoende afbouw hebben gerealiseerd.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1844 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1820) "Het doel van de herstelprogramma's voor grondwaterlichamen in ontoereikende toestand is het op termijn behalen van een goede toestand door het uitwerken van een grondwaterlichaamspecifiek beleid en beheer. De draagkracht en het herstelvermogen van de bedreigde watervoerende lagen en het aanbrengen van prioriteiten in sectoren en toepassingen wordt hierin verwerkt." <u>Opmerking:</u> Het aanbrengen van prioriteiten in toepassingen wordt beter nog explicieter opgenomen in de herstelprogramma's vb. prioriteit voor processen/activiteiten waarvoor drinkwaterkwaliteit nodig is (vb. voedingsgerelateerde economische activiteiten).

Overweging
Dit is inderdaad de bedoeling van deze visie rond prioriteiten in het gebruik van grondwater (welke sectoren, welke toepassingen), waar een uitgangspunt o.a. is dat kwalitatief hoogwaardig water in eerste instantie voorbehouden wordt voor toepassingen waarvoor een hoge waterkwaliteit strikt vereist is. De opmerking is terecht: het aanbrengen van prioriteiten in toepassingen wordt beter nog explicieter opgenomen in de herstelprogramma's vb. prioriteit voor processen/activiteiten waarvoor drinkwaterkwaliteit nodig is (vb. voedingsgerelateerde economische activiteiten).
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Bij de uitwerking van de concrete invoering van een grondwaterbeleid gebaseerd op de herstelprogramma's, moet er ook een explicitering komen van de "prioriteiten in sectoren en toepassingen".

Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1845 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1857) "Om een duurzame toestand voor de Sokkel, Krijt en Landeniaan te bekomen (een eerste instantie een stabilisatie van de peilen en ten tweede een significante stijging op lange termijn), moet het vergund debiet in alle lagen met 75% (ten opzichte van het jaar 2000) worden afgebouwd. Als resultaat van alle vermelde analyses, werden probleemgebied doelstellingen gespecificeerd. Vervolgens zijn deze doelstellingen geconcretiseerd in een (probleem)gebiedspecifieke grondwaterbeleid en -beheer. Dit bewerkstelligt de koppeling van de analyse van de vraag naar water (waterbehoefte) en de uitwerking van een afbouwschema." <u>Opmerking:</u> Visievorming rond afbouw van vergunde grondwatervergunning is verkeerd omwille van verkeerde uitgangspunten die niet stroken met de realiteit, zijnde gewonnen debieten. Primordiaal is focus te leggen op de illegale (m.a.w. onvergunde) winningen.
Overweging
Er wordt telkens uit het oog verloren dat de visie wel uitgaat van "gemeten vaststellingen", o.a. op gemeten grondwaterpeilen en kwaliteitsanalyses. Deze werkelijk gemeten situatie is inderdaad het gevolg van de onttrokken volumes grondwater in het verleden, die bij de effectieve invoering van een actie (bv. afbouw) wel in rekening gebracht worden. Bovendien is voor wat grondwaterwinningen in het Sokkelsysteem betreft, de effectieve afbouw nog steeds begroot op het vergunde debiet van 2000. Wat illegale winningen betreft: zie ook deop_id 8419 en 8423: onder 3.1.2.8 ILLEGALE WINNINGEN GRONDWATER in deel 3.1.2. Prioriteiten voor de handhaving ikv integraal waterbeleid, wordt de prioriteit in de aanpak van illegale winningen onderschreven.
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)
Nvt
Code van de indiener : oCdVcpqE
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 2136 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteems specifiek deel:</u> (regel 2230) "1000_actiegebied_1": actieve (effectieve) afbouw: • Maximale afbouw (streefdoel 100%) noodzakelijk indien alternatieve waterbronnen (zoals freatisch grondwater) aanwezig zijn. De winningsput mag behouden blijven voor noodgevallen op voorwaarde dat het grondwaterpeil zich niet bevindt onder het dak van de gespannen laag; • Minimale afbouw van 75% ten opzichte van het vergunde debiet anno 2000 indien geen alternatieven aanwezig zijn. Om een trendomkering en een duurzaam herstel te komen in de kernzone is een maximale afbouw noodzakelijk (analyse van de peilverandering 2000-2009 geeft aan dat in de stijghoogte in de huidige kernzone ter hoogte van Lo-Reninge-Houthulst-Langemark-Poelkapelle-Ieper-Vleteren) niet verbeterd zijn, integendeel. Onder maximale afbouw wordt verstaan, een afbouw tot 25% van het vergunde debiet anno 2000 wanneer peil in rust zich boven het dak van de laag situeert (rekening houdend met het maximaal afpompspeil in werking, cf. risicogrens van 20m verlaging), met maximaal gebruik van alternatieven en principes van duurzaam watergebruik; een volledige afbouw, indien het grondwaterpeil in rust zich onder het dak van de laag situeert." <u>Opmerking:</u> • Het behouden van een winningsput voor noodgevallen impliceert dat een instandhoudingsdebiet vergund moet zijn voor het open houden van de winningsput in kwestie. Dit wordt beter geëxpliciteerd. • De winningsput zou ook moeten kunnen behouden blijven voor noodgevallen als het grondwaterpeil zich onder het dak van de gespannen laag bevindt. Het blijft voor noodgevallen, wat zich slechts zelden zou mogen voordoen. Een typisch voorbeeld waarbij het nooddebiet zou nodig zijn is wanneer de leidingwatervoorziening of grijswatervoorziening wegvalt (aangezien het geleverde grijswater in de sokkel van drinkwaterkwaliteit is wordt dit nu namelijk aangeleverd via dezelfde leidingen als het drinkwater). Het wegvallen van leidingwater impliceert dat er – op korte termijn – bovendien ook minder grondwater zal onttrokken worden vanuit de drinkwaterbedrijven. • Ook bij andere afbouwscenario's, waar dit niet specifiek vermeld is, zou de winningsput moeten kunnen behouden blijven voor noodgevallen.
Overweging
zie ook antwoorden deop_id 1249; 8421; 5016 De winning kan nog als "noodwinning" behouden worden, op voorwaarde dat er niet gepompt kan worden tot onder het dak van de laag (beluchtingsgevaar en gevaar op kwaliteitsdegradatie), het behoud van het gespannen karakter is immers één van de criteria waarop wordt getoets om te bepalen of een grondwaterlichaam in ontoereikende/goede toestand is. Het toestaan van peilen onder het dak van de watervoerende laag, zou bijgevolg onmiddellijk leiden tot een ontoereikende toestand van het grondwaterlichaam. Indien een grondwaterwinning als "noodwinning" behouden blijft, dan wordt er een "nooddebiet" voorzien in bijzondere voorwaarde van de vergunning.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2139 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2300) "1300_actiegebied_1: Er moet blijvend gestreefd worden naar een maximale afbouw van de grondwaterwinningen in het Krijt 2300 Aquifersysteem en de Sokkel (HCOV 1100 en 1340) met een minimum afbouw van 75% ten opzichte van het individueel vergunde debiet anno 2000. <u>Zoals uit de analyse van het relatief aandeel van de sectoren bleek, zit het grootste potentieel voor waterbesparing en afbouw van de grondwaterwinningen in de diepe watervoerende lagen bij de sector Industrie (en de subsector voedingsnijverheid en textielnijverheid)."</u> <u>Opmerking:</u> Voor de textielsector is dit een foutief beeld daar de vergunningen binnen deze sector hoofdzakelijk instandhoudingsvergunningen betreffen. Het werkelijk gewonnen debiet is slechts een fractie van het vergunde debiet. Andere sectoren worden hier vermeld die moeten streven naar een enkel een gebruik voor hoogwaardige toepassingen, bv. landbouw ontbreekt hier. Ook is er onvoldoende aandacht voor illegale winningen uit de sokkel in dit actiepunt. De overheid blijft gefocust op die sectoren (voedingsnijverheid en textielnijverheid) die al de grootste inspanningen gedaan hebben (afbouw tot vaak meer dan 75%). Ook hier is er een positieve trend waar te nemen qua grondwaterpeilen, dit wordt echter niet aangegeven in de tekst zoals wel het geval is bij actiegebied 3 'GWL_5).	
Overweging	
zie antwoord deop_id 1712 en 8422	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2146 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2040) "Aangezien de toepassingsduur van dit besluit beperkt is tot en met 2014 dient het subsidiemechanisme geëvalueerd te worden op haar effectiviteit en efficiëntie." <u>Opmerking:</u> Wat is uitkomst van de evaluatie. De gesprekken met stakeholders vonden plaats midden 2013! Vooralsnog geen feedback ontvangen. Industrie is voorstander van verder zetting van grijswatersysteem! De principes van het grijswaterbesluit dienen voor de bedrijven ook na 2014 behouden te blijven om concurrentieel te kunnen blijven t.o.v. bedrijven uit Wallonië, Brussel of andere landen (binnen en buiten de EU).	

Overweging
zie antwoord deop_id 8426 Deze aanbeveling wordt zeker meegenomen en zit bovendien reeds vervat in de Visie (zie bv. "van grijswater naar..") van de GSD's. De evaluatie loopt nog. De betrokken partners zullen tijdig op de hoogte gebracht worden van de op basis van deze evaluatie verwachte wijzigingen aan het besluit.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2147 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2040) "Aangezien de toepassingsduur van dit besluit beperkt is tot en met 2014 dient het subsidiemechanisme geëvalueerd te worden op haar effectiviteit en efficiëntie. Een belangrijke onderzoeksvraag volgt uit de vaststelling dat de landbouw, een belangrijk verbruiker van grondwater in kwetsbare gebieden, onvoldoende intekent op voorliggend subsidiebesluit. Daarnaast dient gezocht te worden naar mogelijke alternatieve manieren om de oorspronkelijke doelstellingen zo goed mogelijk te bereiken. Zowel een aanpassing van het subsidiebesluit als de ontwikkeling van een nieuw instrument behoren hier tot de mogelijkheden. In samenspraak met de relevante belanghebbenden moet dus gezocht worden naar mogelijke pistes om de oorspronkelijke doelstellingen (beschermen van bedreigde grondwatervoorraden en het verzekeren van duurzame economische activiteit) op alternatieve manieren te bereiken." <u>Opmerking:</u> Een dergelijke flankerende maatregel om bedrijven te ondersteunen die verplicht worden om hun grondwaterwinning af te bouwen is primordiaal. Het realiseren van een verdere afbouw of het behouden van de reeds gerealiseerde afbouw is financieel niet houdbaar zonder de nodige financiële ondersteuning. De uitbouw van een degelijk ondersteunend instrument is dan ook een conditio sine qua non voor de uitvoer van de herstelprogramma's. Bovendien is het noodzakelijk dat een oplossing geboden wordt voor bedrijven die reeds een sterke afbouw gerealiseerd hebben en hiervoor beroep gedaan hebben op het grijswaterbesluit. Zij moeten, zonder onderbreking, beroep kunnen doen op een verlenging van of een alternatieve maatregel.	
Overweging	
De visie rond flankerende maatregelen zoals opgenomen in de GSD'en sluit hier op aan; wel dient opgemerkt te worden dat bedrijven die reeds voldoen aan de bepaalde afbouwscenario's NIET zullen verplicht worden om nog verder af te bouwen.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2149 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2020) “Illegale winningen. Om bestaande illegale grondwaterwinningen op te sporen zijn ogen op het terrein (Afdeling Milieu-inspectie van Dept. LNE, de verzegelaars van de VMM, terreinbeheerders, ...), onderzoek van de vergunningenhistoriek en databankkoppeling en –vergelijking noodzakelijk op korte termijn.” <u>Opmerking:</u> Bestaande illegale winningen moeten PRIMORDIAAL aangepakt worden. <u>Eerst met overheid hun werk doen, vooraleer bedrijven die ter goeder trouw zijn opnieuw te benadelen met verhoogde heffingen.</u>	
Overweging	
Zie deop_id 2150	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Voor wat het SS betreft onder 3.4.2. Specifieke aandachtspunten bij het beheersen van de watervraag, de aanpak van illegale winningen naar voor verschuiven (eventueel vlak na vergunningenbeleid).	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2150 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1990) "Aan het vergunningenbeleid wordt een sturend heffingenbeleid gekoppeld en moet worden bekeken of de laag- en gebiedsfactoren moeten aangepast te worden. ...De laagfactor van deze watervoerende lagen (namelijk HCOV 0400 en 1000) moet, al dan niet onder voorwaarde, worden verhoogd. Uit de herstelprogramma's moet dus een nieuw grondwaterheffingskader gedistilleerd worden dat in voege kan treden vanaf 2017. Een algemene aanpassing van de grondwaterheffingen zal eveneens doorwerken voor grondwaterlichamen in een kwantitatief goede toestand. De werkelijke kostprijs – zowel de private als de milieu- en hulpbronkosten – wordt zo doorgerekend aan de gebruiker. Daarnaast moet een verscherpt heffingenbeleid de sectoren aanzetten tot het investeren in een duurzaam watergebruik, het aanwenden van alternatieve waterbronnen en het investeren in best beschikbare technieken (BBT) en waterbesparende technieken. Het heffingenbeleid geeft uitvoering aan principes van de 2010 kaderrichtlijn Water, namelijk aan het principe van het efficiënt watergebruik, aan het principe van de gebruiker betaald principe en aan de terugwinning van (milieu)kosten." <u>Opmerking:</u> Primair = focus op illegale winningen.	
Overweging	
De primordiale aanpak van illegale winningen wordt door de overheid zeker onderschreven. Wel dient opgemerkt te worden dat een aanpak van illegale winningen geen incentive zal zijn voor bedrijven om te investeren in een duurzaam watergebruik, het aanwenden van alternatieve waterbronnen en het investeren in best beschikbare technieken (BBT) en waterbesparende technieken. Het verscherpt heffingenbeleid zal dat wel doen; bovendien geeft het heffingenbeleid uitvoering aan principes van de kaderrichtlijn Water, namelijk aan het principe van het efficiënt watergebruik, aan het principe van de gebruiker betaald principe en aan het principe van de terugwinning van (milieu)kosten.	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Voor wat het SS betreft onder 3.4.2. Specifieke aandachtspunten bij het beheersen van de watervraag, de aanpak van illegale winningen naar voor verschuiven (eventueel vlak na vergunningenbeleid).	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2151 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1963) "Het toepassen van de BBT betekent in de eerste plaats dat iedere exploitant al wat technisch en economisch mogelijk is, moet doen om milieuschade te vermijden." <u>Opmerking:</u> Tegen welke kostprijs? BBT is ook geen overmatige kosten met zich meebrengend. Moet er hier ook niet verwezen worden naar VITO die een methodiek heeft vastgelegd wanneer een techniek geen overmatige kost is voor een bedrijf?	
Overweging	
Over de kostprijs wordt hier geen uitspraak gedaan omdat deze steeds afhankelijk is van de bedrijfspecifieke situatie en het engagement dat men wil aangaan net om "milieuschade" te vermijden of beperken. De aanbeveling om te verwijzen naar de VITO-methodiek wordt bekeken en indien opportuun opgenomen.	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Eventueel onder deel VISIE, deel BBT verwijzen naar VITO-methodiek rond "overmatige kosten" indien opportuun.	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 2152 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1950) "Als de hoeveelheid grondwaterdebiet die een exploitant nodig heeft duidelijk is, moet de aanvrager de watervraag invullen met de waterbron(nen) die het best aansluit(en) bij de noodzakelijke kwaliteit van het water. Dit betekent dat een exploitant moet aantonen dat hij enkel en alleen "dit specifieke grondwater" nodig heeft om te voldoen aan gedocumenteerde kwaliteitseisen (wetgeving, BBT, wetenschappelijke studie) voor een specifieke toepassing EN dat geen ander water hiervoor geschikt is of hiervoor geschikt gemaakt kan worden, mits een economisch aanvaardbare zuiveringskost (bij de vergunningsaanvraag moet minimaal een toetsing van de grondwaterkwaliteit aan de specifieke kwaliteitseisen voor de specifieke toepassing zitten)". <u>Opmerking:</u> VRAAG AAN CIW: Welk beoordelingskader wordt gebruikt om te bepalen of een zuiveringskost economisch aanvaardbaar is of niet?	

Overweging
Over de kostprijs wordt hier geen uitspraak gedaan omdat deze steeds afhankelijk is van de bedrijfspecifieke situatie en het engagement dat men wil aangaan net om "milieuschade" te vermijden of beperken.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
------------------------	----------

Ingediende reacties
<u>Id:</u> 2156 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 1943) “....vergunningen kunnen worden beperkt in tijdsduur omdat in dit geval een regelmatige evaluatie noodzakelijk kan zijn. Vergunningen voor grondwaterwinningen in grondwaterlichamen waarvoor er geen herstelprogramma's (actiegebieden, aandachtsgebieden) zijn vastgelegd worden in principe toegekend voor onbepaalde duur tenzij er gegronde wetenschappelijk onderbouwde redenen zijn. Daarnaast moet ook aandacht besteed worden aan de samenwerking met de afdeling Milieuvergunningen van het departement LNE om herzieningen van de vergunningen te initiëren.” <u>Opmerking:</u> Bedrijven waarvan vergunning reeds met 75% of meer werd afgebouwd zouden moeten uitgesloten worden van tijdelijke vergunningen. (rechtszekerheid !)

Overweging
Er moet hier wel opgemerkt worden dat bij de advisering omtrent vergunningstermijn, niet alleen "de gerealiseerde afbouw" in aanmerking genomen wordt, maar ook het voldoen aan de vergunningsvoorwaarden, de hydrogeologische situatie en het duidelijk en realistisch zijn van de invulling van de watervraag conform de vereiste kwaliteit. Bijkomend mag ook niet uit het oog verloren worden dat een modellering (waarop de afbouw van 75% gesteund is) geen exacte wetenschap is en er dus nog steeds een aftoetsing met de reële situatie moet zijn, wat maakt dat het standaard en zonder meer "uitsluiten van bedrijven waarvan vergunning reeds met 75% of meer werd afgebouwd, voor tijdelijke vergunningen" niet getuigen van een verstandig beheer.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 5016 Visie Sokkelsysteem <u>Uit grondwatersysteems specifiek deel:</u> (regel 2380) "1300_actiegebied_1": actieve (effectieve) afbouw: • Maximale afbouw (streefdoel 100%) noodzakelijk indien alternatieve waterbronnen (zoals freatisch grondwater) aanwezig zijn. De winningsput mag behouden blijven voor noodgevallen op voorwaarde dat het grondwaterpeil zich niet bevindt onder het dak van de gespannen laag; • Minimale afbouw van 75% ten opzichte van het vergunde debiet anno 2000 indien geen alternatieven aanwezig zijn." <u>Opmerking:</u> De vroegere afspraken met de bedrijven worden in vraag gesteld, bedrijven die afgebouwd hebben tot 75% of meer worden nu verplicht tot afbouw 100%, zelfs noodwinning zijn niet meer toegelaten wanneer het grondwaterpeil zich onder het dak van de gespannen laag bevindt. Ook hier werd de studie uitgevoerd met de vergunde debieten, terwijl de werkelijk gewonnen debieten slechts een fractie daarvan zijn voor die bedrijven die de afbouw 75% gerealiseerd hebben. Positieve trend is waar te nemen van het grondwaterpeil. De vroegere afspraken dienen nagekomen te worden.	
Overweging	
Zie antwoorden bij deop_id 1249, 8421 en 2136	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	tZK7rOD8
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8427 Flankerende maatregelen, waaronder een verderzetting of een alternatief voor het grijswaterbesluit ter financiële ondersteuning van bedrijven, zijn absoluut noodzakelijk voor bedrijven die hun grondwaterwinning moeten afbouwen. Om de economische leefbaarheid voor bedrijven te vrijwaren moeten zij over voldoende water van een vereiste kwaliteit kunnen beschikken tegen een aanvaardbare prijs. Ook voor de bedrijven die in het verleden reeds een belangrijke grondwater-afbouw gerealiseerd hebben blijft een verderzetting van de financiële ondersteuning nodig. Idem voor andere grondwatersysteems specifieke delen	

Overweging
Deze aanbeveling wordt zeker meegenomen en zit bovendien reeds vervat in de Visie (zie bv. "van grijswater naar..") van de GSD's. De evaluatie loopt nog. De betrokken partners zullen tijdig op de hoogte gebracht worden van de op basis van deze evaluatie verwachte wijzigingen aan het besluit.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : tZK7rOD8
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8428 Er wordt vermeld dat het aanbrengen van prioriteiten in sectoren en toepassingen verwerkt wordt in de herstelprogramma's. We vinden het opportuun om te expliciteren dat er bij het toewijzen van vergunde debieten prioriteit gegeven wordt aan sectoren en toepassingen waarvoor water van drinkwaterkwaliteit nodig is, wat het geval is bij de voedingsindustrie. Het hoogkwalitatieve water is hier nodig omwille van de voedselveiligheid. Idem voor andere grondwatersysteemspecifieke delen
Overweging
Dit is inderdaad de bedoeling van deze visie rond prioriteiten in het gebruik van grondwater (welke sectoren, welke toepassingen), waar een uitgangspunt o.a. is dat kwalitatief hoogwaardig water in eerste instantie voorbehouden wordt voor toepassingen waarvoor een hoge waterkwaliteit strikt vereist is.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Bij de uitwerking van het beleid de "prioriteiten in sectoren en toepassingen" verder expliciteren.

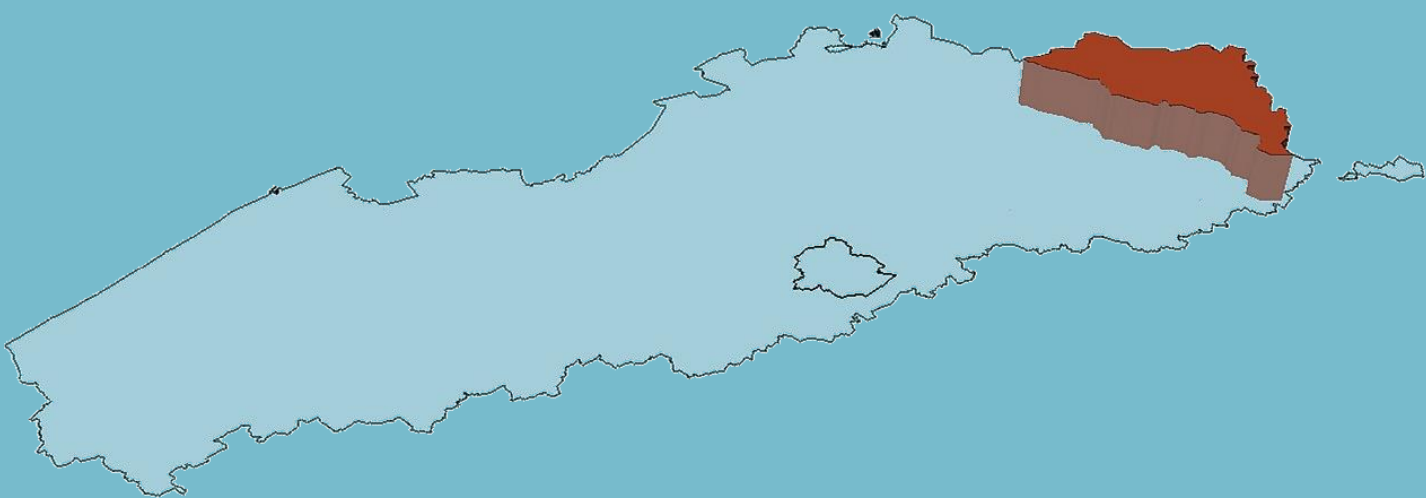
Stroomgebiedbeheerplan voor de Maas 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifiek deel Maassysteem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken

Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- **Maassysteem**
- Centraal Kempisch Systeem
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Maassysteem

Code van de indiener :	oGKfNJLj
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 4490 Opmerking geldend voor alle grondwatersysteemspecifieke delen. Technische aanpassing Binnen elk grondwatersysteemspecifieke deel wordt een actielijst toegevoegd. Deze actielijst heeft de opbouw van de maatregelentabel in het Vlaamse deel en bevat dus enkel een titel en omschrijving, maar geen initiatiefnemer, betrokkenen, Hoewel wordt aangekondigd dat de actielijst besliste en aanvullende acties bevat is dit niet meegenomen in de tabel. Voor een concrete actielijst is de tabel dus onvolledig. De algemene bekkenvergadering van het Maasbekken stelt voor dat de vorm van de actielijst binnen de mate van het mogelijke wordt afgestemd op de actielijst in de bekken specifieke delen. Dit is dan niet alleen consequent tussen de planonderdelen, maar bevat de actielijst ook relevante informatie.	
Overweging	
Voor de initiatiefnemer en betrokkenen wordt verwezen naar de actiefiches. In het actieprogramma van het GSD van het Maassysteem zal opgenomen worden welke actie beslist en welke actie bijkomend is.	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> De deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem. De vorm van de actielijsten wordt in de mate van het mogelijke afgestemd op de actielijsten voor de andere plandelen van de stroomgebiedbeheerplannen. Daarnaast wordt een duidelijke verwijzing naar de actiefiches toegevoegd.	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oGKfNJLj
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 4492 Opmerking heeft betrekking op alle grondwaterspecifieke delen (niet enkel maassysteem). - Om kwantiteitsproblemen in het grondwater te verhelpen/tegen te gaan wordt er in de visie vooral ingezet op het terugdringen van de onttrekking van grondwater, onder andere door middel van het verlagen van debiet en aantal vergunde grondwaterwinningen en het opsporen van illegale winningen. Het verbeteren/vrijwaren van de infiltratiemogelijkheden (bv. lokaal infiltratiezones vrijwaren, ruimte voor water(conservatie), aanleg klimaatbuffers,...) in de cruciale voedingsgebieden is onderbelicht en kan ook belangrijk zijn om op 'lange termijn' kwantiteitsproblemen te vermijden of om de veerkracht van de grondwaterlagen te verhogen (in functie van klimaatwijziging). Dit heeft tegelijk een sterke link met de waterkwantiteitsproblemen (wateroverlast/watertekort) van het oppervlaktewater. Ondanks dat geen enkel waterlichaam momenteel kwantitatief slechte toestand is lijkt het 'preventief' inzetten op het verbeteren/vrijwaren van de infiltratiemogelijkheden in de cruciale voedingsgebieden en dient dit meegenomen te worden in de visie. Afhankelijk van het systeem is hierbij een belangrijke koppeling tussen oppervlaktewater en grondwater. Deze koppeling lijkt algemeen te weinig gemaakt in de verschillende planonderdelen.	
Overweging	
In eerste instantie wordt gefocust op grondwaterlichamen in kwantitatief ontoereikende toestand. Dit zijn quasi allemaal gespannen grondwaterlichamen, die nauwelijks onder invloed staan van grondwatervoeding door infiltratie. Wat de effecten van klimaatsverandering betreft, wordt wel een studie opgenomen naar het effect van klimaatsverandering op de grondwatervoeding, gezien dit momenteel slechts weinig gekend is in Vlaanderen (5A_C_002). Verschillende aspecten spelen hierbij een rol (hoeveelheid en periodiciteit van de neerslag, verharde oppervlakten, bijkomende verharde oppervlakten, beleid rond infiltratie van grond- en hemelwater, etc.). Het preventief inzetten van infiltratie als maatregel hoort in principe bij het concept "vasthouden – bergen – afvoeren". Hier wordt wel degelijk de link gelegd tussen oppervlaktewater en grondwater. Lokale maatregelen ten behoeve van infiltratie zijn eerder bekkenspecifiek dan grondwaterlichaamspecifiek. Het beleid m.b.t. de watertoets is hiervan een voorbeeld.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

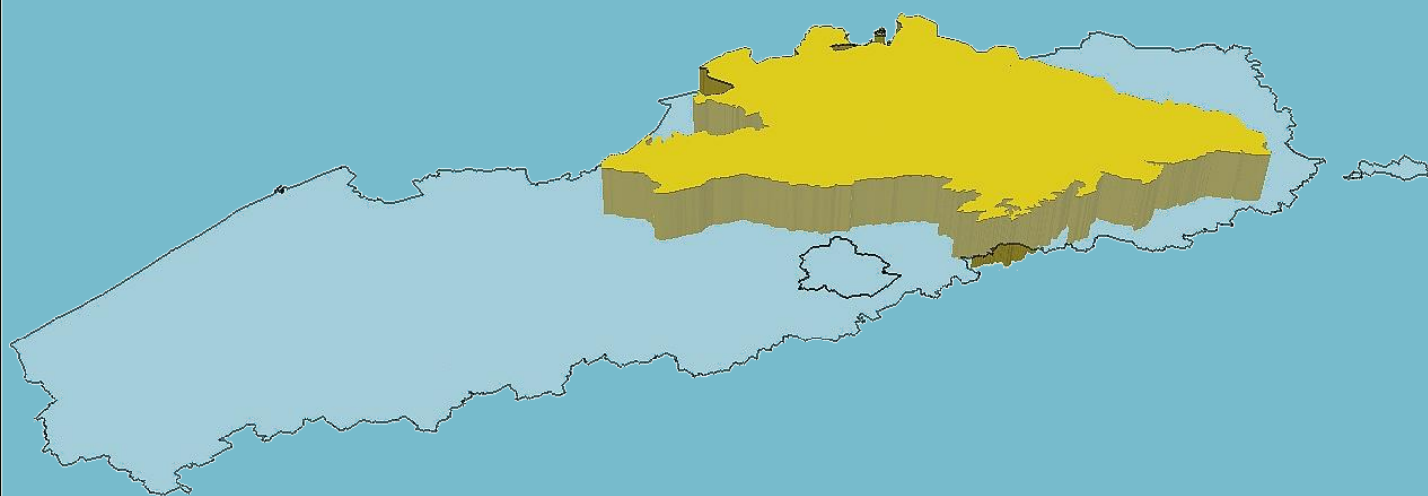
Stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021

Overwegingsdocument

Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015



Grondwatersysteemspecifiek deel Centraal Kempisch Systeem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken

Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- **Centraal Kempisch Systeem**
- Brulandkrijtsysteem

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Centraal Kempisch systeem

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8559 Pg. 36 – 960 : In CKS_0200_GWL_1 vertoont ongeveer 5% van de reeksen een significante trend van meer dan 5 cm per jaar. Gezien dat percentage relatief laag is, is te verwachten dat de globale kwantitatieve toestand van het lichaam niet is veranderd sinds 2006. Dus er is wel een STIJGING van meer dan 5cm per jaar ... de “goede kwantitatieve” toestand is niet veranderd – maar is hij dan wel goed genoeg? In onze omgeving hebben we veel last van hoge grondwaterpeilen, maar zoals eerder aangehaald er bestaat geen kwantitatieve norm die aangeeft wat de maximale stand mag zijn van een grondwaterlichaam om een gezond leefmilieu te garanderen voor de omwonenden in België. In Nederland bestaat die WEL : nl. 20 cm beneden de kruipruimte of kelderverdieping en in extreme omstandigheden mag die maximaal 24h afwijken. In onze regio - grenzend aan Nederland - is een gelijklopende norm in het kader van "grensoverschrijdend" waterbeleid, zeker niet verkeerd ... DUS zou men dit als NORM moeten stellen ... in valleigebieden waar bewoning is ! dit zal de bescherming tegen overstromingen doen toenemen!	
Overweging	
De toestandsbepaling van grondwaterkwantiteit bekijkt de GLOBALE toestand van het grondwaterlichaam. Een STATISTISCH significante trend is gedefinieerd (zie Achtergronddocument Methodologie): deze trend kan zowel stijgend als dalend zijn! Statistisch gezien is in meer dan 95% van de gevallen er GEEN significante trend vast te stellen in CKS_0200_GWL_1, zodat gesteld kan worden dat de GOEDE TOESTAND anno 2006 ook heden nog GOED is. Wat betreft de zgn. “norm” ikv de Nederlandse “grondwaterzorgplicht, kan in de Memorie van toelichting van de Nederlandse regelgeving volgende gevonden worden: Alleen structurele problemen De gemeente dient maatregelen te treffen om de structurele beperking van de gebruiksfunctie van de grond als gevolg van grondwaterproblemen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Er is sprake van aantasting van de gebruiksfunctie wanneer het normale gebruik wordt belemmerd. Gedoeld wordt hier op de bovengrondse gebruiksfunctie (zoals wonen, werken en infrastructuur). Hoewel ook parkeergarages, tunnels en andere (grotendeels) ondergrondse bouwwerken kunnen lijden onder de gevolgen van grondwateroverlast, ziet het wetsvoorstel hier niet op. Overlast in geval van ondergrondse bouwwerken vraagt vooral om bouwkundige oplossingen, het realiseren van een voor dergelijke constructies geschikte ontwateringsdiepte is feitelijk geen optie, dat zou namelijk betekenen dat in dergelijke gevallen een ontwateringsdiepte van enkele meters gerealiseerd zou moeten worden. Er bestaat in Nederland een tool GGOR (gebiedsgericht grond- en oppervlaktewaterregime), waarin wel kengetallen opgenomen worden, maar dat het GEEN vaststaande normen zijn.	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Nlxc9qT5
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8560 Pg. 41 – punt 1060 Impact op aangrenzende waterlichamen De stroming vanuit het grondwater naar het oppervlaktewaterstelsel genereert de basisafvoer van die oppervlaktewaters. Spijtig : de correlatie tussen grondwater en oppervlaktewaterstelsel wordt alleen beoordeeld in het kader van grondwaterwinning. Hier wordt erkend dat grondwaterwinning een dalend effect mogelijk is op oppervlaktewaterstelsel. DUS is het besluit dat een stijging van oppervlaktewater (door slibophoping nav enkel kruidruiming) niet uit de lucht is gegrepen. Dus als u nu eens een berekening maakte van de hoeveelheden slib er zit in de diverse waterlopen en wachtboezems, hoeveel m³ water u meer zou kunnen bergen in de waterlopen – zonder een stijging te hebben van het grondwater – waardoor u dus NOG MEER RUIMTE voor water beschikbaar houdt in het <u>grondwaterlichaam</u>. Het grondwaterlichaam heeft de natuurlijke functie van "bergen" en "vasthouden" en "vertraagd afvoeren", dit moet dus maximaal worden benut. Ooit heb ik eens een schatting gemaakt van beschikbare capaciteit die “verloren” is gegaan in de wachtboezems van Hoofd-en Voorgrecht doordat er 7m slib inzit ipv 9m bergingscapaciteit .. Op blz.8 van de IDMC studie S.04 – Deelrapport I : Inventarisatie en hydrologische studie maart 2000 – I/RA/11174/99.041/rvl staat vermeld dat : “De hoofdgracht en Voorgrecht zijn dichtgeslibt” Dat de hoeveelheid slib dat daar is 300.000 TDS bevat en dat ieder jaar er 10.000 à 15.000 TDS bijkomt. Nochtans betekent 1,6 m³ nat slib het equivalent van 1m³ water. De buffercapaciteit die m.a.w. verloren gaat door het niet wegruimen van het slib in de Voorgrecht (waar de Kaartse beek in uitmondt) bedraagt 300.000 x 1,6 = 480.000 m³ Om nog maar te zwijgen van de buffercapaciteit in de waterloop ZELF wanneer er slib wordt geruimd ... al is het maar 25cm slib over een hele lengte van een waterloop zijn dat vele m³ water mogelijk - daar zit HEEVEEL RUIMTE VOOR WATER ... want in sommige grotere rivieren zit er tot 1m slib in de waterloop!!

Overweging
Bij het beheer van de waterlopen is een periodieke slibruiming belangrijk wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. Voor pompboezem Rode weel is momenteel aanvraag stedenbouwkundige vergunning lopende. Uitvoering is voorzien najaar 2015-2017. De verbindingsgracht werd in 2010 en 2014 geslibruimd.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8561	
Pg. 44 – punt 1170 :	
Bovendien is het 7de waterkwantiteitscriterium uit VLAREM ('Een verlaging van de baseflow leidt niet tot het niet-behalen van de milieukwaliteitsnormen voor het ontvangende oppervlaktewater') niet onderzocht geweest bij gebrek aan een gepaste methode en data. Dat wil zeggen dat de toestandsbeoordeling van de freatische grondwaterlichamen eerder optimistisch is.	
Ik ben eerder PESSIMISTISCH! Omdat we in de regio van de Kaarste Beek hebben aangetoond dat wanneer de afvoer van het oppervlaktewater wordt beperkt, dit een grote NEGATIEVE impact heeft op de grondwatertafel – met name een VERHOGING .. dus “voldoende nat” zou u stellen,	
Maar de impact is NEGATIEF – omdat het GEZONDHEIDSRISICO's met zich meebrengt en de OVERSTROMINGSRISICO'S doet toenemen !!	
Dus geen correct beleid lijkt me !	
Nogmaals SLIBRUIMINGEN in waterlopen en wachtboezems, bomen uit waterlopen halen, betonnen constructies verwijderen (restant sluiske van Jagersdreef), zorgen dat de afvoer gegarandeerd is.	
Bovendien is opgehoopt slib een bron van methaangasvorming, welke een negatief effect kan hebben op de kwalitatieve toestand van zowel oppervlaktewater als grondwater .. en dus zijn niet alleen de boeren en de industrie hiervoor verantwoordelijk! het lamentele onderhoud in het waterbeleid dus ook !	

Overweging
In de uitvoering van deze SGBP zullen de “ecological flows” van oppervlaktewater worden gedefinieerd. Pas op dat moment kan een inschatting gemaakt worden van criterium 7. Het CIW wil er wel op wijzen dat de kwalitatieve toestandsbeoordeling van freatische grondwaterlichamen voornamelijk bepaald wordt door de aanwezigheid van nitraten en pesticiden. Wat betreft de slibruiming wordt naar voorgaande antwoorden verwezen (bijvoorbeeld deop_id 8545).
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Nlxc9qT5
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 8562 Pg. 53 – tabel – “voldoende nat” : Nogmaals : “voldoende nat” moet ook worden beschouwd in het kader van een GEZOND LEEFMILIEU voor de omwonenden. Dus misschien is het grondwaterpeil met definitie “voldoende nat” wel de oorzaak van veel wateroverlast en van dreigend overstromingsrisico. Want als de grondwatertafel verzadigd is (verzadigde bodem) kan bij veel neerslag er nog weinig in de bodem indringen (vanwege de capillaire waterdruk van het grondwater) en waardoor er dus een groter overstromingsrisico ontstaat. Maw overstromingsrisico vergroot bij een te hoog grondwaterpeil .. dus “voldoende nat” is niet het enige en correcte criterium als men aan overstromingsrisicobeheersing wil doen!! Wat toch de essentiële bedoeling is van dit openbaar onderzoek? of is het de bedoeling van maximaal de natuurverenigingen tevreden te stellen en aan grondverwerving te doen voor hun?
Overweging
In Vlaanderen wordt gestreefd naar een duurzame vermindering van het overstromingsrisico met voldoende bescherming voor de mens, economische bedrijvigheid, ecologie en cultureel erfgoed. Dit kan door het verminderen van de overstromingsrisico's waarbij een optimale mix van protectieve, preventieve en paraatheid-verhogende maatregelen in rekening wordt gebracht, zodat het restrisico tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau wordt herleid. Hierbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de autonome ontwikkeling ten gevolge van het veranderende klimaat en het veranderd landgebruik en worden de maatregelen aan een kosten batenanalyse onderworpen met maximale baten voor de mens, economische bedrijvigheid, ecologie en cultureel erfgoed. Er wordt gekeken naar verschillende aspecten zoals waterbeheersing en veiligheid, scheepvaart, ecologie en watervoorziening. Via kwantificeerbare indicatoren streven we o.m. naar duurzame vermindering van het aantal getroffen mensen en van het economische risico ten gevolge van overstromingen, naar hoogwaterafvoeren die compatibel zijn met de realisatie van de goede toestand, en naar geen enkele dag tekort aan drinkwater.
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8563 Pg. 35 – punt 850 De grondwatermonitoring in Vlaanderen heeft als voornaamste doel om op basis van monitoringgegevens een maatregelenprogramma op te stellen dat tot een verbetering van de grondwatertoestand kan leiden. Enkel door een conceptueel uitgebouwd monitoringprogramma kan een langetermijnvisie voor het waterbeleid en het 860 waterbeheer met betrekking tot het grondwater opgebouwd worden en kan via hieraan gekoppelde maatregelen een duurzaam en verantwoord beheer van het grondwater uitgevoerd worden. Andermaal ontbreekt hier de correlatie met oppervlaktewaterpeilen (kwantiteit), en hemelwatertoevloeden om tot gepaste maatregelen te komen ook voor de grondwaterkwantiteitsaspecten.	
Overweging	
De kwantiteitsnormen voor grondwater zijn opgesteld conform Europese regelgeving en gebaseerd op o.a. drinkwaternormen, achtergrondniveaus, etc. het CIW verwijst naar de criteria voor de bepaling van een goede kwantitatieve toestand opgenomen in VLAREM II, Bijlage 2.4.1. Art. 4. Via criteria 6 en 7 wordt de relatie tussen grondwater en oppervlaktewater meegenomen. In het kader van de opmaak van de milieukwantiteitsdoelstellingen, bestaande uit milieukwantiteitsdoelstellingen voor oppervlaktewater en milieukwantiteitsdoelstellingen voor grondwater, wordt de relatie met het grondwater in ogenschouw genomen. Bij de uitvoering van dit SGBP zullen de ecological flows van oppervlaktewater, dit is het (eco)hydrologisch regime dat nodig is om de ecologische doelstellingen te halen, worden bepaald.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8564 Pg. 35 – punt 880 Om per grondwaterlichaam de (regionale) grondwaterreserve en de kwantiteitsevolutie te bepalen wordt het primair grondwatermeetnet ingezet. Dit meetnet bestaat anno 2008 uit ongeveer 450 putten die gelijkmatig verspreid zijn over de verschillende grondwaterlichamen van Vlaanderen en die zoveel mogelijk gelegen zijn buiten de antropogene invloedssfeer zodat zij gegevens verstrekken die representatief zijn voor een grondwaterlichaam. Sinds 2012 werden er – in der haast – enkele arbitraire grondwatermeetpunten in de regio Kaartse Beek geplaatst. QUID zijn die opgenomen in het grondwatermeetnet ? Ik kon die niet zo direct terugvinden. Mogelijk dus alwéér een ARBITRAIRE beslissing van de provinciaal waterbeheerder, om toch maar zijn onwettelijk PRUP erdoor te krijgen. (PRUP Kaartse Beek) welke duidelijk de evaluatie ex-ante mbt invloed op grondwatersysteem niet heeft beoordeeld en de wetenschappelijke adviezen conform de wettelijke vereisten gewoonweg naast zich neerlegt en ARBITRAIR Kiest om "eerder dan het oplossen van de knelpunten, Kiest DE OPDRACHTGEVER ervoor opwaarts te bergen". Nochtans is het oplossen van de knelpunten helemaal conform de wet en ook van het wetenschappelijk advies nl ;	
Overweging	
Voor de kwantitatieve toestandsbepaling van grondwater wordt inderdaad in eerste instantie het primair grondwatermeetnet van de VMM ingezet. Deze zijn conceptueel zodanig opgesteld dat ze representatief zijn voor de grondwaterlichamen. De grondwatermeetpunten waarvan sprake (die in 2012) werden geplaatst zijn niet van VMM. Het grondwatermeetnet Kaartse Beek is een projectgebonden freatisch meetnet dat zowel grond- als oppervlaktewatermeetpunten omvat. Dit maakt daarom geen onderdeel uit van het primair meetnet van VMM. Alle beschikbare gegevens werden vroeger reeds overgemaakt aan Mevr. Meurant.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8565 Pg. 36 – 970 : De waargenomen trend is grotendeels te verklaren aan de hand van klimatologische gegevens (Figuur 5.17). Er is geen statistisch significante trend in de niet klimatologisch te verklaren stijghoogtefluctuaties. Hoe kan je stellen dat de trend enkel te verklaren is uit klimatologische gegevens? Misschien is de trend wel te verklaren omdat men nu systematisch enkel kruidruiming(en) doet in het oppervlaktewater en er dus jaarlijks 5cm slib in de waterlopen erbij komt, waardoor het grondwaterpeil eveneens stijgt. DUS PAS : ALS ER SLIBRUIMINGEN zal gebeuren in oppervlaktewater en wachtboezems, dus dat er RUIJTE VOOR WATER is in de WATERLOPEN, zal er ook meer RUIJTE VOOR WATER zijn in het grondwaterlichaam en kan men eventueel spreken van een klimatologische trend wanneer deze premissen vaststaan – ipv dat nu slibophoping(en) mogelijk mee aan de basis kunnen liggen van deze “beperkte” stijging van gemiddeld 5cm. Nogmaals vermits de correlatie tussen de 3 watersystemen niet wordt opgevolgd, gemeten en bekend is, maar slechts fragmentair elk watersysteem afzonderlijk benadert, kan dit niet leiden tot correcte conclusies en relevante maatregelen om wateroverlast te vermijden. Stijgende hemelwatertoevloed, kan eventueel een tijdelijke stijging van grondwaterpeil brengen, en stijging van oppervlaktewaterpeil, en een stijging in debiet – snelheid van afvoer. Dus wanneer de afvoersnelheid verhoogd kan het zijn dat het grondwaterpeil gemiddeld niet stijgt ... als die wel stijgt, met vrije afvoer, dan zou desgevallend de conclusie kunnen zijn dat dit aan klimatologische omstandigheden is toe te schrijven.	
Overweging	
In de tijdreeksen van (freatische) grondwaterpeilmetingen wordt abstractie gemaakt van een klimatologische trend (neerslagvariaties). Vervolgens wordt deze niet-klimatologisch beïnvloede reeks nader bekeken. Er staat hier niet dat "de trend ENKEL te verklaren is door klimatologische gegevens", maar deze moet wel "uitgesloten" worden, vooraleer de impact van eventueel andere drukken te kunnen bepalen.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8566 Pg. 40 – punt 1040 Er zijn relatief meer stijgingen in het noorden van het grondwatersysteem, namelijk in de grondwaterlichamen CKS_0200_GWL_2 en CKS_0220_GWL_1. Nogmaals : stijgingen in grondwatersystemen kunnen toe te schrijven zijn aan lamenteel onderhoud van oppervlaktewater – dus SLIBOPHOPING tengevolge van enkel kruidruidingen in de waterlopen. Vermits er enkel kruidruidingen gebeuren, is het “normaal” te noemen dat er relatief meer stijgingen zijn te noteren in het grondwatersysteem als gevolg van een hoger peil in het oppervlaktewater omdat onderaan SLIB zit en dan pas het water kan worden opgeslagen. Dus vermoedelijk ook in regio Kaarste Beek, met mogelijk extra wateroverlast met gezondheidsrisico's en schade aan woningen tot gevolg. Vermits de correlatie tussen de 3 watersystemen niet wordt opgevolgd – gemonitord – kan men geen sluitende conclusies trekken of passende maatregelen beslissen. SLIBRUIDINGEN cfr. Art.5-7° dus !!	
Overweging	
De invloed van de drainerende werking van een kleine waterloop als de Kaarste Beek op een goed doorlatende, dikke aquifer is zeer klein. Echter: als slibruiding noodzakelijk is, dan zullen wij dit doen (Op de infovergadering van jan. 2015 duidelijk gecommuniceerd).	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 8567

Pg. 71 – Algemene Visie – punt 1880

In deze visie wordt voornamelijk aandacht besteed aan de kwantitatieve toestand van de grondwaterlichamen, en dan in de eerste plaats grondwaterlichamen in een kwantitatief ontoereikende toestand en/of grondwaterlichamen die een betekenisvolle invloed hebben op die grondwaterlichamen in een kwantitatief ontoereikende toestand.

Blijkbaar gaat de aandacht van het beleid alleen maar naar een ZO HOOG mogelijke grondwatertafel. Men vergeet dat een hoog grondwaterpeil mogelijk een NEGATIEF effect heeft op het GEZOND LEEFMILIEU van de omwonenden. We zitten in een druk bewoond land – maar dat wil niet zeggen dat men het leefmilieu van de bewoners dan maar moet ondermijnen.

Anders moet misschien de boodschap vanuit het waterbeleid maar gesteld worden :

SAVE NATURE – KILL YOURSELF !

Want het is duidelijk dat er niet gezocht wordt naar een goed evenwicht tussen wat natuurbehoud is en wat gezond leefmilieu is. Nochtans in het kader van overstromingsbeheersplannen, is met name expliciet de bedoeling om te streven naar oplossingen die :

- bescherming bieden
- en niet teveel geld kosten

want de natuurorganisaties hebben gretig misbruik gemaakt van de lacunes in het waterbeleid om aan grondverwerving te doen .. zogenaamd in het kader van ruimte voor water en hebben zij zich opgeworpen als de “redders” die dan wel die “verdrongen” gebieden zullen beheren ..

Nogmaals AFVOER garanderen, zodat de kwantitatieve grondwatertoestand, ook nog een GEZOND leefmilieu garandeert voor de omwonenden. DAT ZOU de beleidsNORM en VISIE moeten zijn.

Maw : de overheid heeft de zorgplicht om in stedelijk gebied- in bebouwd gebied – er zorg voor te dragen dat de grondwaterspiegels niet al te hoog worden, en dat in overeenkomst en gerelateerd daaraan de afvoer gegarandeerd is door SLIBRUIMINGEN als jaarlijks ONDERHOUD te voorzien!

Norm = 20cm beneden kruipruimte of kelderverdieping en max 24h afwijkingen

Dus moet per grondwatersysteem worden vastgesteld welke de maximale hoogte is in de bebouwde omgeving en moeten er maatregelen komen om deze norm te kunnen garanderen.

Een ernstige lacune in huidig waterbeleid momenteel!

Overweging
Wat betreft de zgn. “norm = 20cm” ikv de Nederlandse “grondwaterzorgplicht, kan in de Memorie van toelichting van de Nederlandse regelgeving volgende gevonden worden: Alleen structurele problemen De gemeente dient maatregelen te treffen om de structurele beperking van de gebruiksfunctie van de grond als gevolg van grondwaterproblemen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Er is sprake van aantasting van de gebruiksfunctie wanneer het normale gebruik wordt belemmerd. Gedoeld wordt hier op de bovengrondse gebruiksfunctie (zoals wonen, werken en infrastructuur). Hoewel ook parkeergarages, tunnels en andere (grotendeels) ondergrondse bouwwerken kunnen lijden onder de gevolgen van grondwateroverlast, ziet het wetsvoorstel hier niet op. Overlast in geval van ondergrondse bouwwerken vraagt vooral om bouwkundige oplossingen, het realiseren van een voor dergelijke constructies geschikte ontwateringsdiepte is feitelijk geen optie, dat zou namelijk betekenen dat in dergelijke gevallen een ontwateringsdiepte van enkele meters gerealiseerd zou moeten worden. Er bestaat in Nederland een tool GGOR (gebiedsgericht grond- en oppervlaktewaterregime), waarin wel kengetallen opgenomen worden, maar dat het GEEN vaststaande normen zijn.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	Nlxc9qT5
Ingediende reacties	
Id: 8568	
Pg. 73 – punt 1990 :	
De handhaving moet dus nog meer gefocust worden op die gebieden waar herstelprogramma's gelden, evenwel zonder de grondwaterlichamen in een kwantitatief goede toestand te vergeten.	
Ik heb nog geen “herstelprogramma's” kunnen ontdekken om de grondwaterafel te verlagen in gebieden waar grondwateroverlast bestaat.	
Nu worden die verkeerdelijk ingedeeld op de overstromingsrisicokaarten – terwijl het over een ander soort wateroverlast gaat. Vaak zijn de grondwateroverlast en de overstromingen wel gerelateerd. Immers als de waterloop buiten haar oevers treedt dan stijgt de grondwaterspiegel in de wijde omgeving, omdat die haar water niet meer kwijt kan aan de waterloop.	
Je gaat de wateroverlast dus niet beperken, door de gebieden waar de beken buiten hun oevers zijn getreden, nu “standaard” buiten hun oevers laten treden – en met zekerheid buiten hun oevers laten treden in “gecontroleerde overstromingsgebieden” – en daarmee dus grondwateroverlast, en de infiltratiecoapaciteit in de wijde omgeving alwéér strict beperkt en verstoort men aldus de natuurlijke cyclus van het water tot 2x toe met het zogenaamd “waterbeleid”.	
Een kwantitatieve goede toestand van de grondwatertafel = een GEZOND LEEFMILIEU voor de omwonenden – is de norm van 20cm beneden de kruipruimte/of kelderverdieping en max 24h afwijkingen!	

Overweging

Het al dan niet gecontroleerd overstroomd van de vallei zorgt ervoor dat de overstromingsrisico's ter hoogte van kritieke punten significant verminderen. De gestegen grondwaterspiegel in de overstroomde valleigebieden, die veelal van oudsher overstromingsgevoelig zijn, zal zich na de overstromingsperiode herstellen tot de normale niveaus.

Wat betreft de zgn. "norm = 20cm" ikv de Nederlandse "grondwaterzorgplicht, kan in de Memorie van toelichting van de Nederlandse regelgeving volgende gevonden worden: Alleen structurele problemen

De gemeente dient maatregelen te treffen om de structurele beperking van de gebruiksfunctie van de grond als gevolg van grondwaterproblemen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Er is sprake van aantasting van de gebruiksfunctie wanneer het normale gebruik wordt belemmerd. Gedoeld wordt hier op de bovengrondse gebruiksfunctie (zoals wonen, werken en infrastructuur). Hoewel ook parkeergarages, tunnels en andere (grotendeels) ondergrondse bouwwerken kunnen lijden onder de gevolgen van grondwateroverlast, ziet het wetsvoorstel hier niet op. Overlast in geval van ondergrondse bouwwerken vraagt vooral om bouwkundige oplossingen, het realiseren van een voor dergelijke constructies geschikte ontwateringsdiepte is feitelijk geen optie, dat zou namelijk betekenen dat in dergelijke gevallen een ontwateringsdiepte van enkele meters gerealiseerd zou moeten worden.

Er bestaat in Nederland een tool GGOR (gebiedsgericht grond- en oppervlaktewaterregime), waarin wel kengetallen opgenomen worden, maar dat het GEEN vaststaande normen zijn.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	fzY2d6Cc
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8542 Pg.14 – punt 400 : Aquifereigenschappen Het grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_1 heeft een gemiddelde dikte van 88 m en een maximum dikte tot 429 meter. Het CKS_0200_GWL_1 is zeer homogeen van samenstelling en bestaat voornamelijk uit zandige lagen van Tertiaire of Quartaire oorsprong. Dit freatische grondwaterlichaam wordt voornamelijk gevoed door neerslag. Ik neem deze passus eruit omdat ik dit grondwaterlichaam correleer met het oppervlaktewaterlichaam : KAARTSE BEEK Hieruit blijkt het belang en de RUIMTE VOOR WATER in het grondwaterlichaam in het opvangen van hemelwater = KWANTITEIT Een gemiddelde dikte van 88m biedt veel ruimte voor water ... dus is het van belang om de afvoer te garanderen, door SLIBRUIMINGEN in het oppervlaktewater, en door herwaarderen van de grachten en “verdwenen” waterlopen (en dus niet het afschaffen van de “verdwenen” waterlopen zoals het onderzoek commodo/incommodo van provincie Antwerpen in juni 2014 voorstelde!)	
Overweging	
De invloed van de drainerende werking van een kleine waterloop als de Kaartse Beek op een goed doorlatende, dikke aquifer is zeer klein. Echter: als slibruiming noodzakelijk is, dan zullen wij dit doen (Op de infovergadering van jan. 2015 duidelijk gecommuniceerd). Bij het beheer van de waterlopen is een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment belangrijk. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. De vraagsteller meldt niet duidelijk welke waterloop geruimd zou moeten worden. In het kader van doorbraak 63 van de interne staatshervorming werd een actualisatie van het waterlopenstelsel uitgevoerd. Hierbij werden waterlopen enkel opgeheven na grondige voorbereiding, overleg tussen gemeente en provincie én na een openbaar onderzoek. Naast het beheer van de kleinere onbevaarbare waterlopen is ook het beheer van het grachtenstelsel cruciaal om in de opwaardse gebieden voldoende buffer- en infiltratiecapaciteit te creëren.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	fzY2d6Cc
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8543 Pg. 17 – punt 470 : Aquifereigenschappen Het grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_2 heeft een dikte van 72 tot 337 meter, met een gemiddelde dikte van 147 meter. De heterogeniteit van deze ‘Noordelijke zanden van de Kempen’ is laag. De grondwatervoeding van dit (semi-) freatische grondwaterlichaam vindt voornamelijk plaats door laterale aanvoer uit aangrenzende grondwaterlichamen. Vermits KAARTSE BEEK, mogelijk ook laterale aanvoer van aangrenzende grondwaterlichamen kent, omdat ze gelegen is Noordelijk van het gebied ... Is andermaal nogmaals aangewezen om er zorg voor te dragen dat er GOEDE AFVOER wordt voorzien van de diverse oppervlaktewaterlichamen in de regio – dwz SLIBRUIMINGEN zodat de grondwatertafel haar water ook kwijt kan aan de waterloop, en er meer ruimte voor water vrij komt bij grote neerslaghoeveelheden.	
Overweging	
De invloed van de drainerende werking van een kleine waterloop als de Kaartse Beek op een goed doorlatende, dikke aquifer is zeer klein. Echter: als slibruiming noodzakelijk is, dan zullen wij dit doen (Op de infovergadering van jan. 2015 duidelijk gecommuniceerd). Bij het beheer van de waterlopen is een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment belangrijk. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. De vraagsteller meldt niet duidelijk welke waterloop geruimd zou moeten worden. In het kader van doorbraak 63 van de interne staatshervorming werd een actualisatie van het waterlopenstelsel uitgevoerd. Hierbij werden waterlopen enkel opgeheven na grondige voorbereiding, overleg tussen gemeente en provincie én na een openbaar onderzoek. Naast het beheer van de kleinere onbevaarbare waterlopen is ook het beheer van het grachtenstelsel cruciaal om in de opwaartse gebieden voldoende buffer- en infiltratiecapaciteit te creëren.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 8544

Pg. 18 – punt 480 :

Naar kwantitatieve druk toe vormt de onttrekking van grondwater de hoofdcomponent.

Andermaal is er een ernstige lacune in het waterbeleid : Immers de GOEDE KWANTITATIEVE toestand van het grondwaterlichaam, staat ook in relatie met het oppervlaktewaterpeil en met de gezondheid van woningen en bewoners.

Nergens wordt er in dit beleid aandacht geschonken aan het vastleggen van een kwantitatieve norm voor grondwaterpeilen in bebouwd gebied om een gezond leefmilieu te garanderen.

Zoals ik al veelvuldig heb aangehaald in de andere documenten :

In Nederland heeft de overheid een grondwater ZORG PLICHT, die erop gericht is erover te waken dat een bouwomgeving als “bouwrijp” kan worden beschouwd, doordat deze aan volgende NORMEN dient te beantwoorden :

1. Max 20 cm beneden de kelderverdieping of beneden de funderingen mag zich het grondwaterpeil bevinden om van een “bouwrijpe” omgeving te kunnen spreken
2. Max 24h mag er van deze norm worden afgeweken in extreme omstandigheden
3. Indien een omgeving niet voldoet aan deze normen, dan worden er waterbeheersingsmaatregelen genomen om de bouwomgeving bouwrijp te maken, met respect voor de natuurlijke cyclus van het water – en worden er waterbeheersingsmaatregelen beneden het maaiveld genomen : maw grachten gegraven, vijvers aangelegd waar het water in kan worden verzameld om tot een “goede kwantitatieve” toestand te komen, en wordt de afvoer verzekerd door goed onderhoud van de waterlopen.

Maw zolang ons waterbeleid de correlatie tussen hoge oppervlaktewaterpeilen, welke een verhoogd grondwaterpeil genereert, en daardoor dus NOG MINDER RUIMTE voor water voorziet BINNENhet NATUURLIJK WATERSYSTEEM, zullen de aantallen overstromingen toenemen, omdat u als overheid (naast de bebouwing) ook nog eens de natuurlijke cyclus verstoort in open gebied en in de waterlopen zelf.

Overweging

Wat betreft de zgn. “norm” ikv de Nederlandse “grondwaterzorgplicht, kan in de Memorie van toelichting van de Nederlandse regelgeving volgende gevonden worden: Alleen structurele problemen
De gemeente dient maatregelen te treffen om de structurele beperking van de gebruiksfunctie van de grond als gevolg van grondwaterproblemen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Er is sprake van aantasting van de gebruiksfunctie wanneer het normale gebruik wordt belemmerd. Gedoeld wordt hier op de bovengrondse gebruiksfunctie (zoals wonen, werken en infrastructuur). Hoewel ook parkeergarages, tunnels en andere (grotendeels) ondergrondse bouwwerken kunnen lijden onder de gevolgen van grondwateroverlast, ziet het wetsvoorstel hier niet op. Overlast in geval van ondergrondse bouwwerken vraagt vooral om bouwkundige oplossingen, het realiseren van een voor dergelijke constructies geschikte ontwateringsdiepte is feitelijk geen optie, dat zou namelijk betekenen dat in dergelijke gevallen een ontwateringsdiepte van enkele meters gerealiseerd zou moeten worden.

Er bestaat in Nederland een tool GGOR (gebiedsgericht grond- en oppervlaktewaterregime), waarin wel kengetallen opgenomen worden, maar dat het GEEN vaststaande normen zijn.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 8545

Pg. 26 – punt 640 :

Als significante druk m.b.t. grondwaterkwaliteit wordt een druk aanzien die zodanig groot is, dat de kwalitatieve toestand van de grondwaterlichamen in die mate wordt bedreigd, met andere woorden dat een risico bestaat dat de goede toestand niet kan worden gehaald binnen de via de kaderrichtlijn Water gestelde termijnen. Het al dan niet behalen van de goede toestand wordt per grondwaterlichaam getoetst aan de 90-percentiel drempel, m.a.w. minimum 90% van de meetlocaties per grondwaterlichaam moet zich in een goede toestand bevinden.

LET OP : onderschat niet de invloed van de communicerende vaten tussen oppervlaktewater en grondwater

Er zal wel niet zo direct een kwalitatieve impact zijn door oppervlaktewater, desalnietemin mag de correlatie tussen de 2 watersystemen niet uit het oog worden verloren.

Zoals ik ook al heb vermeld in bekkenspecifiek deel en Vlaams deel : is het beleid met enkel kruidruiming en dus slibophoping in waterlopen, het behouden van slibvervuiling in de wachtboezems (hoofd-en Voorgracht), eveneens een negatieve factor op broeikasteffect.

Dus dit soort waterbeleid is eveneens een negatieve factor – in de zin van : SLIB produceert METHAANGAS

http://ec.europa.eu/clima/sites/campaign/pdf/gases_nl.pdf

Methaan: De op een na belangrijkste veroorzaker van het versterkte

broeikaseffect onder de broeikasgassen is methaan (CH₄). Sinds het begin van

de Industriële Revolutie zijn de concentraties van methaan in de atmosfeer

verdubbeld en dragen ze voor zo'n 20% bij aan de versterking van het

broeikaseffect.

In de atmosfeer is methaan 23 maal efficiënter dan CO₂ in het vasthouden van

Warmte!!

Maw door uw lamenteel onderhoud en slibophoping in de waterlopen, bent u 23 maal kwalijker bezig in het kader van broeikasteffecten, opwarming van de aarde en klimaatveranderingen.

OF NOG ANDERS GEZEGD : door uw gebrekkig onderhoud – wat u probeert te “verkoopen” als zijnde dat het “beter” is voor de natuur, heeft u 23 maal een zwaardere negatieve impact dan CO₂!!, en bent u dus een belangrijke veroorzaker van klimaatverandering!!

Immers METHAAN wordt geproduceerd door :

Natuurlijke bronnen van methaan zijn onder meer moeraslanden,

...

rijstproductie (rijstvelden staan onder water en

produceren methaan doordat het organische materiaal in de bodem verteert

zonder voldoende zuurstof) en vuilstortplaatsen (ook hier verteert organisch afval

zonder dat er voldoende zuurstof bijkomt).

maw METHAAN wordt ook geproduceerd door de “natuurgebieden” !!!

en de “slibophopingen” in de waterlopen en de “rietophopingen” in de waterlopen, het lamentabel onderhoud van de waterlopen heeft een direct effect op de vloeibare vorm van water .. en overstromingsrisico

Maar het gebrek aan slibuimingen draagt dus ook mij tot de opwarming van de aarde !!! om maar te zeggen dat het beleid van enkel kruidruimingen dus ook een negatieve invloed heeft op de klimaatveranderingen ...

En vermits het oppervlaktewaterpeil in verbinding staat met grondwaterpeilen ...nogmaals een oproep tot SLIBRUIMINGEN zodat ook een “gezonder” kwantitatief grondwaterpeil wordt bereikt.

Nogmaals oproep tot AFKOPPELEN van rioleringen – niet ontdubbelen, of met geperforeerde buizen – want mogelijk bevat het “restwater” toch nog elementen die kwalitatief het grondwater en oppervlaktewater kunnen negatief beïnvloeden.

Overweging

Bij het beheer van de waterlopen is een periodieke slibuiming belangrijk wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. Het beheer van Kaartse beek behoort niet tot de bevoegdheid van de VMM.

In het kader van doorbraak 63 van de interne staatshervorming werd een actualisatie van het waterlopenstelsel uitgevoerd. Hierbij werden waterlopen enkel opgeheven na grondige voorbereiding, overleg tussen gemeente en provincie én na een openbaar onderzoek. Naast het beheer van de kleinere onbevaarbare waterlopen is ook het beheer van het grachtenstelsel cruciaal om in de opwaartse gebieden voldoende buffer- en infiltratiecapaciteit te creëren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 8546

Pg. 18 – punt 490

Andere kwantitatieve drukken zijn in verhouding tot de grondwateronttrekkingen minder relevant en worden hier niet beschreven.

Laat dit gebrek nu precies de oorzaak zijn van foutieve beslissingen – zoals oa PRUP Kaartse Beek.

Dit is ook de essentie van “RUIJTE VOOR WATER” ;; in het grondwatersysteem is er ruimte! Als men die niet vooraf verzadigd door ophouden van de afvoer – nl. door vertragen van de waterlopen!

Door slechts “kruidruimingen” te doen ipv SLIBRUIJINGEN (zoals overigens de wet ook voorschrijft!) Art.5-7° van het waterdecreet.

Immers de “beslissing” van de provinciaal waterbeheerder voor PRUP Kaartse Beek om “opwaarts te bergen”, eerder dan het “oplossen van de knelpunten” (zoals de wet voorschrijft)

een knijpconstructie in de beek aan te brengen, en het water boven het maaiveld “op te vangen”,

Bleek een GROTE NEGATIEVE IMPACT te hebben op het grondwatersysteem.

Ondanks veelvuldige meldingen van omwonenden tijdens het vooronderzoek, tijdens het openbaar onderzoek, werd dit gewoon naast zich neergelegd.

Omwonenden hebben dan de cijfers opgevraagd op basis waarvan de provinciaal waterbeheerder bepaalt zou hebben dat er zogenaamd géén effect zou zijn – die cijfers werden ter evaluatie voorgelegd aan een expert ter zake door de omwonenden : Prof.Wyseure (KUL) welke tot de bevinding kwam dat de Wet van Darcy foutief werd toegepast en dat er wél degelijk een belangrijke impact op het grondwater te verwachten viel, BUITEN het afgebakend gebied.

De provinciaal waterbeheerder – nog steeds ongelovig dat omwonenden en hun aangestelde expert het misschien wel eens bij het rechte eind konden hebben – vroeg controle bij VMM. Die andermaal bevestigde dat de aanpak van Prof.Wyseure correct was.

Nog steeds ongelovig, en ook de politiek meent het beter te weten, nog voor men de resultaten van verder grondwateronderzoek afwacht, neemt men een “nieuwe” beslissing, om nu 8,5 ha af te graven binnen het afgebakende 13,5 ha gebied.

En om te “bewijzen” dat het “afstoppen” van de waterloop, en voor slechts “3d” geen belangrijke impact te verwachten is, doet de provinciaal waterbeheerder een “test” in de zomer 2014 – na een langdurige droge periode - en in een droge periode, gedurende 3d.

Alsof een test op de ring rond Antwerpen, tijdens het bouwverlof, s’nachts tussen 02u00 en 02u30, afsluiten van de rijstroken, je daaruit zou kunnen concluderen, dat het afsluiten van de rijstroken tijdens de spits, geen belangrijke invloed zal hebben op de filevorming??

Omwonenden tonen verder aan – met wetenschappelijke studies – dat zelfs een “kleine” stijging van 25cm van het grondwaterpeil, een uitbreiding van het kwelgebied van 4,8km² betreft.

Omwonenden tonen verder aan – met een wetenschappelijke studie uit Nederland mbt de effecten van hoge grondwaterpeilen

<http://www.rotterdam.nl/GW/Document/Waterloket/Maatregelen%20ter%20bestrijding%20van%20grondwateroverlast%20in%20bestaand%20stedelijk%20gebied.pdf>

Bovenvermelde studie toont aan dat wanneer er verhoogde grondwaterstand aanwezig is, en dit gedurende langer dan 24h aanhoudt, dat dit een aantal SCHADELIJKE gevolgen kan hebben zoals :

Verhoogd grondwaterpeil veroorzaakt volgende schadelijke effecten :

- Economische schade aan woningen (bovendien niet verzekerd !!) door opstijgend vocht nav infiltratie van grondwater + 30% meer stookkosten
- Gezondheidsrisico's voor bewoners van woningen die in een gebied wonen met verhoogde grondwaterstanden omdat dit een invloed heeft op de vochtigheidsgraad in de woning
- Ecologische schade aan wortels van bomen : binnen de 24h van verhoogd grondwaterpeil ontstaat er reeds schade aan bomen... dit retentiebekken zal tussen de 24h en de 12d een verhoogd grondwaterpeil veroorzaken
- Economische schade aan wegeninfrastructuur : een verhoogd grondwaterpeil, veroorzaakt ook mogelijk meer vorstschade aan de wegeninfrastructuur

VERHOOGDE GRONDWATERSTAND + GEZONDHEIDSRISICO's = MILIEU-MISDRIJF !

Bovenvermelde studie geeft ook aan dat het de overheid haar verantwoordelijkheid is, ism de lokale bewoners, om het grondwaterpeil in de omgeving te bewaken.

Maw : de omgeving wordt als bouwrijp beschouwd wanneer de grondwatertafel beneden een bepaald peil is EN de overheid is verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat in bebouwde zone's het grondwaterpeil beneden de norm blijft. In winterperiode is de grondwaterstand nu reeds erg kritiek te noemen, en zou het aanbeveling verdienen om waterbeheersingsmaatregelen te treffen om in periode's met veel en langdurige hemelwatertoevloed, de grondwatertafel niet te sterk te laten stijgen. (stijgingen tot 30cm op 24h zijn geen uitzondering in de winterperiode is gebleken uit het grondwatermodel ... waardoor de grondwatertafel dusdanig verhoogd, dat het al op 30cm beneden het maaiveld terecht komt en dus in de kritische zone voor schadelijke gevolgen voor omwonenden, en dit nog ZONDER de aanleg van dit retentiebekken ... welke eveneens bijkomende stijging van de grondwatertafel zal veroorzaken)

Het is maw een bijzonder groot gebrek in het beleid mbt overstromingsrisicobeheersing om géén monitoring te doen en geen normen te handteren of in te stellen (zoals in Nederland mbt grondwaterzorgplicht – gebaseerd op dezelfde EG/60/2007 richtlijn nochtans).

De impact van verhoogde oppervlaktewaterpeilen door gebrekkig onderhoud, op de grondwaterpeilen wordt ernstig onderschat !!

Overweging
De logica in dit verhaal is nogal bizar: eerst wordt er gesteld dat er ruimte is in het grondwater en dat die moet verzadigd worden, en vervolgens wordt gesteld dat verhoogde grondwaterstand leidt tot gezondheidsrisico's? De verwijzing naar VMM m.b.t. de bevindingen van de aangestelde expert is niet correct. VMM heeft gesteld dat de conclusies van de expert verkeerd waren. Er werd aangeraden om een nieuw grondwatermodel op te stellen. De VMM heeft ook gesteld dat het project van de Kaarste Beek louter een provinciale bevoegdheid is. Het PRUP Kaartse Beek maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek behandelt enkel het stroomgebiedbeheerplan. Om bezwaar aan te tekenen tegen een PRUP moeten de daartoe geëigende procedures gevolgd worden. Tijdens de infovergadering van jan. 2015 omtrent deze problematiek, is duidelijk gecommuniceerd dat de piste van een klassiek retentiebekken wordt verlaten: geen dwarsdijk en uitvoering in twee fasen, waarbij in fase 1 enkel LO wordt ingericht (gronden van ANB en gemeente Brasschaat) en later in fase 2 inrichting RO en dan zal worden geëvalueerd of een knijp alsnog nodig is. Er is nooit voorzien geweest om een permanente oppervlaktewaterpeilstijging in de Kaartse Beek te veroorzaken en daarmee gepaard ook een grondwaterpeilstijging in de vallei.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Ingediende reacties

Id: 8547

Pg. 18 – punt 500 :

wordt de kwantitatieve druk toch beschreven aan de hand van de vergunde debieten. Deze druk weerspiegelt dus een 'worst case' scenario.

Het is precies aan de hand van een wetenschappelijke studie die werd uitgevoerd – in hetzelfde grondwaterlichaam gelegen als kaartse Beek – dat we hebben kunnen vaststellen dat een “kleine” stijging van de grondwatertafel (vb. omdat er niet langer grondwater wordt onttrokken) dat dit een belangrijke impact heeft op de omvang van het kwelgebied !

IMPACT OP DE OMGEVING - MIN 0,4m – duurtijd MIN 12d – op gebied van 4,7 km²:

De provincie blijft beweren dat er geen “belangrijke” invloed kan bestaan buiten de dijk en dat ze mits enkele “compenserende maatregelen” het retentiebekken wel kunnen aanleggen en dat dan de hoogte van verhoging van de grondwatertafel wel kan worden “beperkt”.

- Hiervan wordt ook bewijs geleverd dat dit nu reeds het geval is in Lorkenlaan van Kapellen

Zo zie je maar... zelfs in de Lorkenlaan is er een (te) hoge grondwaterstand; en dat is al vrij ver buiten de perimeter (1090 m.) van de Kaartsebeek; waarmee werd aangetoond hoever bijv. het gebied van het kwelwater zich kan / zal manifesteren en of uitbreiden!!!

<http://www.gva.be/regio-antwerpen-noord/kapellen/lorken-verdwijnen-uit-lorkenlaan.aspx>

Stel nog dat men ipv 0,4m op 4d, het kan terugdringen tot 0,25m op 4d, (op 100m buiten de dijk)

Stijgingen van 0,3m op 24h werden nu recentelijk ook met de peilputten empirisch vastgesteld(in het grondwatermodel anno 2013) en zijn dus realistisch voor deze regio.

Dan nog gaat men voorbij aan :

- ook een “kleine” stijging van de grondwatertafel heeft een invloed van 4,7 km² van uitbreiding van het kwelgebied (zie studie) :

<http://homepages.vub.ac.be/~batelaan/publications/water28-3-22hi.pdf>

- de grondwatertafel blijft stijgen – ook gedurende de duur van de leegloop
- dat de grondwatertafel pas terug kan dalen – na leegloop van het bekken –

EN nadat het ook is gestopt met regenen

De voorgesteld “oplossing voor wateroverlast” door de dienst waterbeleid is dus op z'n minst twijfelachtig of dit wel de juiste oplossing is.

Want de remedie heeft meer schadelijke gevolgen dan de kwaal.

Dit resulteert in een MILIEU-MISDRIJF !

Dit kan men eventueel catalogeren onder “onzorgvuldigheid” en “gebrek aan beroepsernst”, en “gebrek aan respect voor de burgers” die in het kader van participatiebeginsel onderbouwde argumenten naar voor hebben gebracht.

Het blijft een kwalijke zaak dat dergelijke besluitvorming is tot stand kunnen komen en dat ons democratisch bestel dergelijke uitwassen dus blijkbaar niet kan voorkomen.

Nogmaals : OPHEFFING VAN DIT PRUP is de enige correcte beleidsmaatregel terzake EN CONFORM DE WET !!

Het HERZIEN van bepaalde toestemmingen (PRUP) is overigens conform de Europese kaderrichtlijn water EG/2000/60, en Waterdecreet 2003 nl.;

– Artikel 11 : Maatregelenprogramma

5. Wanneer uit monitoringsgegevens of andere gegevens

blijkt dat de doelstellingen uit hoofde van artikel 4 voor een

waterlichaam vermoedelijk niet worden bereikt, zorgen de lidstaten

ervoor dat:

. de oorzaken van het eventuele falen worden onderzocht;

. de betrokken vergunningen en toestemmingen onderzocht en zo nodig herzien worden;

oorzaken van dit “falen” = minstens “onzorgvuldig bestuur”

Ik mag hopen dat nav dit openbaar onderzoek, de maatregel 6_F_029 zal worden ingetrokken en vervangen door maatregelen die achterstallig onderhoud – SLIBRUIMINGEN voorziet – ipv slechts een beetje “kruidruiming” (wat niet kan worden beschouwd als goed onderhoud .. dat is het alleen als bijkomende ondersteunende maatregel nuttig tijdens de zomerperiode, als in het najaar een grondige slibruiling heeft plaatsgevonden)

Overweging
Het PRUP Kaartse Beek maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek behandelt enkel het stroomgebiedbeheerplan. Om bezwaar aan te tekenen tegen een PRUP moeten de daartoe geëigende procedures gevolgd worden. In het bezwaar wordt ook aangedrongen op het uitvoeren van voldoende slibuimingen. Voor 1° categorie waterlopen wordt ernaar gestreefd om jaarlijks de geschatte aangroei van sediment in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook maatregelen om de aanvoer van sediment naar waterlopen maximaal te beperken zijn cruciaal. Om een voldoende hoge bescherming tegen overstromingen te kunnen bereiken, zijn echter, naast deze brongerichte maatregelen, ook projecten noodzakelijk die de waterlopen meer ruimte geven. Een combinatie van deze verschillende types maatregelen leidt dan tot een duurzame waterveiligheid.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	fzY2d6Cc
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8548 Pg. 28 – punt 650 : Stoffen die via atmosferische depositie op grote oppervlakken terecht komen, bijvoorbeeld door de (historische) uitstoot van de metallurgie (zware metalen), verkeer, of de ammoniakale uitstoot in landbouwstreken door veeteeltbedrijven. METHAAN is zo'n stof dat dus geproduceerd wordt door slibophoping in de waterlopen en wachtboezems !! Dus niet alleen landbouw is verantwoordelijk voor dergelijke uitstoot – ook het lamentabel onderhoud van de waterlopen en wachtboezems, door hun slibophoping veroorzaken vervuiling!! Nogmaals : Art.5-7°= SLIBUIMING, van waterdecreet moet dringend meer actiepunten krijgen en de “investeringsprojecten” en “op zoek gaan naar gronden” moeten worden gestopt – en ruimte voor water maken in de waterlopen en wachtboezems ... en tegelijkertijd zal dit bijdragen tot een kwalitatief betere toestand van zowel oppervlaktewater als grondwater (die dus niet meer zal worden vervuild door stoffen die via de atmosferische depositie daarin terecht komen!!	

Overweging
Bij het beheer van de waterlopen is een periodieke slibruiming belangrijk wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. De VMM streeft er naar om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen. Het beheer van Kaartse beek behoort niet tot de bevoegdheid van de VMM. In het kader van doorbraak 63 van de interne staatshervorming werd een actualisatie van het waterlopenstelsel uitgevoerd. Hierbij werden waterlopen enkel opgeheven na grondige voorbereiding, overleg tussen gemeente en provincie én na een openbaar onderzoek. Naast het beheer van de kleinere onbevaarbare waterlopen is ook het beheer van het grachtenstelsel cruciaal om in de opwaartse gebieden voldoende buffer- en infiltratiecapaciteit te creëren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	fzY2d6Cc
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8549 Pg. 28 – punt 670 : Kunstmatige aanvulling van grondwater onderligt strenge reglementering (VLAREM II – hoofdstuk 5.54). Enkel water dat voldoet aan de milieukwaliteitsnormen voor grondwater conform VLAREM II – artikel 2.4.1.1. mag worden gebruikt voor het kunstmatig aanvullen. Tot op heden zijn er geen gevallen gekend waar kunstmatig aanvullen aan de basis ligt van (grootschalige) grondwaterverontreiniging, Volgens de huidige stand van zaken is kunstmatige aanvulling van grondwater in de Vlaamse context een verwaarloosbare druk. Misschien is de “kunstmatige aanvulling van grondwater” een actiepoint om in verkavelingen te voorzien en om op die manier het hemelwater wat er niet kan infiltreren, dus via kunstmatige weg naar het grondwater af te leiden. Dan vermijd je meteen de afvoer van het overtollig hemelwater en gebruik je de bergings/buffercapaciteit met vertraagde afvoer van het grondwaterlichaam. Ik kon geen actiepunten vinden in dit beleid die hiervan gebruik maakt – de financiering ervan zou in samenspraak met de verkavelaars en met de gemeentes kunnen gebeuren. Tezamen met de heraanleg van grachten en heraanleg van waterdoorlatende bestrating. De overheid moet dan grondwaterpeilen bewaken, zodat die nog steeds blijven beantwoorden aan de veiligheidsnorm van gezonde leefomgeving (naar analogie van de grondwaterzorgplicht in Nederland) En afvoer garanderen – door de waterlopen vrij te laten stromen zonder knijpconstructies, zonder ingroeïende bomen enz.	

Overweging
Kunstmatige aanvulling is reeds wettelijk mogelijk, maar moet inderdaad voldoen aan de bepalingen van VLAREM II. In dit kader is de kwalitatieve bescherming van de grondwaterlichamen primordiaal. M.b.t. infiltratie zijn er reeds heel wat initiatieven (o.a. de beoordeling via de watertoets).
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Ingediende reacties

Id: 8550

Pg. 28 – punt 690 :

Andere drukken zijn bijvoorbeeld van lijnbronnen afkomstig. Dit kunnen spoorwegen of het autowegennet zijn (zware metalen, org. verbindingen, pesticiden...). Ook (kunstmatige) waterwegen kunnen een probleem vormen, indien deze de natuurlijke waterhuishouding verstoren of irrigierend werken. Grootschalige bedreigingen door deze drukken op de kwalitatieve toestand van het grondwater zijn tot op heden niet gekend. Voor de impact op de grondwaterlichamen wordt verwezen naar de toestandsbepaling.

Merkwaardig : De Antitankgracht is een “kunstmatige” waterweg. Die zorgt al JAREN voor “Berendrecht verzuipt” .. en daarvan is niets bekend ? ... allez zeg .. men heeft er nog recent een “vernattingsgebied” aangelegd voor de vogeltjes .. dat de omwonenden dan in vochtige woningen gezondheidsrisico's lopen en dat ze niet verzekerde schade aan hun woning riskeren, dat is blijkbaar van ondergecshikt belang .. als de vogeltjes maar kunnen broeden ..

Inderdaad : SAVE NATURE – KILL YOURSELF !!

Is dat de teneur van het beleid?

De Antitankgracht haar waterpeil moet dus eerder LAAG worden ingesteld – zodat de grondwaterpeilen in de omgeving naar een aavaardbaar gezond niveau worden teruggebracht. Enkel in de zomerperiode, wanneer u eventueel water nodig zou hebben om de bevaarbaarheid van Albertkanaal te garanderen, dan zou men kunnen voorstellen om een iets hoger peil in Antitankgracht te behouden van waaruit dan water naar Albertkanaal zou kunnen worden overgepompt.

Ten allen tijde dient vermeden te worden dat een kunstmatige waterweg, negatieve impact heeft op grondwaterpeil (dan moet dat wel opgevolgd worden en dat is nu niet het geval), en ook vermeden worden dat wanneer deze kunstmatige waterweg dreigt “over te lopen” dat deze ook niet andere natuurlijke oppervlaktewateren negatief beïnvloed met debieten die van nature niet via de natuurlijke waterloop afwateren. (zoals in 1998 de Antitankgracht is “overgelopen” in Kaartse Beek)

DAT IS GEINTEGREERD waterbeleid.

Daar zijn nog veel te weinig actiepunten / geen actiepunten rond voorzien.

U hebt in die zin ook een ersntige lacune tov waterdecreet Art.5 ; welke expliciet stelt dat u de interactie tussen de 3 watersystemen steeds moet evalueren .. en bij voorkeur EX ANTE dat u een maatregel in voege stelt.

Overweging
Voor de antitankgracht werd een modelleringsstudie door VMM uitgevoerd. Op basis van deze studie werd een zo optimaal mogelijk peilbeheer uitgewerkt rekening houdende met de verschillende beleidsdoelstellingen in het gebied. Op de infovergadering van januari 2015 omtrent PRUP Kaartse Beek is duidelijk aangegeven dat wat betreft het Antitankkanaal en de relatie met o.a. de natuurlijke waterlopen er overleg zal komen met alle betrokken administraties.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	fzY2d6Cc
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8551 Pg. 34 – punt 830 – 840 : 5.3.1.2. Kwantiteitsnormen grondwater De definitie van goede kwantitatieve toestand voor grondwaterlichamen uit de Europese Kaderrichtlijn Water is op Vlaams niveau geïmplementeerd in bijlage 2.4.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 dat is aangepast via het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 mei 2010.5 In dit besluit vinden we volgende definitie terug: VLAREM II, Bijlage 2.4.1. Art. 4. Om te bepalen of de kwantitatieve toestand van de grondwaterlichamen goed is, gelden de volgende criteria: 1° Wijzigingen in het grondwatersysteem mogen geen significante negatieve effecten hebben op de actuele of beoogde natuurtypen van de grondwaterafhankelijke terrestrische ecosystemen, in het bijzonder in beschermde gebieden en in waterrijke gebieden. 2° De winningen veroorzaken geen zoutwaterintrusie. 3° De gespannen lagen behouden hun spanningskarakter zodat ze niet geoxideerd worden. 4° Er komen geen regionale verlaagde grondwaterpeilen ("depressietrechter") voor die grondwaterkwaliteitsveranderingen veroorzaken. 5° Er komen geen aanhoudende peildalingen voor (rekening houdend met klimatologische variaties). 6° De baseflow blijft voldoende groot zodat waterlopen in stand gehouden worden. 7° Een verlaging van de baseflow leidt niet tot het niet-behalen van de milieukwaliteitsnormen voor het ontvangende oppervlaktewater. Hier ontbreekt een grondwaterkwantiteitsnorm om een GEZOND LEEFMILIEU te garanderen in een bebouwde zone – naar analogie van Nederland. Cfr. max 20 cm beneden kelderverdieping/max 24 afwijking in extreme omstandigheden Hier ontbreekt een grondwaterkwantiteitsnorm in relatie met oppervlaktewaterpeil (oppervlaktewater kwantiteitsnorm) in tijden van veel hemelwater en in tijden van weinig hemelwater.	
Overweging	
De kwantiteitsnormen voor grondwater zijn opgesteld conform Europese regelgeving en gebaseerd op o.a. drinkwaternormen, achtergrondniveaus, etc. Er is wel degelijk een relatie tussen grondwater en oppervlaktewater (criteria 6 en 7).	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8552 Pg. 75 – punt 2080 optimaliseren van de samenwerking binnen het overkoepelende stroomgebiedsdistrict. JA er moet duidelijke samenwerking komen tussen SLIBRUIMINGEN door oppervlaktewaterbeheer en opvolging van de grondwaterpeilen .. Misschien kan men als “case” de Kaartse Beek nu eens op korte termijn SLIBRUIMING doen, en ook de VOORGRACHT en HOOFDGRACHT ... en dan het effect meten op de peilbuizen van grondwater. Dan zal je zien dat er meteen een daling zal optreden .. dus dat zal zeker in de winterperiode voor een gezondere leefomgeving zorgen, met minder natte woningen enz... Maar dan moet er natuurlijk wel een beleid zijn dat ook de kwantitatieve grondwatertoestand in woongebied monitored en maatregelen heeft om eventueel in te grijpen zodat de gezonde woonomgeving gegarandeerd blijft..	
Overweging	
Het betreft hier intergewestelijke en internationale samenwerking binnen het STROOMgebiedsdistrict (Maas en Schelde). Het PRUP Kaartse Beek maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek behandelt enkel het stroomgebiedbeheerplan.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8553 Pg. 75 – punt 2070 Voor het beleidsdomein grondwater zijn natuurgebieden (voornamelijk grondwater afhankelijke terrestrische ecosystemen) en de drinkwaterbeschermingszones van belang. Nogmaals gaat het beleid voorbij aan het belang van de WOONOMGEVING !!! Er ontbreekt duidelijk een beleid om een GEZONDE LEEFMILIEU te garanderen in de woonomgeving. KILL YOURSELF – SAVE NATURE Want de natuurgebieden zijn duidelijk beter vertegenwoordigt in het waterbeleid dan de bescherming van de burgers en bewoners van de woningen! Immers de maatregelen : 4A_B_001 + 003 + 011 + 015 + 4A_C hebben uitsluitend NATUUR doelstellingen ! De maatregel : 5A_A_002 : trend stijghoogtekaarten (zonder slibruiming en ..- dus zegge alleen maar aan klimaat toe te schrijven?)	
Overweging	
Deze paragraaf is een duiding bij de maatregelengroep "4A - Beschermd en waterrijke gebieden – gedeelte grondwater", waar het dus enerzijds gaat over "grondwater afhankelijke terrestrische ecosystemen" of GWATES en over "drinkwaterbeschermingszones": logischerwijs zijn alle acties die in deze groep worden vernoemd, gericht op deze "beschermd gebieden". Actie 5A_A_002 betreft het uitvoeren van 3-jaarlijkse trendbeoordelingen, waarbij op regelmatige basis ook nieuwe stijghoogtekaarten worden gemaakt. Gemeten stijghoogten worden hier absoluut niet alleen aan klimatologische omstandigheden gekoppeld (integendeel). Paragrafen worden hier helemaal uit hun context gerukt.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8554 Pg. 77 : maatregel 5A_C_003 : Opstellen van tijdsafhankelijke regionale grondwatermodellen Opgelet : correlatie met hemelwater – maar ook met oppervlaktewaterpeil en slib in het oppervlaktewaterlichaam .. dat zit er vast niet in .. Uit de studie van de Hupelse Beek – 2010 – bleek immers dat er nog geen hydraulische modellen bestonden die de correlatie tussen de 3 watersystemen kon evalueren en prognoses maken. Overstromingen HUPELSE BEEK – analyse 2010 : http://www.knmi.nl/publications/fulltexts/brauer_etal_h20_2011_no19.pdf Vooraf de besluiten zijn zéér relevant nl. : -Bij een grote bui – is de al dan niet reeds verzadigde ondergrond van belang om eventuele overstromingen te beperken -Bij een grote bui – is de impact van opstuw door overwelvingen in de waterloop vaak niet voldoende erkend in de huidige hydraulische modellen.	
Overweging	
De voorgestelde acties zijn opgesteld ten behoeve van het behalen van de goede toestand van het grondwater, zoals bepaald in de Kaderrichtlijn Water en vertaald in het decreet Integraal Waterbeleid en VLAREM. Tijdsafhankelijke regionale grondwatermodellen moeten een beter inzicht toelaten op het grondwatersysteem op grote schaal; bij het opstellen van deze modellen wordt met alle relevante parameters rekening gehouden.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8555 Pg. 78 – punt 5A_A_004 : maatschappelijk gedragen kwantitatief grondwaterbeleid + 5A_C_002 Zolang u geen beleid voert teneinde de bewoners van woningen in valleigebieden te beschermen tegen grondwateroverlast, in samenspel met de bescherming tegen overstromingsrisico, zal u steeds een ernstige lacune hebben en geen volledig draagvlak hebben. Natuurlijk de natuurorganisaties laten uitschijnen dat wat zij beoogen in het belang is van de burgers en bewoners, want de natuur “herstellen” is toch goed? Terwijl ze vaak de natuur verstoren .. Zoals het tegengaan van SLIBRUIMING = factor voor broeikasteffect + factor vertraagde afvoer van de natuurlijke functie van het oppervlaktewater, waardoor ook de bufferfunctie van het grondwaterlichaam wordt verstoort en waardoor het overstromingsrisico toeneemt ... maar dat laatste is niet aan hun toe te schrijven, maar enkel aan klimatologische omstandigheden ... die ze zelf dus negatief beïnvloeden en 23 keer zwaardere impact heeft dan CO2 vervuiling! In het kader van klimaatveranderingen en effect op grondwaterpeil, wordt dus niet meegenomen het oppervlaktewaterpeil en het vertraagde afvoerbeleid met overstromingsbekkens langsheen de waterlopen die een ernstige verstoring teweeg brengt van grondwaterdynamiek .. maar die niet wordt gevolgd .. geen rekening mee wordt gehouden .. men is zo gefocussed op aanleggen van overstromingen ... en dat zou dan overstromingsbeheersingsmaatregelen zijn?? Ik weet wel beter ... helaas niet iedereen van de bevolking legt deze verbanden ... na 7 jaar intensieve opvolging van het lamentabel waterbeleid in mijn directe omgeving (Kaartse Beek) denk ik te mogen stellen dat ik met enige kennis van zaken uitspraken mag doen. Als lid van Comité Kaartse Beek probeer ik dan ook mijn steentje bij te dragen.	
Overweging	
Opnieuw worden zaken grondig uit hun context gehaald...het gaat hier om acties ten behoeve van het behalen van de goede toestand van het grondwater, zoals bepaald in de Kaderrichtlijn Water en vertaald in het decreet Integraal Waterbeleid en VLAREM. Aangaande het overstromingsbeleid: het beleid is erop gericht om op een duurzame manier de overstromingsrisico's te verminderen, o.m. rekening houdend met de invloed van het klimaat. In het actieprogramma wordt hier zo veel mogelijk rekening mee gehouden.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8556 Pg. 79 – 5A_C_005 : grondwaterschaarste Nog maar weer een indicator dat de grondwateroverlast niet wordt erkend .. en er dus ook geen maatregelen voor worden genomen .. integendeel vermits de cijfers van bevolking welke door grondwateroverlast geteisterd werden in het verleden, bij de overstromingsrisicokaarten werden gevoegd, is er dus geen correcte inschatting van de gedupeerden vanuit de waterloop en de gedupeerden met grondwateroverlast ...	
Overweging	
Het gaat hier om een grondwaterSTANDindicator: hoog, laag en alles ertussen en de uitbreiding tot een grondwaterSTANDVOORSPELLER. In Vlaanderen streven we naar een duurzame vermindering van het overstromingsrisico met voldoende bescherming voor de mens, economische bedrijvigheid, ecologie en cultureel erfgoed. Dit kan door het verminderen van de overstromingsrisico's waarbij een optimale mix van protectieve, preventieve en paraatheid-verhogende maatregelen in rekening wordt gebracht, zodat het restrisico tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau wordt herleid. Hierbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de autonome ontwikkeling ten gevolge van het veranderende klimaat en het veranderd landgebruik en worden de maatregelen aan een kosten batenanalyse onderworpen met maximale baten voor de mens, economische bedrijvigheid, ecologie en cultureel erfgoed. Er wordt gekeken naar verschillende aspecten zoals waterbeheersing en veiligheid, scheepvaart, ecologie en watervoorziening. Via kwantificeerbare indicatoren streven we o.m. naar duurzame vermindering van het aantal getroffen mensen en van het economische risico ten gevolge van overstromingen, naar hoogwaterafvoeren die compatibel zijn met de realisatie van de goede toestand, en naar geen enkele dag tekort aan drinkwater.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8557 Pg. 83 – punt 2140 : Prioretisering Kosteneffectief = SLIBRUIMINGEN in de waterlopen, zal al een directe verbetering brengen van de grondwatertafel in de valleigebieden Efficiënt : want het draagt bij tot bescherming tegen wateroverlast door overstromingen en het draagt bij tot bescherming tegen wateroverlast door infiltratie van grondwater. BESCHERMING van GEZOND LEEFMILIEU zou toch een hogere rang moeten krijgen, dan natuurontwikkelingsdoelstellingen ! en zeker als die conform de wet zijn – en vaak zijn een aanaal natuurontwikkelingsdoelstellingen helemaal niet conform .. en hebben negatief effect op ons leefmilieu. We hebben nu éénmaal een industriële leefwereld. Dus zijn een aantal natuurwaarden die worden “beperkt”, maar hopelijk nog met respect voor de natuur. Anders moeten we met z’n allen terug in grotten gaan wonen (dan moeten er geen huizen worden gebouwd die de infiltratiecapaciteit beperken) en allemaal terug te voet gaan (dan hebben we geen straten nodig) en leven van de visvangst en van de struiken die overal groeien (dan heb je geen landbouw, winkels enz. nodig)	
Overweging	
Het gaat hier om de wijze van "prioritering van grondwaterlichaamspecifieke acties", niet om slibruiming.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	gEd2eHxp
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 8558 Pg. 84 – punt 2160 – Conclusie : Voor wat betreft de kwantitatieve toestand voldeden alle grondwaterlichamen aan de voorwaarden voor een goede toestand. Men trekt hier verkeerdelijk het besluit dat de voorwaarden voor een goede kwantitatieve toestand overal is voldaan. Zoals reeds herhaaldelijk gesteld : • de overstromingsrisicokaarten zijn foutief en bevatten ook de gedupeerden die last hebben van grondwater, hier worden geen maatregelen getroffen om dit te verhelpen • er moet voor de valleigebieden met bewoning een grondwaterzorgplicht voor de overheid worden ingesteld met als norm naar analogie met Nederland : max 20cm beneden kruipruimte of kelder en max 24h afwijkend. Dus de kwantitatieve toestand van de grondwatertafel zal een maximale bepaling kennen om deze gezonde leefomgeving te garanderen • SLIBRUIMINGEN heeft ook een positieve invloed op grondwatertafel – in de zin van dat de bergingscapaciteit Van de grondwatertafel verhoogd – welke ten tijde van veel hemelwater RUIMTE voor water biedt, en bijdraagt aan een gezonde leefomgeving.	
Overweging	
De kwantitatieve toestandsbepaling werd beoordeeld aan de hand van de criteria zoals vermeld in VLAREM, conform de Kaderrichtlijn Water. De conclusie is wel degelijk terecht.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

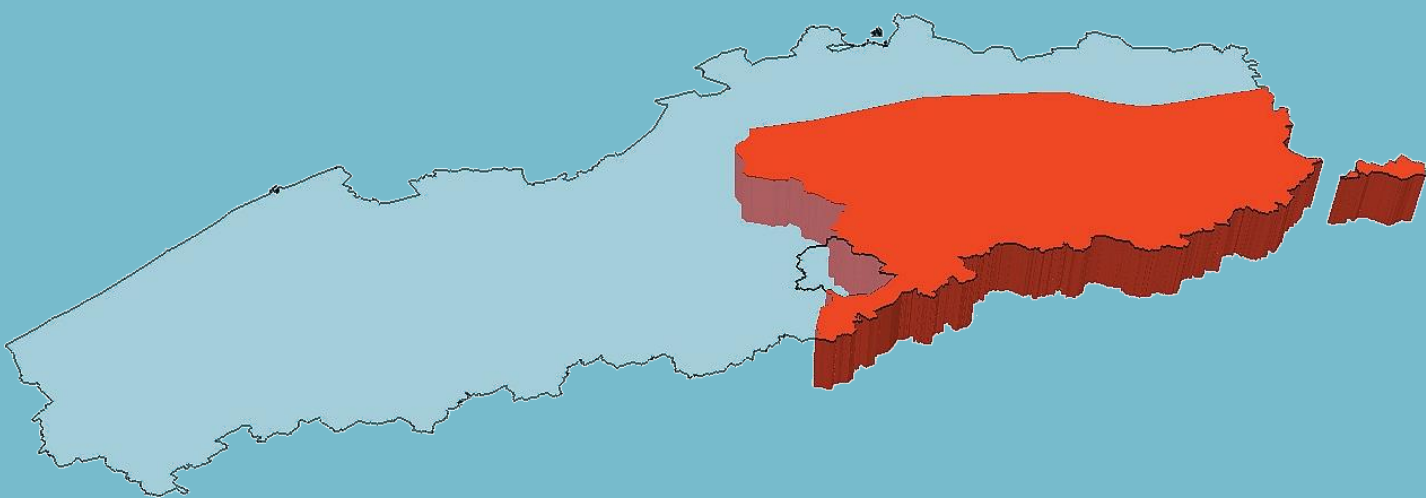
Stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas 2016-2021

Overwegingsdocument



Ontwerp in openbaar
onderzoek van 9 juli 2014
tot 8 januari 2015

Grondwatersysteemspecifiek deel Brulandkrijtsysteem



Planonderdelen Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021

Beheerplannen Vlaamse delen

- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Schelde
- Vlaams deel internationaal stroomgebieddistrict Maas

Bekkenspecifieke delen

- IJzerbekken
- Bekken van de Brugse Polders
- Bekken van de Gentse Kanalen
- Benedenscheldebekken
- Leiebekken
- Bovenscheldebekken
- Denderbekken
- Dijle-Zennebekken
- Demerbekken
- Netebekken
- Maasbekken

Grondwatersysteem- specifieke delen

- Kust- en Poldersysteem
- Centraal Vlaams Systeem
- Sokkelsysteem
- Maassysteem
- Centraal Kempisch Systeem
- **Brulandkrijtsysteem**

Zoneringsplannen & GUPs

- Zoneringsplan (per gemeente)
- Gebiedsdekkend Uitvoeringsplan (per gemeente)

Maatregelenprogramma

- Maatregelenprogramma bij de stroomgebiedbeheerplannen voor Schelde en Maas



Coördinatiecommissie
Integraal Waterbeleid

Brulandkrijtsysteem

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
Id: 1767	
Visie Brulandkrijtsysteem <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2580) "Door in het centrale actiegebied een opdeling te maken tussen hoogwaardige en laagwaardige toepassingen voor de huidig vergunde winningen kan reeds een afbouw van 35% gerealiseerd worden indien enkel de hoogwaardige toepassingen zouden hervergund worden. In dit centrale gebied wordt ongeveer 350.000 m³/jaar grondwater gewonnen door 79 exploitanten (waarvan 66 landbouwexploitanten voor ongeveer 250.000 m³/jaar). Een afbouw van 50% van het totaal debiet betekent dus ongeveer 175.000 m³/jaar, waarvan 120.000 m³/jaar voor laagwaardige toepassingen (en dus ongeveer 55.000 m³/jaar voor hoogwaardige toepassingen). Voor laagwaardige toepassingen is het freatisch pakket sowieso een mogelijk alternatief. Deze debieten betreft de toestand 2009. Wanneer we vergelijken met de toestand 2012 is er reeds een lichte daling in vergund debiet merkbaar voor het totale actiegebied. De daling betreft vooral het actiegebied met alternatief terwijl de overige twee actiegebieden gelijk zijn gebleven (Figuren 6.54 tot en met 6.57)." <u>Opmerking:</u> Een differentiatie in afbouw naargelang de toepassing van het water kunnen wij zeker steunen. Uit de beschreven redenering maken we op dat het totale debiet (over de verschillende bedrijven/landbouwexploitanten heen) moet afgebouwd worden en dat een verschillende afbouw voorzien wordt voor hoogwaardige en laagwaardige toepassingen. Dit komt echter niet duidelijk naar voor in het scenario dat naar voor geschoven wordt. In het scenario zou dus moeten geëxpliciteerd worden dat er voorrang gegeven wordt aan hoogwaardige toepassingen (vb. processen/activiteiten waarvoor drinkwaterkwaliteit nodig is) bij het 'verdelen' van het totaal vergunde debiet (voor hoogwaardige toepassingen moet er minder afgebouwd worden). Verder wordt er ook aangegeven dat in 2012 al een lichte daling in vergund debiet merkbaar is voor het totale actiegebied t.o.v. 2009. Hierbij kunnen er wel bedrijven zijn die meer hebben afgebouwd dan andere. Waarom wordt dan 2012 als referentietoestand genomen en niet 2009?	
Overweging	
Zie ook antwoorden deop_id 1844 en 8428; Wij zullen rekening houden met de opmerking en meer aandacht besteden aan het expliciteren van de voorrang voor hoogwaardige toepassingen. Het jaar 2012 wordt als referentiejaar gebruikt, de verwijzing naar 2009 dient als opmerking om aan te geven dat er al een evolutie aan de gang is. Bedrijven die tussen 2009 en 2012 grote inspanningen hebben geleverd, en dit aantonen, zullen in de toekomst minder moeten verminderen dan anderen die weinig of geen inspanningen hebben geleverd.	
Voorstel tot aanpassing	
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Brulandkrijtsysteem, Centraal Kempisch systeem, Centraal Vlaams systeem, Kust- en Poldersysteem, Maassysteem, Sokkelsysteem <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Eventueel in de GSD'en expliciteren van de "prioriteiten in sectoren en toepassingen" zoals verwerkt in de herstelprogramma's.	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 1782 <u>Uit grondwatersysteemspecifiek deel:</u> (regel 2560) "Via scenarioberekeningen werd de impact van verschillende maatregelen op het grondwatersysteem begroot. Uit deze berekeningen kwam naar voor dat indien een afbouw wordt gerealiseerd van 50% van het totaal vergund debiet (2009) in de zone met alternatieve grondwaterwinning in de freatische aquifer (centraal actiegebied) er een belangrijk herstel optreedt wat toelaat winningen uit te breiden in de ander twee actiegebieden waar de mogelijkheid voor het winnen van freatisch grondwater beperkt is. Uit de berekeningen volgt dat een uitbreiding kan worden toegestaan van het vergund debiet in de twee andere actiegebieden met 20%, echter enkel voor die winningen met een vergund jaardebiet kleiner of gelijk aan 30.000 m³/jaar. Bij elke vergunningsaanvraag zal echter nagegaan worden of het aangevraagde debiet aanleiding kan geven tot peildalingen waarbij het grondwaterniveau daalt tot onder het dak van het Oligoceen zodat het verlies van het spanningskarakter en eventuele beluchting van de laag steeds vermeden wordt. Uit de scenarioberekeningen kwam tevens naar voor dat een verdere uitbreiding met 40% i.p.v. 20% in deze twee actiegebieden een blijvende en algemene peildaling tot gevolg zou hebben waardoor geen verbetering van de toestand optreedt; een uitbreiding met 20% is daarom het meest haalbare indien in het centrale actiegebied met alternatief 50% wordt afgebouwd. Beide staan blijkbaar met elkaar in balans, wat bevestigd wordt door de vergunde debieten (ca. 175.000 m³/jaar afbouw ten opzichte van ca. 180.000 m³/jaar bijkomend debiet). Voor dit scenario is geen invloed merkbaar op dieperliggende aquifers.." <u>Opmerking:</u> Wat is de uitkomst van de verschillende scenario's? Wat vb. met een uitbreiding van 30% of een uitbreiding lager dan 20% voor winningen met een vergund debiet > 30.000 m³/jaar, ...?	
Overweging	
De uitkomsten van de berekende scenario's worden in het grondwatersysteemspecifieke deel beschreven. De berekende scenario's tonen duidelijk aan dat het Oligoceen aquifersysteem niet geschikt is voor grootschalige winning van grondwater en dat, om een goede toestand te bereiken, een afbouw gerealiseerd dient te worden. Als men voldoende afbouw realiseert in het actiegebied met alternatief, kunnen winningen <30.000 m³/j uitbreiden in de twee aanpalende actiegebieden zonder alternatief. Zoals vermeld staat de afbouw in balans met de uitbreiding. Maw, wenst men een grotere uitbreiding dan 20%, zal men een grotere afbouw dan 50% moeten realiseren en omgekeerd.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 1797 Visie Brulandkrijtsysteem Uit grondwatersysteemspecifiek deel: (regel 2860) "Aangezien de toestand in dit gebied nauwlettend in de gaten moet gehouden worden, is een lokaal beleid noodzakelijk dat moet worden aangepakt op vergunningsniveau waarbij elk vergunningsdossier individueel geëvalueerd wordt met aandacht voor waterbesparende maatregelen, gebruik van alternatieven, de hoogwaardigheid van de toepassingen en het cumulatief effect van winningen. De stijghoogte-evolutie in dit gebied moet van nabij opgevolgd worden." <u>Opmerking:</u> Waar kan een bedrijf dat zich in deze of analoge gebieden bevindt zich concreet aan verwachten? Wat is voor dat bedrijf het worst case scenario op vlak van grondwaterwinning? Een bedrijf moet voldoende zicht krijgen op wat de toekomst in petto kan houden om hier terdege rekening mee te kunnen houden.	
Overweging	
Het worst-case scenario is dat het bedrijf moet voldoen aan de BBT voor het grondwater bestemd voor hoogwaardige toepassingen en dat het gebruik van grondwater uit deze watervoerende laag in dit gebied uitgesloten wordt voor laagwaardige toepassingen.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oGKfNJLj
Ingediende reacties	
<u>Id:</u> 4486 - Actie 7A_E_001 : Uitbouw van het grondwatermodel voor de Voerstreek en achterhalen van de grondwaterstromen naar de bron van de Voer (VMM) Bij het nakijken van de webtool en de acties voor het Maasbekken blijkt deze actie 7A_E_001 verdwenen te zijn. Is het mogelijk dat deze actie/problematiek is ondergebracht in meer algemene acties 5A_C_003 Opstellen van tijdsafhankelijke regionale grondwatermodellen of 7A_D_005 Bepalen relatie oppervlaktewater-grondwater en grondwater-ecosysteem? Indien niet vraagt het bekkenbestuur maasbekken dat deze actie apart of expliciet onder 5A_C_003 opgenomen wordt. In het kader van overschrijdingen van een MAP meetpunt afwaarts de bron van de Voer en dit ten gevolge van nitraatrijk bronwater werd de actie (op vraag van de landbouwsector) in de maximale actielijst van het SGBPII toegevoegd. Het is immers niet duidelijk hoe groot het voedingsgebied van de bron is. Er dient dus inzicht te komen op de grondwaterstromen naar de bron van de Voer. De landbouwers zijn hiervoor zelf vragende partij zodat ze al dan niet iets kunnen ondernemen om die nitraatoverschrijdingen te reduceren. Dit gebeurt enkel indien het effectief ook bijdraagt (CVBB belast door de VR met de MAP overschrijdingen). De actie werd geformuleerd nadat bleek dat Voeren niet is opgenomen in de huidige regionale grondwatermodellen	
Overweging	
Deze actie is inderdaad verdwenen uit de lijst en dient opnieuw toegevoegd te worden.	

Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Actie op grondwatersysteemniveau, Brulandkrijtstelsel, Maatregelenprogramma voor Vlaanderen, Vlaams deel stroomgebied Maas <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> Toevoegen van actie 7A_E_001: Uitbouw van het grondwatermodel voor de Voerstreek en achterhalen van de grondwaterstromen naar de bron van de Voer (VMM)
Aanbeveling(en)
Nvt