

Vlaams deel stroomgebied Schelde

Code van de indiener :	0Y3Qbli8
Ingediende reacties	
Id: 2081	
(3.1.7.1 STRENGERE MILIEUDOELSTELLINGEN VOOR DE BESCHERMDE GEBIEDEN OPPERVLAKTEWATER VOOR DRINKWATERVOORZIENING)	
<p>'Voor pesticiden is er in de huidige wetgeving enkel een totale norm voor 3 actieve stoffen. Daarnaast worden er steeds nieuwe pesticiden ontwikkeld. Gezien het voor de productie van water voor menselijke consumptie wenselijk is dat de waterbedrijven het voorzorgsprincipe hanteren en zullen blijven hanteren, is het niet aangewezen de normering te beperken tot enkele voorbijgestreefde 4065 stoffen. Alle pesticiden moeten door een norm gevat zijn. Voor een aantal andere chemische stoffen is er wel een norm voor het water bestemd voor de productie van drinkwater, doch geen milieukwaliteitsnorm. Voor stoffen met een relevantie voor de watervoorziening moeten normen worden vastgelegd die voldoende garantie bieden voor een bescherming van de watervoorziening, dit rekening houdende met de bestaande en gebruikelijke zuiveringstechnieken. ':</p> <p>Alle bestrijdingsmiddelen moeten door een norm gevat zijn die gehanteerd kan worden door de drinkwatermaatschappijen: Phytofar gaat akkoord dat aan alle middelen een norm wordt toegekend, al is het niet duidelijk of het een gezondheidsnorm of een ecotoxnorm betreft. Uiteraard moeten deze normen door wetenschappelijke studies onderbouwd zijn (geen arbitraire normen) en conform richtlijn 2008/105/EG, en moeten de normen haalbaar zijn (landbouw moet mogelijk blijven in Vlaanderen). Bovendien zouden de normen geharmoniseerd moeten worden tussen het federale en het Vlaamse en Waalse niveau.</p> <p>Daarnaast wil Phytofar graag vermelden dat de labo's van milieumaatschappijen en drinkwatermaatschappijen informatie rond analysemethoden en standaarden kunnen opvragen bij de firma's. Dit kan via eenvoudig verzoek aan Phytofar / ECPA / de erkenningshouder van de actieve stof.</p>	
Overweging	
<p>Voor het bepalen van de normen worden naast wetenschappelijke studies ook de Europese methodieken gebruikt. De doelstelling van deze normen ligt bij bescherming van het oppervlaktewater, in dat geval is ook de watervoorziening afkomstig van ruw oppervlaktewater, in principe beschermd.</p> <p>Overleg met de andere regio's en het federaal niveau is zeker mogelijk, echter, een volledige afstemming kan niet gegarandeerd worden, Vlaanderen is namelijk bevoegd voor het vaststellen van de eigen milieukwaliteitsnormen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	1FTt3dKO
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 250</p> <p>In het gebiedsdekkend uitvoeringsplan wordt in elk bovengemeentelijk project een gemeentelijk aandeel voorzien. Dit zal echter niet in elk project van toepassing zijn, bovendien komt dit momenteel in aanmerking voor financiering via het lokaal-pact budget.</p>	
Overweging	
<p>De noodzaak van een gemeentelijk rioleringsaandeel (inzamelen van vuilvracht) in het tracé van een een collector is pas duidelijk bij de opmaak van het detail-ontwerp van de betrokken collector. Er werd bij de uitwerking van het GUP er voor gekozen om standaard een mogelijk gemeentelijk aandeel te voorzien. De financiering van dit gemeentelijk aandeel gebeurt momenteel ten laste van het lokaal pact, waarvan de looptijd beperkt is tot OP 2021.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	1FTt3dKO
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 270</p> <p>De <u>projectafbakening en de locatie van de overnamepunten</u> moet tijdens de planperiode <u>aanpasbaar</u> zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan , werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Na regel 6328 volgende § toevoegen :

Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 1FTt3dKO

Ingediende reacties

Id: 359

Er kunnen geen financiële engagementen aangaan worden voor uitgaven die niet in de gemeentelijke meerjarenbegroting voorzien zijn en zich in een volgende gemeentelijke legislatuur bevinden cfr. de Beleids- en Beheercyclus. In het ontwerp-gebiedsdekkend uitvoeringsplan betreft het dus het laatste deel van de 2de planperiode (2016-2021) en de planperioden na 2021. Er wordt daarom gevraagd om een definitieve timing pas vast te leggen rekening te houdend met een volgende gemeentelijke meerjarenbegroting.

Overweging

Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor GUPs en SGBPs anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen.

Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener : 1FTt3dKO

Ingediende reacties

Id: 361

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.

Overweging

De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 1FTt3dKO

Ingediende reacties

Id: 365

Geel heeft een omslagwaarde van 300. In vergelijking met de omliggende gemeenten (Meerhout) is dit een hoge waarde, Geel is een vrij landelijke gemeente. De verdere uitbouw van de rioleringen situeert zich voornamelijk in de zones buiten het centrum-gebied, in landelijke zones waar de woningen relatief ver van elkaar staan. Het loont nog wel om riolering aan te leggen in die zones doch met een omslagwaarde van 300 is de verwachte inspanning van de stad Geel in verhouding tot het aanverwant bovengemeentelijk project toch heel groot. De gemeente vraagt om de achtergrond van deze omslagwaarde te motiveren en vraagt een herziening van deze waarde gelet op het karakter van het buitengebied.

Overweging

In het zoneringsbesluit werd per gemeente en, indien van toepassing, per deelgemeente een omslagwaarde vastgelegd. De bepaling van de omslagwaarde is gebeurd op basis van een aantal richtlijnen (inwoners in de gemeente, grootte van de deelgemeente). De minimale omslagwaarde bedraagt 100IE. De vraag tot aanpassing van de omslagwaarde voldoet niet aan de criteria zoals toegepast in het zoneringsbesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 2v7BBk2w

Ingediende reacties

Id: 5262

De prioritering van de projecten in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen uit de planperiode > 2021 is berekend met een raming die opgemaakt is met een vaste eenheidsprijs per lopende meter project. De onzekerheid op deze raming, eigen aan projecten in deze prille projectfase, is groot. Bovendien kunnen soms kostenvoordelen gerealiseerd worden door combinatie van werken met andere opdrachtgevers. Om projectvertraging en planlasten bij het opmaken van programma's te beperken, wordt daarom gevraagd een gemotiveerde aanpassing van de prioritering tijdens de planperiode mogelijk te maken op basis van nieuwe ramingen.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	2v7BBk2w
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 5265

De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.

Overweging

Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Na regel 6328 volgende § toevoegen :

Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	2v7BBk2w
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 5268

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.

Overweging
De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : 3cEwDq5V
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 6873</p> <p>De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende projecten niet te blokkeren bij de opmaak van gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma.</p>
Overweging
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Na regel 6328 volgende § toevoegen : Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	3eaeUO1H
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3442</p> <p>Op pagina 254 – 255 van het Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021 lezen mijn cliënten dat er een gecontroleerd overstromingsgebied op de Pauwelsbeek (bovenloop Maarkebeek) wordt gepland, waardoor hun eigendommen op gezette tijdstippen onder water zullen worden gezet.</p> <p>Mijn cliënten tekenen formeel bezwaar aan tegen deze plannen om navolgende redenen :</p> <ul style="list-style-type: none"> - De percelen kennen een landbouwbestemming, niet alleen in de praktijk maar ook volgens de ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarmee de creatie van een overstromingsgebied of bufferbekken niet verenigbaar is. - Een deel van de percelen worden gebruikt als grasland, waarvan het gras bestemd is voor rundvee. Door het vullen van het geplande bufferbekken (GOG Pauwelsbeek) dreigen allerlei ziekten in het dierenvoer van cliënten te sluiten. Ten titel van voorbeeld kunnen cliënten wijzen op de gekende problematieken van bottulisme en leverbot. - Cliënten stellen ook vast dat een stuk van het natuurgebied aan de Broekestraat in hetzelfde geplande bufferbekken (GOG Pauwelsbeek) valt. Deze kunstmatige overstroming van natuurgebied is volstrekt in strijd met de Europese en Vlaamse regelgeving tot natuurbehoud en natuurbescherming. Cliënten verwijzen in de eerste plaats naar de Habitatrictlijn (Richtlijn 92/43/EEG van 21 mei 1992) en het Natuurdecreet met de Natura 2000 bepalingen. - Als eigenaren zullen cliënten bovendien met een aanzienlijk waardeverlies van hun eigendom worden geconfronteerd, wat in strijd is met art. 16 Grondwet en het 1e aanvullende protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. - Cliënten stellen vast dat een veel betere locatie kon worden gevonden stroomopwaarts de Pauwelsbeek waardoor er geen invloed zou zijn op het natuurgebied aan de Broekestraat en waardoor er geen graslanden zouden getroffen worden, wat het risico op ziektes in de veestapel verhindert. <p>Gelet op al deze argumenten verzoeken mijn cliënten u om de plannen te herzien en het overstromingsgebied op de Pauwelsbeek anders af te bakenen (meer stroomopwaarts de Pauwelsbeek).</p> <p>Huidig bezwaar wordt ingediend onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning.</p> <p>Met de meeste hoogachting,</p>	
Overweging	
<p>De ontvangen bezwaren maken reeds het voorwerp uit van gerechtelijke procedures. Binnen dit Openbaar Onderzoek kunnen wij daarom dienaangaande geen uitspraken meer doen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 3443

Op pagina 254 – 255 van het Stroomgebiedbeheerplan voor de Schelde 2016-2021 lezen mijn cliënten dat er een gecontroleerd overstromingsgebied op de Pauwelsbeek (bovenloop Maarkebeek) wordt gepland, waardoor hun eigendommen op gezette tijdstippen onder water zullen worden gezet.

Mijn cliënten tekenen formeel bezwaar aan tegen deze plannen om navolgende redenen :

- De percelen kennen een landbouwbestemming, niet alleen in de praktijk maar ook volgens de ruimtelijke uitvoeringsplannen, waarmee de creatie van een overstromingsgebied of bufferbekken niet verenigbaar is.
- Een deel van de percelen worden gebruikt als grasland, waarvan het gras bestemd is voor rundvee. Door het vullen van het geplande bufferbekken (GOG Pauwelsbeek) dreigen allerlei ziekten in het dierenvoer van cliënten te sluiten. Ten titel van voorbeeld kunnen cliënten wijzen op de gekende problematieken van bottulisme en leverbot.

Dit argument is des te belangrijker nu een groot deel van het overstromingsgebied wordt afgebakend bovenop de huiskavel van cliënten. De huiskavel is het deel weilanden dat onmiddellijk aansluit bij de zetel van het landbouwbedrijf. In casu baten mijn cliënten een melkveebedrijf uit en worden de gronden palend aan hun bedrijf gebruikt om de melkkoeien en het jongvee te laten grazen.

Door de overstromingen op deze huiskavel van cliënten mogelijk te maken en toe te laten dreigt de rundveestapel van mijn cliënten aangetast te worden door ziektes, maar dreigt evenzeer melk voor menselijke consumptie gecontamineerd te geraken.

- Cliënten stellen ook vast dat een stuk van het natuurgebied aan de Broekestraat in hetzelfde geplande overstromingsgebied voor het bufferbekken (GOG Pauwelsbeek) valt. Deze kunstmatige overstroming van natuurgebied is volstrekt in strijd met de Europese en Vlaamse regelgeving tot natuurbehoud en natuurbescherming. Cliënten verwijzen in de eerste plaats naar de Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG van 21 mei 1992) en het Natuurdecreet met de Natura 2000 bepalingen.

- Als eigenaren zullen cliënten bovendien met een aanzienlijk waardeverlies van hun eigendom worden geconfronteerd, wat in strijd is met art. 16 Grondwet en het 1e aanvullende protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

- Cliënten stellen vast dat een veel betere locatie kon worden gevonden stroomopwaarts de Pauwelsbeek waardoor er geen invloed zou zijn op het natuurgebied aan de Broekestraat en waardoor er geen graslanden zouden getroffen worden, wat het risico op ziektes in de veestapel verhindert.

Daar waar het geplande overstromingsgebied en het GOG stroomopwaarts de Broekstraat de huiskavel van cliënten in gevaar brengt, minstens met een ernstige gebruiksbeperking tot gevolg, is dit niet het geval bij het alternatief van een overstromingsgebied meer stroomopwaarts.

Daar waar het geplande overstromingsgebied en GOG stroomopwaarts de Broekstraat een negatieve invloed zal hebben op het aanwezig natuurgebied zal dit niet het geval zijn in het alternatief van een overstromingsgebied meer stroomopwaarts.

Daar waar het geplande overstromingsgebied en GOG stroomopwaarts de Broekstraat een invloed zal hebben op een gebied dat volledig is ingekleurd op de biologische waarderingskaart als biologisch waardevol en complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen; zal het alternatief dat cliënten naar voor brengen slechts voor een deel gelegen zijn in een gebied dat aangeduid staat als complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen.

Daar waar het aangevraagde GOG stroomopwaarts de Broekstraat met zich meebrengt dat een bestaande openbare weg die een normaal gebruik kent deels moet worden verlegd en verhoogd zal dit minstens in de aanlegfase hinder en verstoring met zich meebrengen voor de plaatselijke bewoners en gebruikers, daar waar het alternatief de ophoging van een bestaande landbouwexploitatieweg (verhard karrespoor) impliceert, wat natuurlijk slechts een zeer beperkte verstoring met zich meebrengt.

Gelet op al deze argumenten verzoeken mijn cliënten u om de plannen te herzien en het overstromingsgebied op de Pauwelsbeek anders af te bakken (meer stroomopwaarts de Pauwelsbeek).

Cliënten zouden graag aan de hand van kaartmateriaal hun alternatief nader toelichten, doch dit is niet mogelijk met het elektronische inspraakformulier dat wordt voorzien. Cliënten zijn van oordeel dat dit een schending uitmaakt van de artikelen 7 en 8 van het verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, art. 6 van de EG-richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet

Huidig bezwaar wordt ingediend onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkenning.

Met de meeste hoogachting,

Overweging
De ontvangen bezwaren maken reeds het voorwerp uit van gerechtelijke procedures. Binnen dit Openbaar Onderzoek kunnen wij daarom dienaangaande geen uitspraken meer doen.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : 3ztgDnra

Ingediende reacties

Id: 1286

Natuurpunt meent dat de redeneringen die ontwikkeld worden in het plan inzake natuurlijke omstandigheden, kosten en inzake technische haalbaarheid voor wat betreft oppervlaktewater, niet houdbaar zijn en verwerpt dan ook de conclusies als zou het behalen van de goede toestand / goed potentieel grotendeels onhaalbaar zijn in Vlaanderen.

Inzake "natuurlijke omstandigheden" wordt gesteld dat "Natuurlijke herkolonisatie binnen de termijn van één planperiode is immers vrij onwaarschijnlijk, tenzij gebiedsgericht forse inspanningen verwacht zoals binnen de speerpuntgebieden."

Natuurpunt vindt deze redenering bijzonder interessant. Ze komt er immers op neer dat, omdat de overheid geen actie onderneemt (geen gebiedsgerichte inspanningen), er geen herstel mogelijk is (geen herkolonisatie), wat vervolgens als reden wordt ingeroepen om geen actie te moeten ondernemen (uitstel wegens "natuurlijke omstandigheden". Natuurpunt meent dat hier een loopje met de richtlijn wordt genomen.

Inzake technische haalbaarheid, zijn de probleemparameters nitraat en fosfaat, maar zoals in het plan ook zelf wordt aangegeven, bevatten de maatregelenprogramma's te weinig (of niet de juiste) maatregelen om hierop in te spelen. Zo ontbreken bvb maatregelen om de veestapel te doen dalen, of doorgedreven maatregelen om erosie tegen te gaan. We verwijzen verder naar onze insteek inzake nitraat / fosfaat / MAP.

Overweging

Wat betreft het gebruik van het argument 'natuurlijke omstandigheden' voor termijnverlenging, dient genuanceerd te worden dat het onhaalbaar geacht wordt dat de biologische kwaliteit van waterlichamen op een robuuste wijze meer dan één beoordelingsklasse vooruitgang boekt binnen de tijdspanne van één planningcyclus. Dit resulteert in de redenering dat het voor waterlichamen die nu slechter dan matig scoren weinig realistisch is om de goede toestand (of potentieel) te halen binnen één planningcyclus. Het is dus niet zo dat de facto het behalen van de goede toestand onhaalbaar wordt geacht, maar het tijdsperspectief waarbinnen dit voor biologische kwaliteitselementen mogelijk is wordt met het argument 'natuurlijke omstandigheden' realistisch ingeschat.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	3ztgDnra
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1289</p> <p>Inzake kosten, verwijzen we naar de uitgebreide opmerkingen in het MINA/SERV/SALV advies. Doordat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de scope van de maatregelen waarmee begonnen wordt ons inziens te smal is, 2. de selectie van de maatregelen slechts zeer gedeeltelijk gebeurd is ifv kosteneffectiviteit 3. de clustering van maatregelen in de scenario's op een manier gebeurd is die ook weinig gebaseerd is op kosteneffectiviteit 4. in de onderdelen inzake financiering een aantal budgetten van waterbeheerders lijken te ontbreken mist de voorliggende onderbouwing ons inziens de nodige geloofwaardigheid. <p>Algemeen lijkt het ook tegenstrijdig dat er wordt gesteld dat hét grote financiële probleem de financiering van hydromorfologische herstelmaatregelen is, terwijl tegelijkertijd - maar in een ander deel van het plan - wordt gesteld dat het overgrote deel van de waterlichamen kunstmatig of sterk veranderd is - wat meteen een lagere doelstelling impliceert inzake diezelfde hydromorfologische toestand.</p>	
Overweging	
<p>Er is bij de opmaak van het maatregelenprogramma - wat een zeer complex en tijdrovend proces was gezien de omvang ervan en het feit dat op verschillende niveaus (Vlaanderen breed, bekken, oppervlakte- en grondwaterlichamen) en over verschillende inhoudelijke thema's heen gewerkt werd - gepoogd met de beschikbare gegevens en met de beschikbare mensen en middelen een zo objectief en transparant mogelijk traject te volgen. Hiervoor werden bepaalde keuzes gemaakt (vb. om voor de prioritering ook andere criteria in rekening te brengen dan kosteneffectiviteit - zie ook de antwoorden op de opmerkingen van de SAR hieromtrent), waar pro's en contra's aan vasthangen, maar steeds met het oog op het zoveel mogelijk objectiveren en transparant maken van de gehanteerde methodes.</p> <p>M.b.t. het financiële vraagstuk gerelateerd aan hydromorfologisch herstel, is het <u>niet</u> zo dat voor een sterk veranderde of kunstmatige waterloop niet meer geïnvesteerd zou moeten worden in de hydromorfologie van de waterloop. Bij aanduiding van een waterlichaam als sterk veranderd omwille van de aanwezigheid van een nuttig doel moeten immers zoveel mogelijk compenserende maatregelen genomen worden (voor zover ze geen disproportionele kosten met zich meebrengen) om de impact van het nuttig doel op de toestand van het waterlichaam zo klein mogelijk te houden. Of, m.a.w., moeten die hydromorfologische maatregelen genomen worden die nodig zijn voor het bereiken van het goed ecologisch potentieel.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	3ztgDnra
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1293</p> <p>Toepassing artikel 9 (kostenterugwinning en prijsprikkels) Het huidige Vlaamse Regeerakkoord bevat een aantal intenties inzake tarifiering en kostenterugwinning die niet opgenomen zijn in het ontwerp-SGBP. Dat kon ook niet, gezien de timing van beide documenten. Het maakt echter wel dat er inconsistenties zijn en dat het voor de participanten aan het openbaar onderzoek, volstrekt onduidelijk is welke de beleidsvoornemens zijn.</p> <p>Natuurpunt wijst terzake op de verplichtingen inzake het voorzien van "adequate prikkels" in artikel 9 van de richtlijn en in het bijzonder op de opmerking van de EC dat "Flanders should provide precise information concerning the incentive function of water pricing policy, especially in the respect of application of metering, volumetric charging or efficiency promoting tariffs within different water uses."</p> <p>Natuurpunt wijst erop dat het capteren van oppervlaktewater nog steeds in vele gevallen gratis is (en zonder meldings- of vergunningsplicht) en vraagt om dit te remediëren.</p> <p>Natuurpunt herhaalt ook het pleidooi van de minaraad voor een progressieve tarifiering drinkwater voor kleinverbruikers.</p>	
Overweging	
<p>In het maatregelenprogramma wordt een actie voorzien gericht op het voorbereiden en voeren van een maatschappelijk debat met het oog op het uitwerken van een lange termijn visie inzake financiering van het integraal waterbeleid rekening houdende met het kostenterugwinningsbeginsel.</p> <p>Er wordt hoe dan ook werk gemaakt van een nieuwe methodiek inzake de wijze van aanrekening van publieke waterdiensten via de integrale drinkwaterfactuur en de regulering van de tarieven. Deze actie zal gericht zijn op een redelijke kostenterugwinning, prikkels inbouwen voor duurzaam gebruik en rekening houden met economische en sociale aspecten.</p> <p>Wat oppervlaktewatercaptaties betreft, is in het maatregelenprogramma volgende actie opgenomen: "Evaluatie van de mogelijkheden voor het invoeren van captatievergoedingen voor onbevaarbare waterlopen" (2_D_004).</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	5kVojXKw
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 749</p> <p>Op heel veel plaatsen worden vergelijkingen gemaakt tussen de bekkens. Figuren 53 en 54 bevatten de meest essentiële info. Ook hier is een duiding van de overeenkomsten/verschillen tussen de bekkens aangewezen.</p>	

Overweging
<p>Figuren 53 en 54 geven een globaal beeld van de toestand voor alle waterlichamen. Een bespreking van verschillen tussen bekkens valt buiten het bestek van dit hoofdstuk en zou te ver leiden. Voor meer info over resultaten per bekken wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen.</p> <p>Figuren 53 en 54 geven een globaal overzicht over het ganse stroomgebied. Het is niet aangewezen om hier verder in te gaan op individuele bekkens. Voor bekkenspecifieke info wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : 5kVojXKw
Ingediende reacties
<p><u>Id: 896</u></p> <p><u>Hoofdstuk 2.1.4.3 Overstromingsrisicokaarten</u></p> <p>'In Vlaanderen zijn in totaal meer dan 220.000 mensen potentieel getroffen door overstromingen. Hiervan zijn er meer dan 70.000 inwoners gelegen binnen het overstroombare gebied van middelgrote kans en meer dan 11.000 binnen het overstromingsgebied met grote kans. Het overgrote deel van deze potentieel getroffen mensen situeert zich binnen het stroomgebiedsdistrict van de Schelde.' Deze laatste zin zegt op zich niet veel. 90% van Vlaanderen ligt immers binnen het stroomgebiedsdistrict van de Schelde.</p>
Overweging
De opmerking is terecht.
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde</u></p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Ruim 99% van deze potentieel getroffen mensen situeert zich binnen het stroomgebiedsdistrict van de Schelde. In het stroomgebiedsdistrict van de Schelde zijn er gemiddeld 2,23 potentieel getroffen inwoners per hectare overstroombaar gebied.</p>
Aanbeveling(en)

Code van de indiener :	5kVojXKw
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 900</p> <p><u>Hoofdstuk 1.1.3 Bevoegdheidsverdeling binnen Vlaanderen</u></p> <p>Toevoeging van de havenbedrijven als waterbeheerder. Het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen is beheerder van het water in de Antwerpse havendokken op linker- en rechteroever.</p>	
Overweging	
<p>Waterwegen zijn volgens het decreet integraal waterbeleid de als bevaarbaar aangeduide waterlopen of kanalen met een verbindingsfunctie via het water, alsmede de havens en dokken. De vraag is wie de waterwegen in een havengebied beheert.</p> <p>Uit het zgn. havendecreet (decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens) volgt dat het Vlaams Gewest verantwoordelijk is voor de aanleg, de instandhouding, met inbegrip van het verwerken van de specie, het onderhoud en de exploitatie van de maritieme toegangswegen. De maritieme toegangswegen worden opgesomd in het zgn. aanduidingsbesluit (besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 houdende de aanduiding van de maritieme toegangswegen en de bestanddelen van de haveninfrastructuur).</p> <p>Voor de delen van de waterwegen die niet tot de maritieme toegangswegen behoren (bv. de ligplaatsen), geldt dat deze beheerd worden door het betrokken havenbedrijf voor zover het havenbedrijf er eigenaar van is of voor zover die aan het havenbedrijf in beheer zijn gegeven.</p> <p>Daarnaast hebben de havenbedrijven als gebiedsbeheerder een adviserende bevoegdheid betreffende alle onderzoeks- en besluitvormingstrajecten op plan- en projectniveau binnen de gemeenten op wier grondgebied het betrokken havengebied zich bevindt, die een impact kunnen hebben op de exploitatie van het havengebied.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaams deel stroomgebied Schelde</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Aan het hoofdstuk 'Bevoegdheidsverdeling binnen Vlaanderen' wordt toegevoegd: 'De havenbedrijven beheren de delen van de waterwegen die niet tot de maritieme toegangswegen behoren (bv. de ligplaatsen), voor zover het betrokken havenbedrijf er eigenaar van is of voor zover die aan het havenbedrijf in beheer zijn gegeven.'</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	5kVojXKw
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 902</p> <p><u>3.2.6.2.1 Resultaten sedimentmeetnet bevaarbare waterlopen – Waterbouwkundig Laboratorium</u></p> <p>Uitgebreide beschrijving van de methodologie en de lopende rapporteringen. Graag meer weergave van eigenlijke resultaten. Bv 'De jarenlange regelmatige opvolging van deze abiotische parameters tijdens telkens weer zeer gelijkaardige getijomstandigheden kan mogelijke veranderingen in het fysisch systeem van de Schelde aangeven.' Worden er veranderingen aan het fysisch systeem van de Schelde vastgesteld?</p>	

Overweging

Het SGBP wordt aangevuld met een meer uitgebreide weergave van de waarnemingen die de variaties in beeld brengen.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

SGBP aanvullen met passage:

Aanbeveling(en)

Een meer uitgebreide weergave van waarnemingen wordt toegevoegd (bij monitoring)

Code van de indiener : 5kVojXKw

Ingediende reacties

Id: 903

Hoofdstuk 3.2.2.3 Watertekort – Aspect scheepvaart

Tegenspraak tussen formulering in beheerplan Vlaams deel internationaal stroomgebiedsdistrict Schelde 'Uit de analyseresultaten blijkt dat de toestand voor de geanalyseerde jaren van 2009 t.e.m. 2013 aanvaardbaar is in 6 bekkens (IJzer, Brugse Polders, Gentse Kanalen, Dender, Benedenschelde, Bovenschelde).' en bekkenspecifiek deel Benedenscheldebekken (hoofdstuk 3.2.4.2.2 Watertekort – aspect scheepvaart) 'In de periode 2009-2013 waren er 3 jaren zonder diepgangbeperking en 2 jaren mét diepgangbeperkingen, waarvan 1 jaar (2011) als onaanvaardbaar beoordeeld wordt.'

Overweging

De tegenspraak tussen de formulering in het beheerplan Vlaams deel van het stroomgebiedbeheerplan van de Schelde en het bekkenspecifiek deel van het Benedenscheldebekken voor de watertekortbeoordeling van het aspect scheepvaart zal worden aangepast. In het Vlaams deel van het Stroomgebiedbeheerplan van de Schelde zal aangegeven worden dat de toestand onaanvaardbaar is in het Benedenscheldebekken, wat impliceert dat er actie moet ondernomen worden.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

Onder hoofdstuk 3.2.2.3.2 Watertekort - aspect scheepvaart volgende passage: 'Uit de analyseresultaten blijkt dat de toestand voor de geanalyseerde jaren van 2009 t.e.m. 2013 aanvaardbaar is in 6 bekkens (IJzer, Brugsepolders, Gentse Kanalen, Dender, Benedenschelde, Bovenschelde). In het Nete- en Demerbekken is de toestand in 2011 onaanvaardbaar, wat betekent dat de diepgangbeperkingen een significante negatieve impact hebben op de laadcapaciteit van de schepen.'

vervangen door:
'Uit de analyseresultaten blijkt dat de toestand voor de geanalyseerde jaren van 2009 t.e.m. 2013 aanvaardbaar is in 5 bekkens (IJzer, Brugsepolders, Gentse Kanalen, Dender, Bovenschelde). In het Nete-, Benedenschelde- en Demerbekken is de toestand in 2011 onaanvaardbaar, wat betekent dat de diepgangbeperkingen een significante negatieve impact hebben op de laadcapaciteit van de schepen.'

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 9BkGzlrE

Ingediende reacties

Id: 1297

Op p214 wordt vermeld dat voor grondwaterwinningen van groot openbaar belang altijd milderende maatregelen voorzien zijn, en dat grondwater-afhankelijke terrestrische ecosystemen (GWATEs) die een invloed van winningen van groot openbaar belang zouden kunnen ondervinden steeds geslaagd zijn voor de test op GWATE-niveau. Hier stelt zich dan wel de vraag of die milderende maatregelen voldoende zijn afgestemd aan de eisen van het GWATE. Op regel 5175 – de zin “Monitoring en toestandsbeoordeling in beschermde gebieden oppervlaktewater” staat hier wat verloren.

Overweging

Het opnemen van milderende maatregelen in het kader van de toekenning als grondwaterwinning van groot openbaar belang heeft juist de bedoeling om de effecten op de GWATE tot een minimum te herleiden, zodat de GWATE in goede toestand blijft.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

De zinsnede op regel 5175 – de zin “Monitoring en toestandsbeoordeling in beschermde gebieden oppervlaktewater” staat hier foutief en moet geschrapt worden.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	9BkGzIrE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1300</p> <p>Samenwerking is belangrijk om te komen tot een sterk en afgestemd waterbeleid (p251). Er wordt echter enkel gesproken over overleg met de buurlanden en –gewesten. Gebiedsgericht/lokaal overleg en afstemming tussen de verschillende Vlaamse waterbeheerders is echter minstens even belangrijk. Hier kunnen de bekkenstructuren een belangrijke bijdrage leveren, zoals bepaald is in het vernieuwde Decreet Integraal Waterbeleid.</p>	
Overweging	
<p>Het klopt dat ook gebiedsgericht/lokaal overleg en afstemming tussen de verschillende waterbeheerders in Vlaanderen minstens even belangrijk is en dat de bekkenstructuren hierin een belangrijke bijdrage leveren. De tekst wordt in die zin aangepast.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaams deel stroomgebied Maas, Vlaams deel stroomgebied Schelde</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>SGBP Schelde (regel 6210) SGBP Maasregel (5859)</p> <p>Vlaanderen voert multilateraal en bilateraal overleg met de buurlanden en -gewesten en streeft naar duidelijke afspraken waarbij elke partij verzekerd is van een optimale hoeveelheid water. Binnen Vlaanderen is de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid het overlegplatform van de diverse beleidsdomeinen van de Vlaamse overheid en de bestuursniveaus die bij het waterbeleid betrokken zijn. De bekkenstructuren staan in voor de bekkespecifieke en gebiedsgerichte aspecten van het integraal waterbeleid.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	9BkGzIrE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1301</p> <p>Tabel 26 geeft een overzicht van de Vogelrichtlijngebieden die sterk watergebonden zijn. Bij het vogelrichtlijngebied BE2223316 De Demervallei staan enkel de bekkens Demer en Nete vermeldt, terwijl dit ook (hoewel slechts voor een klein deel) in het Dijle-Zennebekken gelegen is.</p>	
Overweging	
<p>De opmerking is terecht, dit wordt dienovereenkomstig in het plan aangepast.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

p.131, tabel 26 bij SBZ-V BE2223316 Demervallei ook Dijle-Zennebekken toevoegen

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 9BkGzIrE

Ingediende reacties

Id: 1302

In tabel 27 wordt voor gebieden HR32 en HR33 gesproken van Dijlebekken, terwijl het Dijle-Zenne zou moeten zijn.

Overweging

De opmerking is terecht, dit wordt dienovereenkomstig in het plan aangepast.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

p.133, bij HR32 en HR33 Dijle wordt Dijle-Zenne

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 9BkGzIrE

Ingediende reacties

Id: 1484

Op p70, regels 1696 tot 1699, wordt vermeld dat het belangrijk is om waterlopen regelmatig te ruimen. Voor waterlopen in zeer sterk bebouwde gebieden met wateroverlast (in het bijzonder de knelpuntgebieden) of voor verschillende bevaarbare waterlopen is dit inderdaad zo. Voor vele waterlopen is dit echter niet nodig en draagt het niet regelmatig ruimen of slechts oppervlakkig ruimen net bij tot een goede hydromorfologische toestand. Voor de Dijle opwaarts Leuven en de Laan bijvoorbeeld zorgt het jarenlange nulbeheer er net voor dat dit de waterlopen met de beste structuurkwaliteit in het Dijle-Zennebekken zijn en dat de buffercapaciteit in het valleigebied efficiënter wordt aangesproken tijdens overstromingen. De aanwezigheid van dood hout en waterplanten zorgen er hier voor dat de natuurlijke rivierprocessen hun gang kunnen gaan, waardoor waardevolle meanderende waterlopen met pool-riffle patronen ontstaan, wat ook het leven in de waterloop ten goede komt. Deze alinea zou dus minstens iets meer genuanceerd moeten worden.

Overweging
Het is inderdaad niet altijd nodig om waterlopen regelmatig te ruimen. Zoals reeds in de tekst beschreven, zorgen dood hout, sedimentbanken en waterplanten voor een betere structuurkwaliteit van de waterloop. Enkel bij intensief landgebruik in de vallei en bij waterlopen met een scheepvaartfunctie is regelmatig ruimen aangewezen.
Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas</u>
<u>Uit te voeren wijzigingen:</u>
Paragraaf 1696 (SGD Schelde) en paragraaf 1507 (SGD Maas) worden verduidelijkt.
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	9BkGzIrE
Ingediende reacties	
<u>Id: 5151</u>	
De algemene bekkenvergadering vraagt zich af in welke mate de prioritering in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen is afgestemd op de verschillende scenario's en in het bijzonder op de speerpunt- en aandachtsgebieden. Zo zijn er in speerpunt- en aandachtsgebieden bijvoorbeeld nog heel wat projecten met een lagere prioriteit. Deze projecten worden dus vermoedelijk na 2021 uitgevoerd. Betekent dit dan dat deze projecten niet noodzakelijk zijn om tot de goede toestand te komen? Er wordt bovendien onvoldoende rekening gehouden met de Beleids- en beheercyclus (BBC) van de gemeenten.	
Overweging	
De afbakening van de speerpuntgebieden/aandachtsgebieden gebeurde parallel aan de opmaak van het GUP waardoor dit niet als element kon worden meegenomen. De methodiek van het GUP geeft wel een hogere prioriteit aan projecten gelegen in kwetsbare gebieden, waterwingebieden, bovenstrooms van de waterloop enz... Aangezien deze elementen eveneens belangrijk zijn in de afbakening van de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden kan gesteld worden dat er indirect reeds een afstemming gebeurde. Bovendien werd de laatste jaren bij de opmaak van de gemeentelijke en bovengemeentelijke investeringsprogramma's de ligging van een project in speerpunt- of aandachtsgebied als bijkomend criterium in aanmerking genomen. Deze projecten zijn opgenomen in prioriteit 1 & 2. In het kader van de opmaak van het SGBP 2022-2027 zal getracht worden om de methodologie voor het GUP nog verder te verfijnen. In verband met de afstemming op BBC kan worden gemeld dat een éénduidige afstemming niet steeds mogelijk is maar ook niet noodzakelijk is omwille van de vrijheidsgraden bij uitvoering van het GUP en de mogelijkheid tot aanpassing van de BBC.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	9BkGzIrE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5152</p> <p>Om kwantiteitsproblemen in het grondwater te verhelpen/tegen te gaan wordt er vooral ingezet op het terugdringen van de onttrekking van grondwater, onder andere door middel van het verlagen van debiet en aantal vergunde grondwaterwinningen en het opsporen van illegale winningen. Het verbeteren van de infiltratiemogelijkheden (bv. acties die extra verharding tegengaan) in de cruciale voedingsgebieden is onderbelicht en kan ook belangrijk zijn om op 'lange termijn' kwantiteitsproblemen te vermijden of om de veerkracht van de grondwaterlagen te verhogen (cf. klimaatwijziging). Dit heeft tegelijk een sterke link met de waterkwantiteitsproblemen van het oppervlaktewater (wateroverlast/verdroging) die zich op termijn meer en meer zullen manifesteren ten gevolge van de klimaatwijziging en toenemende verharding.</p>	
Overweging	
<p>De grondwaterlichamen in kwantitatief ontoereikende toestand zijn gespannen grondwaterlichamen. Dat betekent dat de infiltratie vanaf de oppervlakte naar het grondwater maar een heel beperkte invloed heeft op de gespannen grondwaterlagen. Deze worden heel traag gevoed vanuit de bovenliggende of onderliggende grondwaterlagen, maar worden wel iets sneller gevoed vanuit kleine infiltratiegebieden. Het afbouwen van verharde oppervlakten is geen oplossing voor de kwantitatief ontoereikende gespannen grondwaterlichamen. Die verharde oppervlakten hebben wel invloed op de freatische grondwaterlagen, maar die zijn allemaal in goede kwantitatieve toestand.</p> <p>Wat de effecten van klimaatsverandering betreft, wordt wel een studie opgenomen naar het effect van klimaatsverandering op de grondwatervoeding, gezien dit momenteel slechts weinig gekend is in Vlaanderen (5A_C_002). Verschillende aspecten spelen hierbij een rol (hoeveelheid en periodiciteit van de neerslag, verharde oppervlakten, bijkomende verharde oppervlakten, beleid rond infiltratie van grond- en hemelwater, etc.).</p> <p>Het preventief inzetten van infiltratie als maatregel hoort in principe bij het concept "vasthouden – bergen –afvoeren". Hier wordt wel degelijk de link gelegd tussen oppervlaktewater en grondwater. Lokale maatregelen ten behoeve van infiltratie zijn eerder bekkenspecifiek dan grondwaterlichaamspecifiek. Het beleid m.b.t. de watertoets is hiervan een voorbeeld.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : 9j4Ezll4

Ingediende reacties

Id: 8036

(6) Kostenterugwinning

p. 119 regel 3020 tem 3030 (Schelde) of p. 105 regel 2806 tem 2816

Uittreksel uit het ontwerp plan: '2.1.5.6.4 Aandachtspunten inzake kostenterugwinning. Een aandachtspunt volgt uit het feit dat voor de uitbouw van het gemeentelijk net (conform de zoneringsplannen/gebiedsdekkende uitvoeringsplannen) de door de gewestelijke overheid ter beschikking gestelde middelen en de maximale benutting van de gemeentelijke saneringsbijdrage en vergoeding, niet volstaan indien men de volledige optimalisatie wil afronden tegen 2027. Daarom zal in de toekomst niet alleen onderzocht worden hoe het investeringsritme kan afgestemd worden op de te behalen ecologische winst, maar zal tevens onderzocht worden hoe de hoogte van het tarief kan afgestemd worden op de financiering van deze maatregelen en welke alternatieve financieringsmogelijkheden er zijn. Dit onderzoek gebeurt o.a. op basis van het bestaande rapporteringsinstrument, het financieringsmodel en de gemeentelijke uitvoeringsplannen (GUP). In het maatregelenprogramma werden hier bijgevolg geen specifieke bijkomende acties aan gekoppeld.'

Het tekort tussen specifieke ontvangsten voor rioolbeheer en de noodzakelijke uitgaven voor rioolbeheer (inclusief wegherstel, exclusief opwaardering van de weg) is groot. Op basis van de cijfers uit het rapport 'Financiering noodzakelijke saneringsinfrastructuur, VMM, 2010' zouden 44 gemeenten jaarlijks 15% van hun volledige gewone dienst (2010) moeten bijpassen, 170 gemeenten tussen 5 en 15% en 94 gemeenten minder dan 5% van hun gewone dienst. Slechts 10 gemeenten hebben een licht overschot.

Deze cijfers tonen dat de nood aan financiering en afstemming met de doelstellingen erg groot is. Voor de gemeenten is de uitwerking van een duurzame financiering afgestemd met de doelstellingen daarom net een hoogst prioritaire actie en niet louter een aandachtspunt dat in de toekomst dient onderzocht te worden.

Overweging

In het maatregelenprogramma wordt een actie voorzien gericht op het voorbereiden en voeren van een maatschappelijk debat met het oog op het uitwerken van een lange termijn visie inzake financiering van het integraal waterbeleid rekening houdende met het kostenterugwinningsbeginsel. De vraag inzake het uitwerken van een kader voor duurzame financiering van de gemeentelijke saneringsinfrastructuur zal hieraan gekoppeld worden.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Maatregelenprogramma voor Vlaanderen

Uit te voeren wijzigingen:

Aan het maatregelenprogramma wordt een actie toegevoegd ivm het voorbereiden en voeren van een maatschappelijk debat met het oog op het uitwerken van een lange termijn visie inzake financiering van het integraal waterbeleid rekening houdende met het kostenterugwinningsbeginsel.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : 9j4Ezll4

Ingediende reacties

Id: 8038

(5) Kostenterugwinning publieke inzameling en zuivering afvalwater gemeentelijk niveau
p. 118 regel 2981 tem 2997 (Schelde) of p. 103 en 104 regel 2764 tem 2779 (Maas)

Uittreksel uit het ontwerp plan: 'Om een idee te krijgen van het huidige niveau van kostenterugwinning van deze waterdienst - de publieke inzameling en zuivering van afvalwater op gemeentelijk niveau - moet de inschatting van de jaarlijkse kost per gemeente geplaatst worden tegenover de jaarlijkse opbrengsten van de gemeenten uit de gemeentelijke bijdrage en de vergoeding. In principe moeten enkel de bedragen die effectief aan de abonnee, respectievelijk de eigen waterwinner, gefactureerd worden, in rekening gebracht 2985 worden. De opbrengst op basis van de effectief aangerekende bedragen bedroeg 279 miljoen euro voor 2011. Het kostenterugwinningspercentage (dekkingsgraad) op basis van de cijfers die VMM ontvangen heeft, varieert tussen de 68 % en de 232 % voor 2011. Het rapporteringsinstrument geeft weer welke huidige inspanningen de rioolbeheerders leveren qua gemeentelijke afvalwatersanering. Het rapporteringsinstrument en bovenstaande kostenterugwinningspercentages geven geen indicatie 2990 van wat er nog zou moeten gebeuren om bij te dragen aan de doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid. Hiertoe moeten de kosten uit het Rapporteringsinstrument vergeleken worden met de lange termijnkosten uit het financieringsmodel, dat een inschatting geeft van de toekomstige kosten en opbrengsten inzake de gemeentelijke sanering, om bijkomend te concluderen of het investerings- en exploitatievolume op een voldoende hoog niveau liggen. 2995 Deze kostenterugwinningspercentages doen geen uitspraak of er genoeg geïnvesteerd en onderhouden wordt.'

Een kostenterugwinningspercentage op jaarbasis kan een misleidend beeld geven. Dit wordt beter over meerdere jaren bekeken, minstens 1 gemeentelijke legislatuur (6 jaar).

Overweging

We zijn er ons van bewust dat er met inschattingen van kostenterugwinningspercentages omzichtig moet worden omgesprongen. We houden met deze suggestie dus nu reeds (en ook in de toekomst) rekening. Daarnaast valt echter ook te constateren dat er - o.b.v. de huidig beschikbare cijfers - weinig verschil is tussen de jaarlijkse cijfers en de vijfjaarlijkse cijfers. Kosten en opbrengsten evolueren (in tegenstelling tot uitgaven en inkomsten) immers geleidelijk. Wat voor het ene jaar geldt, geldt nagenoeg automatisch ook voor de nabije jaren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	9j4Ezll4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 8581</p> <p>Bovendien geeft het kostenterugwinningspercentage berekend op basis van het rapporteringsinstrument, zoals ook aangegeven in de tekst, niet weer wat de nog noodzakelijke inspanningen zijn.</p> <p>Het financieringsmodel toont dat bij praktisch alle gemeenten de maximale opbrengsten uit de gemeentelijke bijdrage en vergoeding de noodzakelijke kosten niet dekken.</p>	
Overweging	
<p>Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : 9j4Ezll4

Ingediende reacties

Id: 8583

(4) Functie gemeenten als domeinbeheerder

Uittreksel uit het ontwerp plan: 'Het beheer van de onbevaarbare waterlopen is dus in handen van heel wat actoren (het Vlaamse Gewest, de provincies, de steden en gemeenten, polders en wateringen) en verloopt daardoor vrij versnipperd. Deze versnippering aanpakken was één van de doelstellingen van de interne staatshervorming. Voor elke onbevaarbare waterloop werd in samenspraak met alle betrokkenen nagegaan welk bestuur beleidsmatig het beste uitgerust is om het beheer van die waterloop aan te sturen. Heel wat gemeenten hebben beslist om het beheer van de waterlopen van derde categorie over te dragen aan de provincie. De overdracht draagt bij tot minder versnippering en maakt een efficiënter beheer van de onbevaarbare waterlopen mogelijk.'

Desalniettemin blijven alle gemeenten ook als ze het beheer van alle of een groot deel van hun onbevaarbare waterlopen hebben overgedragen een cruciale partner bij het beheer van de watersystemen. Alle gemeenten of hun aangestelde rioolbeheerder blijven immers de riolen en grachten beheren en de gemeenten zijn de belangrijkste inrichter en beheerder van de publieke ruimte als geheel. In hun functie als domeinbeheerder zijn de gemeenten bij uitstek de instantie die de verschillende aanspraken op de publieke ruimte moeten afwegen en hiervoor integrale oplossingen aanreiken. In de praktijk moet er blijvend naar gestreefd worden dat het beheer en de inrichting van waterlopen door andere beheerders dan de domeinbeheerder voldoende kan afgestemd worden met de integrerende visie die de domeinbeheerder moet uitbouwen voor de publieke ruimte en vice versa moet de domeinbeheerder ook voldoende rekening houden met de watersystemen. De verschillende partners in de publieke ruimte moeten absoluut verder werk maken van een attitude om te zoeken naar integrale en multifunctionele oplossingen en minder naar verkokerde unisectorale oplossingen.

Overweging

De taken en bevoegdheden die steden en gemeenten inzake water hebben, worden erkend en staan beschreven in het hoofdstuk 1.1.3.

Als belangrijke partner in het waterbeleid en –beheer zijn steden en gemeenten ook vertegenwoordigd in de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (via de koepelorganisatie VVSG) en in de bekkenbesturen (rechtstreeks).

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Aan de paragraaf : “Ook steden en gemeenten hebben heel wat bevoegdheden inzake water. Ze staan in voor het beheer van de grachten en van de waterlopen van derde categorie, wanneer het beheer niet werd overgedragen. Zijzelf of een door hen aangestelde rioolbeheerder zorgen voor de inzameling van huishoudelijk afvalwater. Gemeenten zijn ook initiatiefnemers voor de opmaak van lokale erosiebestrijdingsplannen, verantwoordelijk voor het verlenen van milieu- en stedenbouwkundige vergunningen, het toepassen van de watertoets, ...” wordt toegevoegd: “Ook als voornaamste inrichter en beheerder van de publieke ruimte zijn de gemeenten een belangrijke partner in het waterbeleid.”

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1850</p> <p>Overstromingsgevoelige gebieden werden afgebakend in het kader van de watertoets. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen effectief overstromingsgevoelige gebieden en mogelijk overstromingsgevoelige gebieden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Effectief overstromingsgevoelige gebieden: Dit zijn gebieden die recent nog onder water liepen. Of waarvan modellen aangeven dat het er om de 100 jaar of frequenter overstroomt. • Mogelijk overstromingsgevoelige gebieden: Deze gebieden overstroomden uitsluitend bij heel extreme weersomstandigheden. Of bij een defect aan de waterkering, zoals een dijkbreuk. <p>De effectief overstromingsgevoelige gebieden, kaarten in onze regio, zijn FOUTIEF. Immers ze zijn gebaseerd op de gebeurtenis van 1998, en dat is een gebeurtenis van om de <u>200 jaar</u>. En bovendien met een samenloop van omstandigheden die mogelijk, wanneer die zich niet meer voordoen, er ook dan geen overstroming had plaatsgevonden.</p> <p>Hoe kun je nu aan correct beleid doen als men van verkeerde gegevens vertrekt?</p>	
Overweging	
<p>De afbakening van de effectief overstromingsgevoelige gebieden op de watertoetskaart is gebaseerd op de combinatie van twee kaartlagen namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De recent overstroomde gebieden gecorrigeerd op basis van het digitaal hoogtemodel Vlaanderen (ROGDHM) - De gemodelleerde overstromingen bij een 100-jarige bui. <p>De intekening van de effectief overstromingsgevoelige gebieden is gebaseerd op de combinatie van deze twee lagen wat maakt dat de intekeningen op de watertoetskaart terecht zijn.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 1853

Het is eveneens reeds aangetoond dat SLIBRUIMING véél kosten efficiënter is en voor een véél groter deel van het estuarium een voordeel oplevert.

zoals ook de EG/2007/60 voorschrijft : dat je die maatregelen moet nemen die het grootste effect kent en meest kosteneffectief is.

Kostprijs/m³ waterberging is beduidend hoger bij PRUP Kaartse Beek – dus zijn dit “overdreven kosten” in kader van overstromingsrisicobeheer zoals EG/60/2007 vermeld:

1. Voorgracht/Hoofdgracht = kostprijs 4,1 € / m³ waterberging en bovendien in een groter deel van het estuarium Beneden Schijn voelbaar.

Slibruiming Kaartse Beek = ook over hele lengte van de waterloop een positief effect (wanneer ook over hele lengte van de waterloop uitgevoerd) en een kostprijs van “slechts” 40.000,-€ budget benodigd ...

t.o.v. het PRUP Kaartse Beek = 35,71 € / m³ waterberging met enkel een lokaal effect (en waarvoor onteigeningen nodig zijn)

Is slibuimingen geen betere optie dan al maar meer belastingen moeten heffen om het budget sluitend te maken? Of zet u maximaal in op grondverwerving en is waterbeleid het voorwendsel?

Verder houden de overstromingsrisicokaarten geen rekening met het onderscheid van :

1. Burgers en woningen die schade hadden nav een overstroming : door buiten de oevers treden van de waterloop

2. Burgers en woningen die schade hadden nav een overstroming : door de rioleringen

3. Burgers en woningen die schade hadden nav opstijgend grondwater

Enkel punt a) komt in aanmerking voor evaluatie van de omvang van potentieel getroffen en cfr.

Europese Overstromingsrichtlijn 2007.

Via de Brandweergegevens van de overstroming van 1998 kon ik empirisch vaststellen dat er slechts een KLEINE fractie van de getroffen en, schade hebben geleden door buiten de oevers treden van de waterloop.

Het overgrote deel was toe te schrijven aan :

- overstromen van rioolstelsel (expliciet uitgesloten in Eg/60/2007)
- Opstijgend grondwater

Maar de overstromingskaarten vermelden ALLE oproepen, dus ook die niet relevant zijn voor opstellen van deze kaarten.

Alwéér een foutieve voorstelling van zaken, waardoor het beleid foutieve besluiten zal trekken, en foutieve maatregelen gaat nemen, die mogelijk een versterkende factor zullen zijn voor de “andere” soorten gevolgen ... zoals nog meer problemen met opstijgend grondwater ! Immers een valleigebied is nl.de verzamelpost van het grondwater, die zich vervolgens aan oppervlaktewater toevertrouwd om zijn weg terug te kunnen vinden naar de zee. Conform de natuurlijke cyclus van het water. Je kan het oppervlaktewater dus niet ophouden, want dan hou je ook het grondwater tegen wat vervolgens dan zorgt dat de ondergrond derwijze verzadigd is dat er geen infiltratie meer mogelijk is. Zonder gegarandeerde vlotte afvoer, heeft dit nefaste gevolgen voor de gezondheid van omwonenden en hun woningen.

Dus dan bereikt u precies het omgekeerde van de doelstelling van waterbeleid : om de bevolking en vergunning geachte woningen te beschermen.

Overweging

De kostenefficiëntie vergelijken van de maatregelen slibruiming en buffering in een overstromingsgebied is minder eenvoudig dan hier wordt voorgesteld. Een gecontroleerd bufferbekken impliceert initieel een grote kost voor de aanleg en grondverwerving, maar blijft vervolgens wel decennia lang actief. Slibruiming kosten initieel misschien wel minder geld, maar ze moeten vaak herhaald worden. Slibafzettingen zijn immers het gevolg van het streven naar een evenwicht tussen erosie en bezinking binnen een waterloop. Wanneer er op een bepaalde plaats makkelijk slib bezinkt, zal er na ruiming op die plaats snel opnieuw slib bezinken. Daarom dat het decreet integraal waterbeleid vooral aanslibbing wil tegengaan door landerosie te vermijden en zo te vermijden dat er slib in de waterloop komt dat kan bezinken. Daarom gaat de kostprijsvergelijking tussen een eenmalige slibruiming en de aanleg van een bufferbekken niet op. Ongeacht hoe de kostenvergelijking uitdraait als alle aspecten meegenomen worden, blijft het wel een feit dat in een kleine waterloop zoals de Kaartse Beek nooit dezelfde hoeveelheid bufferruimte kan aangelegd worden als in een overstromingsgebied. In het PRUP Kaartse Beek waren er plannen voor een overstromingsgebied van 30.000m³. Vermits de totale lengte van de Kaartse Beek ongeveer 11.200m bedraagt, zou het creëren van evenveel buffering in de beek vereisen dat de beek per lopende meter 2,6 m³ uitgegraven moet worden. Dit is fysisch niet haalbaar voor zo'n kleine waterloop. De overstromingsrisicokaarten zijn gebaseerd op computermodellen voor overstromingen vanuit de waterlopen, gecombineerd met schadeberekenningsfuncties. Het is inderdaad zo dat er daarin geen rekening wordt gehouden met de effecten van rioleringen en grondwater. In realiteit zal de gezamenlijke schade van die drie factoren dus groter zijn dan wat er op die kaarten wordt weergegeven maar zoals in de opmerking wordt weergegeven, valt het buiten de doelstelling van de overstromingsrichtlijn om die schade op te nemen in de overstromingsrisicokaarten.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1871

Pg. 12 – punt : 275 : “Ook de hoofdzakelijk intensieve landbouw is prominent aanwezig en maakt iets minder dan de helft van het grondgebruik uit. Grote, aaneengesloten natuurgebieden komen weinig voor.”

DUS LANDBOUW = OPEN GEBIED en dat maakt ½ van het grondgebruik uit van Vlaanderen – stroomgebied van de Schelde.

MAW : er is “slechts” ½ bebouwd en bestraat!

Dus in de helft van de oppervlakte is de infiltratiecapaciteit behouden – want daar zijn geen beperkingen opgelegd door de landbouwer. Integendeel, hij voorziet doorgaans grachten langsheen zijn percelen wanneer hij drainage gebruikt, waardoor het water wat lokaal is gevallen ook lokaal kan infiltreren.

Dus de landbouw is niet "de vervuiler"!

Dus als men in die “andere” helft de infiltratiecapaciteit “herstelt” en daar het water “ophoudt” dan zal dit wellicht beter aansluiten bij de natuurlijke cyclus van het water en zullen overstromingen minder voorkomen.

Ook als men dan de waterlopen correct onderhoud.

MAW

- AFKOPPELEN rioleringen, dus niet aansluiten op de waterlopen, maar bergen in de verkaveling waar het wordt verzameld
 - Riolering = afvalwater direct naar zuiveringsstation
 - Overtollig hemelwater verzamelen in de gebieden waar de infiltratiecapaciteit is beperkt, nl. in verkavelingen (en niet landbouwgronden afhandig maken)
- dmv grachten in verkavelingen, waterdoorlatende bestrating, "parkje" in verkavelingen met een infiltratievoorziening

- met als “norm” dat het grondwaterpeil niet hoger mag komen dan 20cm beneden de funderingen of de kelderverdiepingen, Dan moet water afgevoerd worden

- Dus moet de afvoer gegarandeerd zijn : dmv SLIBRUIMINGEN in de waterloop!!!

Zoals ook is voorgeschreven in de wet! Art.5-7° waterdecreet :

Art. 5 : 7° het terugdringen van landerosie en van de aanvoer van sedimenten naar de oppervlaktewaterlichamen, en van het door menselijk ingrijpen veroorzaakt transport en de afzetting van slib en sediment in het oppervlaktewaterlichaam;

En deze maatregelen moeten als EERSTE worden uitgevoerd - dat zijn BRON-MAATREGELEN zoals ook het waterdecreet voorschrijft :

Art. 6-3° het bronbeginsel, op grond waarvan preventieve maatregelen aan de bron worden genomen;

ipv allerlei kunstgrepen te doen, en "overstromingsgebieden" aanleggen .. dus duidelijk men creert overstromingen ipv dat men ze probeert te voorkomen. Dit lijkt op MISBRUIK VAN VERTROUWEN door de ambtenarij betrokken met waterbeleid, en omdat vele van deze kunstgrepen maatregelen ook nog eens een schending is van de grondwettelijke rechten en vrijheden (zoals Art.23 en Art.16) eveneens DADEN VAN WILLEKEUR zoals Art.151 van de strafwet bepaalt.

Dus ik hoop dat nu de maatregelen om overstromingen te VOORKOMEN zullen worden uitgevoerd, ipv nieuwe overstromingsgebieden aan te leggen ...

Art. 6-3° het bronbeginsel, op grond waarvan preventieve maatregelen aan de bron worden genomen

Overweging

In het bezwaar wordt voornamelijk aangedrongen op het behoud van voldoende infiltratiemogelijkheden in de bebouwde omgeving en het uitvoeren van voldoende slibruiming. Hiervoor werden de voorbije jaren veel instrumenten uitgewerkt (vnl. Code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringsystemen). Voor 1° categorie waterlopen wordt ernaar gestreefd om jaarlijks de geschatte aangroei van sediment in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook maatregelen om de aanvoer van sediment naar waterlopen maximaal te beperken zijn cruciaal. Om een voldoende hoge bescherming tegen overstromingen te kunnen bereiken, zijn echter, naast deze brongerichte maatregelen, ook projecten noodzakelijk die de waterlopen meer ruimte geven. Een combinatie van deze verschillende types maatregelen leidt dan tot een duurzame waterveiligheid.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1872

Pg. 10 – punt 195 : “provincies beheren waterlopen 2de en 3de categorie, gemeenten de grachten” ...
Hoe is het mogelijk dat “verdwenen waterlopen en grachten” door lamenteel onderhoud, dan ook zomaar kunnen worden “geschraapt” ..
en ze (in casu heeft provincie Antwerpen in juli 2014 een onderzoek commodo/incommodo ingesteld voor het schrappen van "verdwenen waterlopen en grachten" ..
aldus ook nog eens “beloond” worden voor hun lamenteel onderhoud..
ze moeten dan zéker minder waterlopen onderhouden, en dus doen ze een budgettair voordeel ... wat ze mogelijk jarenlang al hebben misbruikt, maar zeker geen correct onderhoud hebben gepleegd : met name geen slibruimingen gedaan .. maar enkel “kruidruimingen” en hierdoor aan “self forfilling prophetic” doen ... en mede verantwoordelijk zijn voor het CREEREN van overstromingen ipv preventief te werken.
Immers door het verloren laten gaan van de kleine wateraders, waar het water lokaal kan worden opgevangen, en aldus VERTRAAGD aankomt in de grotere waterlopen, heeft men de versnelde afvoer van het hemelwater gecreëerd en dus het risico op overstromingen doen toenemen.

Overweging

In het kader van doorbraak 63 van de interne staatshervorming werd een actualisatie van het waterlopenstelsel uitgevoerd. Hierbij werden waterlopen enkel opgeheven na grondige voorbereiding, overleg tussen gemeente en provincie én na een openbaar onderzoek. Naast het beheer van de kleinere onbevaarbare waterlopen is ook het beheer van het grachtenstelsel cruciaal om in de opwaartse gebieden voldoende buffer- en infiltratiecapaciteit te creëren. Bij het beheer van de waterlopen is zowel een frequent maaibeheer belangrijk als een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1873</p> <p>Pg. 11 – punt 230 : CIW waakt over de uniforme aanpak ... Inderdaad het is uniform :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overall wordt er lamentabel onderhoud gepromoot : kruidruimingen ipv de slibruimingen die in de wet voorgeschreven staat • Overall wordt de natuurlijke cyclus van het water verstoord door : <ol style="list-style-type: none"> 1) extra debieten toe te voegen, 2) vervolgens de natuurlijke afloop te verstoren, met als gevolg : àstijging grondwater in wijde omgeving, waardoor er vermindering van de infiltratiecapaciteit <u>in het open gebied</u> ontstaat, Bovenop de reeds verminderde infiltratiecapaciteit nav bebouwen en bestraten! àverhoging van risico van het buiten de oevers treden van de waterloop omdat die <ol style="list-style-type: none"> a) versneld, onnatuurlijke debieten te verwerken krijgen. b) ondieper is en dus minder capaciteit heeft om water binnen haar oevers op te vangen, doordat men systematisch geen onderhoud pleegt (enkel sporadische kruidruimingen) MAW het huidige waterbeleid is erop gericht om de natuurlijke cyclus van het water nóg verder te verstoren, en nog meer overstromingen te creëren in binnenland. Dat wordt dan “verkocht” aan de bevolking : dat het klimaat veranderd en dat men de omgeving (lees de landbouwgronden die men AFHANDIG heeft gemaakt onder valse voorwendsels) “ecologisch” gaat inrichten. Niets ecologisch aan het verstoren van de natuurlijke cyclus van het water! Het is een voorwendsel om aan grondverwerving te doen ! en niet conform principe van de "vervuiler" betaalt. niet aan overstromingsbeheersing. 	
Overweging	
<p>Bij het beheer van de waterlopen is zowel een frequent maaibeheer belangrijk als een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. Voor 1° categorie waterlopen wordt ernaar gestreefd om jaarlijks de geschatte aangroei van sediment in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosie maatregelen zijn cruciaal, met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1877

Pg. 13 – punt 320 :

Uiterlijk op 22 december 2015: worden de stroomgebiedbeheerplannen en maatregelenprogramma's voor elk stroomgebiedsdistrict getoetst en zo nodig bijgesteld.

Nu reeds is bekend dat de maatregel "PRUP Retentiebekken Kaartse Beek" nu omgedoopt naar "gecontroleerd overstromingsgebied", gebaseerd is op :

- Foutieve gegevens
- Foutieve uitvoering van de wetgeving
- Arbitraire Keuze van provinciaal waterbeheerder tegen wetenschappelijke adviezen in!

Met als gevolg :

- Vergroting van overstromingsrisico
- Vergroting van de wateroverlast in het algemeen
- Gezondheidsrisico's voor omwonenden
- Schade aan omliggende gebouwen, welke bovendien niet verzekerd is

Welke bovendien reeds werden aangekaart tijdens het openbaar onderzoek van betreffende PRUP, maar terzijde werd geschoven door betrokken provinciale overheid.

Wat vervolgens wetenschappelijk werd bewezen, nadat de burgerbevolking uiteindelijk de "pompproeven" kreeg waarop dienst waterbeleid het provinciebestuur had verzekerd dat er geen risico's waren.

En waar de provinciale overheid ism lokale gemeentebesturen alles in het werk schijnt te blijven willen stellen om TOCH maar een zo groot mogelijke oppervlakte landbouwgronden te verwerven voor haar – milieu-misdrijf – Vermits deze maatregel 6_F_029 van "gemiddelde prioriteit" in het deelbekken gedeelte werd geïdentificeerd, kan de verdere uitvoering ervan zeker wachten tot men in december 2015 de maatregelenprogramma's bijstelt en dit PRUP Vernietigt.

Deze maatregel doet de burgerbevolking twifelen aan de ernst waarmee het bestuur de waterproblematiek aanpakt, en dit veeleer mis-buikt om belanggroepen ter wille te zijn.

Ook de recentelijke "stunt" om nu ineens "af te stappen" van het oorspronkelijke plan, doet nog steeds vermoeden dat grondverwerving de doelstelling is, zolang men geen maatregelen neemt aan de BRON.

(zie ook andere opmerkingen welke ik reeds heb gefomruleerd)

THE PROOF OF THE PUDDING IS IN THE EATING!

maw

ik hoop dat u ditmaal het signaal ERNSTIG neemt - en niet zoals in openbara onderzoek van deelbekkenbeheersplannen, dit terzijde schuift omdat het een specifieke maatregel betreft. **JUIST DAAROM** zou u er extra aandacht aan moeten besteden : In welke mate wordt de praktijk uitgevoerd conform uw waterbeleid?

Overweging

Het PRUP Kaartse Beek maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek behandelt enkel het stroomgebiedbeheerplan. Om bezwaar aan te tekenen tegen een PRUP moeten de daartoe geëigende procedures gevolgd worden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 1881

Pg. 14 – punt 340

Uiterlijk op 22 december 2013 zorgen de lidstaten ervoor dat de overstromingsgevaarkaarten met de gebieden die kunnen overstromen bij een kleine, middelgrote en grote kans op overstromingen en de overstromingsrisicokaarten met de potentiële negatieve gevolgen van overstromingen ter beschikking gesteld worden van het publiek. De overstromingsrisicokaarten maken geen onderscheid tussen :

- Kleine kans
- Middelgrote kans
- Grote kans

Er wordt enkel een onderscheid gemaakt in “mogelijk” en “effectief” overstromingsgevoelig. Specifiek in onze regio werden de “overstromingsgegevens” van 1998 gebruikt.

- 1998 = bui van om de 200jaar = dus sowiso een Middelgrote kans conform de EU/Overstromingsrichtlijn.
- Het criterium om op de overstromingskaarten als “effectief overstromingsgevoelig gebied” te worden weerhouden = een bui met een frequentie van 100 jaar of frequenter

MAW

De gegevens gebaseerd op de bui van 1998 zijn géén criterium om als effectief overstromingsgevoelig” gebied op de overstromingsrisicokaarten te weerhouden.

NOG ANDERS GEZEGD :

de overstromingsrisicokaart in de omgeving van de Kaartse Beek = FOUT

Bovendien is het NIET bewezen, dat indien de waterbeheerder geen fouten in zijn beleid had gedaan, dat onze regio zou zijn overstroomd.

Met name :

- Lamentabel onderhoud : SLIBVERVUILING in de waterloop voor 80% en in Hoofdgracht en Voorgracht de wachtboezems van het estuarium alvorens de debieten naar de getijderivier de SCHELDE worden overgepompt.
- Manipulatiefout : overstroming van ANTITANKGRACHT met OMVANGRIJKE debieten – welke VAN NATURE NIET afwateren via de waterlopen betrokken in de omgeving van nu geplande “maatregel” – in onze waterlopen, waardoor die dus extra debieten en bovendien VERSNELD toegevoegd werden.

EN LAST BUT NOT LEAST : een VIJVER wordt als “effectief overstromingsgebied” aangeduid ... daar staat dus inderdaad water in ... maar is toch geen effectief overstromingsgebied om die reden?

Alwéér wekt dit de indruk dat de uitvoering van het beleid in de voorgenomen maatregel, veleer gericht is om maximaal gronden te verwerven en zich niet "wenst" te baseren op correcte feitelijke gegevens, ondanks veelvuldige meldingen via openbaar onderzoeken, en brieven gericht aan waterbeheerders.

Overweging

De overstromingsgevaarkaarten kleine, middelgrote en grote kans zijn wel beschikbaar met dat onderscheid. De kaart met mogelijk en effectief overstromingsgevoelige gebieden waarnaar verwezen wordt, is de watertoetskaart van overstromingsgevoelige gebieden. Deze kaart is op een andere manier opgebouwd en moet sinds 1 maart 2012 verplicht geraadpleegd worden bij het toepassen van de watertoets. Het al dan niet gelegen zijn in overstromingsgevoelig gebied bepaalt immers mee of de adviesvraag aan de waterbeheerder verplicht is of niet. Deze kaart baseert zich onder meer op karteringen van recente gebeurtenissen zoals september 1998. De overstromingsgevaarkaarten kleine, middelgrote en grote kans zijn enkel gebaseerd op gemodelleerde overstromingscontouren.

De overstromingsgegevens van september 1998 zijn mee gebruikt voor de meeste modelleringen die in Vlaanderen gebeurd zijn de afgelopen decennia. In een aantal delen van Vlaanderen hadden die een terugkeerperiode die hoger lag dan 100 jaar, in sommige gevallen tot zelfs 200 jaar. Het is echter niet zo dat het gebruik van een storm die gedeeltelijk T200 is, heel zwaar afwijkt van een storm die volledig T100 is. Het gebruik van een "pure" T100 zou eveneens tot overstromingen geleid hebben, evenals het gebruik van een T75 storm aangeeft dat er overstromingen zijn. Er is enig verschil in de uitgestrektheid, maar het is niet zo dat het gebruik van een andere storm de overstromingen ineens teniet doet. De redenering om overstromingsrisicokaarten als fout te bestempelen omdat er variaties in de hydrologische terugkeerperiodes zijn, klopt bijgevolg niet. Verder zijn de overstromingskaarten gebaseerd op de best beschikbare kennis op het vlak van modellen en feiten die zich hebben voorgedaan bij het moment van de opmaak. Er kan gespeculeerd worden dat bepaalde effecten minder geweest zouden zijn als bepaalde maatregelen genomen waren, maar aangezien die maatregelen niet genomen waren bij de opmaak van de kaarten, maakten ze geen deel uit van de actuele toestand. Dit impliceert niet dat de voorgestelde maatregelen niet nuttig kunnen zijn.

Voor de pompboezem Rode Weel (Voorgracht en Hoofdgracht) is momenteel de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag lopende. De uitvoering van dit project is gepland in de periode najaar 2015-2017.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 1886

Pg. 16 – punt 345 – 350 : Actieve participatie ..

Herhaaldelijk heb ik tijdens openbaar onderzoeken in het kader van specifieke maatregelen mijn opmerkingen meegegeven. Op geen enkele wijze werd hieraan gehoor gegeven. De administratie heeft dit steeds van de hand gedaan als een burger die klaagt van “niet in mijn tuin” ... en wij als administratie nemen maatregelen om de wateroverlast tegen te gaan.

Dat ze door “foutieve” maatregelen, arbitraire beslissingen, niet conform de wettelijke voorschriften, gebaseerd op foutieve gegevens, zoals vb. PRUP KAARTSE BEEK, als dat zomaar kan worden doorgedrukt, dan is er duidelijk gebrek aan correcte toepassing van actieve participatie.

Als burger heb ik dan geparticipeerd. Problemen aangekaart conform de wettelijke vereisten, en de maatregelen getoetst aan de wetgeving terzake, wetenschappelijke studies ter staving van de foutieve conclusies .. en nog blijft men doorgaan.

In het strafrecht zijn dit DADEN VAN WILLEKEUR :

Art.151. Elke andere daad van willekeur die inbreuk maakt op door de Grondwet gewaarborgde vrijheden en rechten en die bevolen of uitgevoerd wordt door een openbaar officier of ambtenaar, door een drager of agent van het openbaar gezag of van de openbare macht, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar. Immers GW art.23, 16, 10, 159 werden met de voeten getreden .. met zelfs milieu-misdrijf tot gevolg.

Hopelijk brengt dit openbaar onderzoek EINDELIJK aan het licht, dat de geplande maatregel van “Retentiebekken Kaartse Beek” of “gecontroleerd overstromingsgebied Kaartse Beek” of “oeverwallen, wadi’s Kaartse Beek”, een WILLEKEURIGE maatregel is en welke doordat de planningsprocessen nu beter worden op elkaar afgestemd, wordt onderkend door Bakkensecretariaat en CIW en dat de betrokken Minister deze maatregel herziet en zijn toestemming INTREKT.

zoals de wettelijke context terzake ook voorziet :

Het HERZIEN van bepaalde toestemmingen (PRUP) is overigens conform de Europese kaderrichtlijn water EG/2000/60, en Waterdecreet 2003 nl.;

– Artikel 11 : Maatregelenprogramma

5. Wanneer uit monitoringsgegevens of andere gegevens blijkt dat de doelstellingen uit hoofde van artikel 4 voor een waterlichaam vermoedelijk niet worden bereikt, zorgen de lidstaten ervoor dat:

- . de oorzaken van het eventuele falen worden onderzocht;
- . de betrokken vergunningen en toestemmingen onderzocht en zo nodig herzien worden;

Bovendien moeten maatregelen genomen worden met het zo groots mogelijk effect, en verstandig gebruik van middelen, conform Europese overstromingsrichtlijn EG/60/2007 nl. :

(17) Het opstellen van stroomgebiedbeheerplannen in het kader van Richtlijn 2000/60/EG en van overstromingsrisicobeheerplannen in het kader van de onderhavige richtlijn maakt deel uit van een geïntegreerd stroomgebiedbeheer.

De twee processen dienen daarom gebruik te maken van het potentieel voor gemeenschappelijke synergieën en voordelen, rekening houdend met de milieudoelstellingen van Richtlijn 2000/60/EG; daarbij dient te worden gezorgd voor een efficiënte aanpak en een verstandig gebruik van middelen en dient te worden bedacht dat het in de onderhavige richtlijn om andere bevoegde autoriteiten en beheerseenheden kan gaan dan in Richtlijn 2000/60/EG.

(18) De lidstaten dienen hun beoordelingen, kaarten en plannen te baseren op de geschikte beste praktijken en best beschikbare technologieën op het gebied van overstromingsrisicobeheer, die geen overdreven kosten met zich brengen.

2.2.2. Ruimtelijke ordening :

Ook de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening): voorziet schorsen/vernietigen van een RUP:

http://www.ruimtelijkeordening.be/Portals/108/docs/VCRO/VCRO_wijziging_20140425.pdf

“Bij de totstandkoming van het RUP werd een substantiële vormvereiste niet nageleefd. Daarmee worden o.m. bedoeld:

procedurefouten in het openbare onderzoek, het niet inwinnen van verplichte adviezen, essentiële wijzigingen aan

het RUP”

“adviezen” : 1) zelfs achterhouden ! (hierover werd u geïnformeerd door de commissie van openbaarheid van bestuur in december 2012) en PRUP vastgesteld en gebaseerd op foutieve gegevens + 2) Verdraaien van adviezen ! (zie hydraulische studie en Mer rapport)

“essentiële wijzigingen aan het RUP” : zie de charade aan diverse “uitvoeringen”

Dus het mag duidelijk zijn dat om eventueel gerechtelijk onderzoek tegen de betrokken ambtenaren te voorkomen, is het aangewezen om het PRUP te vernietigen en dus deze maatregel om te zetten naar SLIBRUIMINGEN ipv alle fancy soorten projecten.

Overweging
Het PRUP Kaartse Beek maakt geen voorwerp uit van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek behandelt enkel het stroomgebiedbeheerplan. Om bezwaar aan te tekenen tegen een PRUP moeten de daartoe geëigende procedures gevolgd worden.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1889</p> <p>Pg. 18 – punt 415 : de verharding zorgt voor versneld afvoer ! In het kader van het principe : DE VERVUILER BETAALT : dus ½ van de oppervlakte in Vlaanderen is bebouwd en bestraat – dus binnen die oppervlakte moet de infiltratie en retentiecapaciteit worden hersteld. En NIET : door inname van open gebied, (vaak landbouwgebieden - dus je ontnemt de burgers hun eigendom Art.16 én hun broodwinning!) en je verstoort de natuurlijke cyclus van het water verder, waardoor je Art.23 van G.W. schendt, dat is té gemakkelijk en bovendien is buitengebied en open gebied niet de vervuiler die de infiltratiecapaciteit heeft beperkt, maar juist nog heeft onderhouden.</p>
Overweging
In het bezwaar wordt voornamelijk aangedrongen op het behoud van voldoende infiltratiemogelijkheden in de bebouwde omgeving. Hiervoor werden de voorbije jaren veel instrumenten uitgewerkt (vnl. code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringsystemen, watertoets). Het SGBP voorziet om hier verder op in te zetten.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1891</p> <p>Pg. 24 – punt 510 : minder dan 40% in het beneden scheldebekken is landbouw areaal Waarom zou je die dan nog eens extra gaan belasten met water wat van die andere 60% van de oppervlakte komt? en misschien wel modderstromen gaan creeren - als de verhouding zand/water omgekeerd wordt, dan wordt het zand "vloeibaar" ...</p> <p>Bovendien is door oververzadiging van het open gebied, de problematiek van stijging van grondwaterspiegel onvoldoene mede in rekening gebracht.</p>	
Overweging	
<p>Alle ruimtegebruikers moeten een bijdrage leveren met als doel om de waterproblematiek aan te pakken. Via de visie van de meerlaagse waterveiligheid (zie ook hoofdstuk 4.1.4 in het SGBP) wordt naar de meest duurzame en kosteneffectieve aanpak gezocht.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1892</p> <p>Pg. 60 – punt 20 : EU-overstromingsrichtlijn geeft wettelijk kader voor beheersen van overstromingsrisico's, kosten/baten, PREVENTIE</p> <ul style="list-style-type: none"> • De “goedkoopste” preventie is toepassen van de wet mbt SLIBRUIMINGEN maw correct onderhoud plegen! • De “goedkoopste” preventie is de natuurlijke cyclus van het water HERSTELLEN – en zeker geen ingrepen doen in een <u>bepaald watersysteem extra gaat belasten</u> in bepaalde gebieden, zogenaamd om andere gebieden te vrijwaren : di verplaatsen van risico's die slecht worden geëvalueerd. <p>Voorbeeld = open ruimtes die nu al de infiltratiecapaciteit respecteren, extra belasten met opslag van bijkomend oppervlaktewater wat versneld van elders wordt aangevoerd.</p> <p>Hierdoor wordt deze open ruimte verder – meer dan verzadigd – waardoor de ondergrond instabiel wordt en grondverschuivingen, met modderstromen tot gevolg, kunnen ontstaan .. immers wanneer de open ruimte derwijze verzadigd is, dan is de verhouding zand/water omgekeerd en is er dus meer water dan zand aanwezig ... zand is eerder stationair, maar water is eerder vluchtig en zal steeds zich willen verplaatsen naar een lager gelegen gebied .. en neemt hierbij alles mee (dus ook het zand), waardoor er grondverschuivingen en modderstromen kunnen ontstaan.</p> <p>MAW als men “opvangbekkens” wil creëren, dan moet dat in een omgeving zijn waar de infiltratiecapaciteit sterk is verminderd. Immers in die omgeving kan de grondwatertafel nog wél water opnemen, wat er ter plaatse is gevallen. Dus deze “gecontroleerde” “verzamelbekkens”, zullen de kleinere waterlopen ontlasten, en zullen ook de open ruimtes langsheen de waterlopen ontlasten, waardoor hun infiltratiecapaciteit blijft behouden en risico op grondverschuiving door OVER-VERZADIGING wordt beperkt en eveneens het “buiten de oevers” treden van de waterlopen omdat ze niet langer via een “versnelde afvoer” debieten te verwerken krijgen die via de natuurlijke cyclus van het water pas in een later stadium naar de waterloop en zijn directe omgeving zou worden afgevoerd via de grondwatertafel.</p> <p>Vandaar het belang van het respecteren van de interactie tussen grondwatersysteem en oppervlaktewatersysteem naar KWANTITEIT, om overstromingsrisico's in de buurt van oeverzone's beter te kunnen evalueren.</p>	
Overweging	
<p>De opmerking is terecht dat waar mogelijk aangesloten moet worden bij de natuurlijke watercyclus door infiltratie blijvend mogelijk te maken en de beschikbare bergingsruimte te vrijwaren. Gezien de grote druk op de ruimte in Vlaanderen is dit niet steeds mogelijk en moet ook ingezet worden op het creëren van extra bergingscapaciteit door de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden. Voor deze opties wordt enkel gekozen na grondig onderzoek en onderbouwing.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1893</p> <p>Pg. 7 – punt 50 : rioleringsprojecten zouden afgestemd zijn op de beheersplannen ... Nergens kan ik terugvinden dat men de rioleringen gaat ONTKOPPELEN! ipv alleen ont-dubbelen. Nog steeds is de focus gericht op kwaliteit van oppervlaktewater en dus ontdubbelen van rioolstelsel, doch deze éézijdige focus is gevaarlijk in het kader van overstromingsrisico beheer, omdat de KWANTITATIEVE aspecten van de VERSNELDE AFVOER welke door aansluiten van de rioleringen op de waterlopen met zich meebrengt, hiermede niet worden in ogenschouw genomen. Dit is géén teken van goede PREVENTIEVE aanpak. Bovendien is dit strijdig met de wetgeving :</p> <p>a) Waterdecreet : Art.5-7° b) B.W. Art.640 c) Watertoetsrichtlijn 2006 op grond waarvan projecten kunnen worden geweigerd op basis van strijdig zijn met Art.640 B.W. en precies door aansluiten van de rioleringen op de waterloop verzwaaard u de erfdienstbaarheid van de waterloop door versnelde afvoer DUS : ONT-koppelen ipv ontdubbelen van rioleringen Als het rioleringswater, STANDAARD naar een zuiveringsstation zou worden afgevoerd, ipv naar een waterloop, is de problematiek van - onnatuurlijke debieten welke versneld naar de waterloop worden gebracht - meteen opgevangen. Het zuiveringsstation kan dan “gezuiverd” water terug in de natuurlijke cyclus van het water brengen, via infiltratie en eventueel via een overstort naar een getijde water bij laagtij. Hierdoor kan er voldoende buffercapaciteit worden weerhouden, in tijden van extra grote watertoevloed. Dit is ook preventie !</p>	
Overweging	
<p>De aanleg van riolering gebeurt standaard volgens een gescheiden stelsel m.a.w. er gebeurt op openbaar domein een volledige scheiding van afvalwater en hemelwater en op het privé-domein een optimale scheiding van de beide stromen (cfr Vlarem II). Voor de afvoer van het regenwater wordt maximaal ingezet op vasthouden aan de bron wat betekent dat infiltratie van regenwater moet worden onderzocht alvorens het vertraagd af te voeren naar het waterlopenstelsel. Hiermee wordt maximaal gevolg gegeven aan de algemene beleidslijn.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1894</p> <p>Pg.17 – punt 395 : Benedenscheldebekken heeft de hoogste bevolkingsdichtheid Misschien moet men dan een STOP invoeren van nieuwe bebouwingmogelijkheden? Dus Ruimtelijke ordening moet de bebouwing derwijze aan banden leggen, dat een nieuwe verkaveling, géén wijziging in infiltratiecapaciteit van de omgeving teweeg mag brengen en dat AL het water LOKAAL MOET blijven ! In het kader van het principe : DE VERVUILER BETAALT : dus ½ van de oppervlakte in Vlaanderen is bebouwd en bestraat – dus binnen <u>die</u> oppervlakte moet de infiltratie en retentiecapaciteit worden hersteld. En NIET : door inname van open gebied (met name landbouwgebied), dat is té gemakkelijk en bovendien is buitengebied en open gebied niet de vervuiler die de infiltratiecapaciteit heeft beperkt, maar juist nog heeft onderhouden.</p>	
Overweging	
<p>Het al dan niet invoeren van een bouwstop in bepaalde gebieden is geen bevoegdheid van het waterbeleid. Een brongerichte aanpak van het hemelwater, waarbij het hemelwater prioritair wordt hergebruikt of geïnfiltreerd op de plaats waar het valt, is wel een belangrijke doelstelling van het integraal waterbeleid. Voor de toepassing van die doelstelling op het terrein zijn de voorbije jaren vanuit het waterbeleid verschillende instrumenten uitgewerkt/geoptimaliseerd. Enkele voorbeelden zijn de watertoets, de nieuwe gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater, de code van goede praktijk voor het ontwerp van rioolstelsels, ...</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	AhPZvJYB
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1895</p> <p>Pg.6 – punt 10 : EU kaderrichtlijn water geeft wettelijk kader voor waterKWALITEIT. Niet alleen naar KWALITEIT ook naar KWANTITEIT!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zowel voor oppervlakte als grondwater • En de interactie tussen deze 2 watersystemen en hemelwatersysteem, naar kwaliteit en kwantiteit moeten eveneens worden beoordeeld!! <p>cfr. Waterdecreet :</p>	
Overweging	
<p>De kaderrichtlijn Water omvat inderdaad ook bepaalde kwantiteitsaspecten. De tekst wordt aangepast.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Regel 8 tem 15 vervangen door:

"De kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) tekent een uniform waterbeleid uit in heel de Europese Unie en biedt een wettelijk kader voor de bescherming van het oppervlakte- en grondwater.

De richtlijn wil de watervoorraden en waterkwaliteit in Europa veiligstellen, de gevolgen van overstromingen en perioden van droogte afzwakken en de lidstaten verplichten duurzaam met water om te springen. De centrale doelstelling is de goede toestand van het watersysteem bereiken. Hierbij moet worden rekening gehouden met het beginsel van kostenterugwinning voor waterdiensten gebaseerd op het principe 'de vervuiler betaalt'.

De richtlijn stelt specifieke termijnen voor het bereiken van een goede toestand voor de watersystemen (zowel oppervlaktewater als grondwater) en voorziet een aantal afwijkmogelijkheden voor het behalen van die goede toestand. De maatregelen worden opgenomen in stroomgebiedbeheerplannen die voor het eerst dienden vastgesteld te zijn tegen eind 2009 en vervolgens om de zes jaar moeten herzien en opnieuw vastgesteld worden."

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : AhPZvJYB

Ingediende reacties

Id: 1899

Pg.9 – 165 : LNE : "streeft naar integratie van ecologie in de infrastructuur"

ANB : "beheert parken en groen en dus ook water"

Nogmaals : "de vervuiler betaalt" !

dus in verkaveling moeten infiltratievoorzieningen en opvangbekkens worden ingepland. Dan heb je een integratie van ecologie in de infrastructuur.

ANB kan dan die "parkjes met retentiebekkens binnen een verkaveling" beheren.

Maar NIET : afpakken van LANDBOUWGRONDEN die de infiltratiecapaciteit van de omgeving NIET negatief hebben beïnvloed, dus waarom betalen zij het gelag? – worden zij ontvreemd – ten voordele van de verkavelaars die maximaal bestrating en bebouwing van een omgeving nastreven en hiermee het ecologisch "water-evenwicht" verstoren met hun "infrastructuur".

Bovendien gaat u dan de open gebieden EXTRA belasten, waardoor u aldaar nogmaals het evenwicht verstoort.

Overweging

De hemelwaterverordening werd in 2014 geactualiseerd. Eén van de belangrijke wijzigingen hierin is dat met deze geactualiseerde regelgeving verkavelingen ook onder deze verordening vallen. Deze verordening verplicht verkavelaars om al het hemelwater dat ter plaatse valt, ook binnen de verkaveling op te vangen en te laten infiltreren zodanig dat er geen bijkomende lasten worden gelegd op andere gebieden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	B9kSxR4W
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3473</p> <p>Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk afhangen van de financiële middelen die beschikbaar zijn. Het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting. Er wordt ook een financieel plan gevraagd waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.</p>	
Overweging	
<p>Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	BjtyWCvu
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 917</p> <p>De verschillende sectoren vragen om tijdig betrokken te worden bij de afbakening van toekomstige overstromingsgebieden.</p>	
Overweging	
<p>De waterbeheerders wensen de verschillende actoren tijdig bij toekomstige afbakeningen en inrichting van GOG's te betrekken.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	D4QnMoSy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4888</p> <p>Op basis van de definitie van de aandachtsgebieden, zoals vermeld in p 9, paragraaf 180 van het maatregelenprogramma – SGB Schelde en Maas:</p> <p>Naast speerpuntgebieden werden ook aandachtsgebieden aangeduid. Dat zijn waterlichamen waar ofwel in een latere fase (tegen 2027) de goede toestand haalbaar geacht wordt of waar een sterke lokale dynamiek aanwezig is om acties uit te voeren die in aanzienlijke mate bijdragen aan een verbetering van de toestand,</p>	
Overweging	
Deze vaststelling is correct.	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	DIDSGPM8
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5291</p> <p>De aanduiding van speerpunt- en aandachtsgebieden is één van de cruciale elementen in dit nieuwe stroomgebiedbeheerplan. Toch komt dit in dit deel van het plan zo goed als niet aan bod. Enkel in het Maatregelenprogramma worden deze besproken. Aangezien dit een belangrijk bepalend element zou moeten vormen voor het waterbeleid in het Scheldestroomgebieddistrict de volgende planperiode, is het toch belangrijk dat ook in dit deel van het SGBP minstens kort aangegeven wordt wat deze gebieden zijn, over welke gebieden het gaat en waar deze meer uitgebreid besproken worden.</p>	
Overweging	
De opmerking is terecht. In het hoofdstuk 4 Visie wordt het concept speerpuntgebieden en aandachtsgebieden geduid.	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

In het hoofdstuk 4 Visie wordt het concept speerpuntgebieden en aandachtsgebieden geduid.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : DIDSGPM8

Ingediende reacties

Id: 5297

Om kwantiteitsproblemen in het grondwater te verhelpen/tegen te gaan wordt er vooral ingezet op het terugdringen van de onttrekking van grondwater, onder andere door middel van het verlagen van debiet en aantal vergunde grondwaterwinningen en het opsporen van illegale winningen. Het verbeteren van de infiltratiemogelijkheden (bv. acties die extra verharding tegengaan) in de cruciale voedingsgebieden is onderbelicht en kan ook belangrijk zijn om op 'lange termijn' kwantiteitsproblemen te vermijden of om de veerkracht van de grondwaterlagen te verhogen (cf. klimaatswijziging). Dit heeft tegelijk een sterke link met de waterkwantiteitsproblemen (wateroverlast/watertekort) van het oppervlaktewater.

Overweging

De grondwaterlichamen in kwantitatief ontoereikende toestand zijn gespannen grondwaterlichamen. Dat betekent dat de infiltratie vanaf de oppervlakte naar het grondwater maar een heel beperkte invloed heeft op de gespannen grondwaterlagen. Deze worden heel traag gevoed vanuit de bovenliggende of onderliggende grondwaterlagen, maar worden wel iets sneller gevoed vanuit kleine infiltratiegebieden. Het afbouwen van verharde oppervlakten is geen oplossing voor de kwantitatief ontoereikende gespannen grondwaterlichamen. Die verharde oppervlakten hebben wel invloed op de freatische grondwaterlagen, maar die zijn allemaal in goede kwantitatieve toestand. De strijd tegen verharde oppervlakten is een maatregel tegen verdroging en tegen overstroming, het gaat over vasthouden – bergen – afvoeren en is dus eerder bekkenspecifiek, dan grondwaterlichaamspecifiek. De strijd tegen verharde oppervlakten is nuttig en moet gebeuren maar is geen oplossing voor het probleem van de grondwaterlichamen in kwantitatief ontoereikende toestand.

Wat de effecten van klimaatsverandering betreft, wordt wel een studie opgenomen naar het effect van klimaatsverandering op de grondwatervoeding, gezien dit momenteel slechts weinig gekend is in Vlaanderen (5A_C_002). Verschillende aspecten spelen hierbij een rol (hoeveelheid en periodiciteit van de neerslag, verharde oppervlakten, bijkomende verharde oppervlakten, beleid rond infiltratie van grond- en hemelwater, etc.).

Het preventief inzetten van infiltratie als maatregel hoort in principe bij het concept "vasthouden – bergen – afvoeren". Hier wordt wel degelijk de link gelegd tussen oppervlaktewater en grondwater. Lokale maatregelen ten behoeve van infiltratie zijn eerder bekkenspecifiek dan grondwaterlichaamspecifiek. Het beleid m.b.t. de watertoets is hiervan een voorbeeld.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	FSNaAzeN
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 7232</p> <p>In het stroomgebiedbeheerplan wordt onvoldoende aangegeven welke financiële middelen (subsidies) beschikbaar gesteld worden door het Vlaams Gewest om de gevraagde projecten te realiseren. Daarom kan geen garantie gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren.</p>	
Overweging	
<p>Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds en de budgettaire krapte anderzijds, wordt ervan uitgegaan dat de beschikbare kredieten voor saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's en een optimalisatie van de prioritering van de projecten. Recente benchmarkresultaten geven aan dat daarvoor nog substantiële perspectieven bestaan. Bovendien is het grootste deel van de projecten die in de planperiode 2016-2021 voorzien zijn, ook reeds opgedragen. Het is dus in principe bekend op welke subsidies men kan rekenen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	FSNaAzeN
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 7236</p> <p>De gemeente kan principieel geen engagementen aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting)</p>	
Overweging	
<p>Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener : HbKw6X3L
Ingediende reacties
Id: 2269 Regel 4907: cfr. het bekkenspecifieke deel Netebekken wordt hier best benadrukt dat een <u>accidentele</u> lozing betrof.
Overweging
De opmerking is terecht.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Onder Hfdst. 3.2.2.3.1 Overstromingen -aspect watervoorziening, regel 4907, wordt de zin 'Eind 2012-begin 2013 was er een innametekort van ruwwater ten gevolge van de lozing van overstromingswater.' vervangen door 'Eind 2012-begin 2013 was er een innametekort van ruwwater ten gevolge van de lozing van overstromingswater die te wijten was aan de accidentele lozing van overstromingswater van de Bollaak en de Tappelbeek in het Netekanaal.'

Code van de indiener : HbKw6X3L
Ingediende reacties
Id: 2518 Op heel veel plaatsen worden vergelijkingen gemaakt tussen de bekkens. Figuren 53 en 54 bevatten de meest essentiële info. Ook hier is een duiding van de overeenkomsten/verschillen tussen de bekkens aangewezen.
Overweging
Figuren 53 en 54 geven een globaal beeld van de toestand voor alle waterlichamen. Een bespreking van verschillen tussen bekkens valt buiten het bestek van dit hoofdstuk en zou te ver leiden. Voor meer info over resultaten per bekken wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen. Figuren 53 en 54 geven een globaal overzicht over het ganse stroomgebied. Het is niet aangewezen om hier verder in te gaan op individuele bekkens. Voor bekkenspecifieke info wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Hx06iLqt

Ingediende reacties

Id: 5686

De stad Sint-Niklaas heeft een duidelijk visie op het beheer van de waterlopen op zijn grondgebied. Wij willen daarbij de voorbijgestreefde klassering van waterlopen uit de jaren '60 corrigeren op basis van het subsidiariteitsprincipe (een waterloop wordt onderhouden door het bestuur dat daarvoor het best uitgerust is en dit het meest (kosten)efficiënt kan uitvoeren), zoals minister Schauwvlieghe ons letterlijk vraagt te doen in doorbraak 63 van het Witboek. De provincie krijgt daarbij de grootste, complexe waterlopen, die meer specialisatie vereisen, in beheer; de gemeenten blijven beheerder van de kleinere waterlopen omwille van terreinkennis, snelheid van optreden en waakzaamheid. Deze 'slimme' herijking van waterlopen leidt tot een efficiënter waterlopenbeheer dan een 'blinde' overheveling van alle waterlopen 3de cat. naar de provincies.

Wat de oudgeklasseerde waterlopen betreft is het aan de gemeenten om onderbouwd te beslissen welke nog een algemeen belang hebben, en dus onderhouden dienen te worden door de overheid, en welke niet. Omdat de omvorming tot 'gracht van algemeen belang' niet toelaat om slib/maaisel op de oever te deponeren, is de enige economisch haalbare optie de te behouden oudgeklasseerde waterlopen om te vormen naar waterloop 3de cat. Bovendien leidt het creëren van een bijkomend statuut juist tot nog meer versnippering in het waterlandschap. Het is duidelijk dat steden en gemeenten die op waterbeheer willen blijven inzetten best geplaatsd zijn om zelf het beheer van de lokale waterlopen in handen te nemen. Naast een efficiënter beheer, is dit ook van belang voor de kennis van het watersysteem binnen de gemeente, wat onontbeerlijk is bij de behandeling van reguliere dossiers (rioleringsprojecten, stedenbouwkundige dossiers, mobiliteit). Ook bij (dreigende) wateroverlast is praktische terreinkennis cruciaal en noodzakelijk omdat de lokale besturen in deze altijd een actieve rol op het terrein spelen en snel moeten kunnen optreden. De stad vraagt dan ook expliciet de belangrijke rol die steden en gemeenten kunnen spelen in het lokaal waterlopenbeleid te blijven erkennen en ondersteunen.

Overweging

Bij de voorbereiding van de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen Schelde en Maas 2016-2021 was de procedure van Doorbraak 63 van de Interne Staatshervorming nog niet afgerond. Ze werd bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 9 mei 2014 voor de provincies Antwerpen, West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen en op 16 mei 2014 voor de provincie Vlaams-Brabant. Voor de provincie Limburg wordt in de zomer van 2015 een beslissing verwacht. De wijzigingen naar aanleiding van de overdracht van waterlopen in het kader van Doorbraak 63 zullen doorgevoerd worden in de definitieve ontwerpplannen.

De taken en bevoegdheden die steden en gemeenten inzake water hebben, worden erkend en staan beschreven in het hoofdstuk 1.1.3.

Als belangrijke partner in het waterbeleid en -beheer zijn steden en gemeenten ook vertegenwoordigd in de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (via de koepelorganisatie VVSG) en in de bekkenbesturen (rechtstreeks).

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Actie op bekkenniveau, Bekken Brugse Polders, Bekken Gentse kanalen, Benedenscheldebekken, Bovenscheldebekken, Demerbekken, Denderbekken, Dijle- en Zennebekken, IJzerbekken, Leiebekken, Maasbekken, Netebekken

Uit te voeren wijzigingen:

Het maatregelenprogramma (initiatiefnemer acties) actualiseren op basis van de recente beslissingen in het kader van Doorbraak 63 van de Interne Staatshervorming (hercategorisering waterlopen).

Aanbeveling(en)

Het maatregelenprogramma (initiatiefnemer acties) actualiseren op basis van de recente beslissingen in het kader van Doorbraak 63 van de Interne Staatshervorming (hercategorisering waterlopen).

Code van de indiener : IGr6iXiN

Ingediende reacties

Id: 7048

Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk afhangen van de financiële middelen die beschikbaar zijn. Het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting. Er wordt ook een financieel plan gevraagd waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 3990

- Opmerkingen bij het “Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde”.
- Bij de overstromingsrisicogeveerkaarten en de overstromingsrisicokaarten wordt op regels 2395 en 2455 telkens een link gegeven.

Over het model dat geleid heeft tot deze kaarten blijft het koffiedik dijen.

In welke mate werden klimaatvoorspellingsmodellen hier aan gekoppeld? Dit dient veel beter toegelicht te worden. Het lijkt ons vereist dat rekening gehouden wordt met de toestand van het klimaat in de periode van heden t.e.m. resp. 2115 en tegen 3014, aangezien men in de tekst schrijft (regel 2410): “De ORL stelt dat 3 scenario’s in beschouwing dienen te worden genomen voor de overstromingskaarten: kleine kans op overstromingen, middelgrote kans op overstromingen en grote kans op overstromingen. Enkel voor een middelgrote kans wordt de terugkeerperiode gestipuleerd, zijnde 100 jaar of meer. Voor de kleine kans werd geopteerd voor een terugkeerperiode van grootteorde 1000 jaar of een uitzonderlijke gebeurtenis, voor de middelgrote kans voor een terugkeerperiode van grootteorde 100 jaar, en voor de grote kans voor een terugkeerperiode van grootteorde 10 jaar.” Het beschouwen van een kans op overstromingen die zich 1 keer om de 100 jaar voordoet en die zich 1 keer om de 1000 jaar voordoet kan men o.i. niet bekijken vanuit het huidige (onveranderende) klimaat. Om de potentiële overstromingen in ogenschouw te nemen, zoals de overstromingsrichtlijn het voorschrijft, dient men rekening te houden met een veranderend klimaat en zo goed mogelijk trachten in te schatten hoe de overstromingsintensiteit zal zijn binnen resp. 100 en 1000 jaar.

Uit niets kan afgeleid worden dat dit in rekening gebracht wordt. Bij analyse van de kaarten door onze mensen zien we de contouren van de overstromingen zoals die zich tot de dag van vandaag gemanifesteerd hebben. Het lijkt ons weinig waarschijnlijk dat op basis van voorspellingen van de gevolgen van de klimaatverandering men tot exact dezelfde toestand uitkomt binnen 100 als binnen 1000 jaar.

Daarom verzoeken we ook om hier veel uitgebreider bij de inhoud van het model stil te staan en alleszins toe te lichten welke inhoud er precies schuilt in de kaart zodat het publiek toegang heeft tot de inhoud en achtergrond van deze kaarten. Meer transparantie is dus wenselijk.

Diverse zones die volgens het DHM lager liggen dan vlakbij gelegen hoger gelegen zones en bvb. al eerder overstromden lijken nu en zelfs binnen 1000 jaar geen kans op overstromingen te maken, terwijl die hoger gelegen zones in alle scenario’s zouden overstroomden en terwijl er geen enkele maatregel is getroffen die de betrokken gronden droog kan houden.

In regel 1267 staat (in het deel over o.a. oppervlaktewaterkwantiteit) “Klimaatwijziging bestaat o.a. uit wijzigende neerslagpatronen, met periodes van extreme droogte of overstromingen tot gevolg en zorgt dus voor een druk op oppervlaktewaterkwantiteit. Concrete cijfers hierover zijn echter momenteel niet beschikbaar.” Hier ontbreekt een nadere toelichting waarom de verschillende beschikbare klimaatvoorspellingsmodellen niet gebruikt werden.

- In dit deel en de bekken specifieke delen, en meer bepaald in de delen die o.a. gaan over Meerlaagse Waterveiligheid (MLWV) (vanaf regel 6062 van Vlaams deel van het internationale stroomgebieddistrict van de Schelde, vanaf regel 1902 voor het deel over de Dender) wordt niet of zeer summier gesproken over het vermijden of het herstellen van ophogingen, als een van de mogelijke preventieve of herstelmaatregelen. We vragen met nadruk om dit alsnog toe te voegen als belangrijke preventieve en herstelmaatregel om ruimte voor water te vrijwaren en/of te herstellen.

Overweging

De overstromingsgevaarkaarten werden gemodelleerd met ééndimensionale en tweedimensionale hydrodynamische modellen, zoals uiteengezet wordt op regel 2399-2406.

Bij de opstelling van deze kaarten werd enkel rekening gehouden met de huidige situatie. De overstromingsgevaarkaarten geven aan welke gebieden volgens de modellen zouden kunnen overstromen eens om de 10, 100 of 1000 jaar bij de huidige klimatologische omstandigheden en bij de momenteel geïmplementeerde maatregelen (dijken, overstromingsgebieden, sturing van stuwen, waarschuwingssystemen,...)

- Er wordt m.a.w. geen rekening gehouden met de mogelijke klimaatwijzigingen de komende 10, 100 of 1000 jaar. Een overstroming die eens in de 1000 jaar voorkomt, kan immers statistisch gezien evengoed de komende drie jaren elk jaar voorkomen en daarna 3000 jaar niet meer, als omgekeerd. Bovendien kan de exacte klimaatwijziging niet voorspeld worden.

- Er wordt ook geen rekening gehouden met de mogelijke uitgevoerde maatregelen om het overstromingsrisico te beperken tussen nu en 10, 100 of 1000 jaar. Het is immers moeilijk om over dergelijk lange termijnen in de toekomst te voorspellen.

De overstromingsgevaarkaarten en overstromingsrisicokaarten dienen enkel om aan te geven waar zich op dit moment de grootste overstromingsgevaren en overstromingsrisico's situeren, om zo te helpen bepalen wat de meest kostenefficiënte maatregelen voor de komende planperiode van 6 jaar zijn om dit overstromingsrisico zoveel mogelijk te verminderen. Bij de keuze tussen deze maatregelen wordt wel steeds met de meest recente klimaatsveranderingsvoorspellingen voor Vlaanderen rekening gehouden en wordt zoveel mogelijk voor maatregelen gekozen die gemakkelijk aanpasbaar zijn aan mogelijke klimaatveranderingen in de toekomst (zie Maatregelenprogramma, hoofdstuk 2.3 "Klimaatverandering en adaptatie", regel 399-421).

Betreffende de opmerking dat er niet of zeer summier gesproken wordt over het vermijden of het herstellen van ophogingen en de vraag om dit als een van de mogelijke preventieve of herstelmaatregelen op te nemen:

- Regelgeving om ophogingen te vermijden of te compenseren bestaat al: Artikel 3, § 2., 1° van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, stelt dat er steeds advies aan de betreffende instanties (waterbeheerders) moet gevraagd worden wanneer er een aanvraag gebeurt voor een project dat "geheel of gedeeltelijk gelegen is in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied volgens de kaart, opgenomen in bijlage 1, die bij dit besluit is gevoegd". Deze instanties (waterbeheerders) zullen ophogingen slechts een positief advies geven, indien er voldoende milderende maatregelen worden genomen. Een ophoging kan bijvoorbeeld door de afgraving van een even groot volume op eigen terrein gecompenseerd worden. Indien er onvoldoende milderende maatregelen genomen worden, zullen de instanties een negatief advies geven. De vergunningverlenende overheid zal als het schadelijke effect niet kan worden voorkomen, noch beperkt, en ook herstel of compensatie onmogelijk zijn, de vergunning weigeren of weigeren haar goedkeuring te verlenen aan het plan of programma (artikel 2/1, . § 1., 3° van het uitvoeringsbesluit van de watertoets).

- Bestaande ophogingen in overstromingsgebieden van voor de invoering van de watertoets herstellen is moeilijk. Ze zijn meestal vergund of de feiten zijn verjaard. Bij de aanvraag voor een nieuwe (bouw-)vergunning kunnen de adviesinstanties wel het wegnemen van deze ophogingen als voorwaarde voor een gunstig advies opleggen.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	LIPTKcp4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 84</p> <p>Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA te kunnen aanpassen tijdens de planperiode , op basis van gelijkwaardig milieu-effect.</p>	
Overweging	
<p>De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	LIPTKcp4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 94</p> <p>De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende projecten niet te blokkeren bij de opmaak van gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Na regel 6328 volgende § toevoegen :

Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : LIPTKcp4

Ingediende reacties

Id: 115

De absolute garantie over de uitvoering van de projecten tegen 2017/2021 kan niet gegarandeerd worden gelet op niet-voorspelbare risico's in het projectverloop. Een verschuiving van projecten tussen alle planperiodes moet daarom mogelijk gemaakt worden, op basis van principe met gelijkblijvend milieu-effect.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	LIPTKcp4
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 116

De gemeente kan principieel geen engagements aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting).

Overweging

Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor GUPs en SGBPs anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen.

Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen.

Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener :	MK9dyr0X
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 4737

De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.

Overweging

Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Na regel 6328 volgende § toevoegen :

Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : MK9dyr0X

Ingediende reacties

Id: 4757

De prioritering van de projecten in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen uit de planperiode > 2021 is berekend met een raming die opgemaakt is met een vaste eenheidsprijs per lopende meter project. De onzekerheid op deze raming , eigen aan projecten in deze prille projectfase, is groot. Bovendien kunnen soms kostenvoordelen gerealiseerd worden door combinatie van werken met andere opdrachtgevers. Om projectvertraging en planlasten bij het opmaken van programma's te beperken, wordt daarom gevraagd een gemotiveerde aanpassing van de prioritering tijdens de planperiode mogelijk te maken op basis van nieuwe ramingen.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : MK9dyr0X
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 4759</p> <p>Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.</p>
Overweging
<p>De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : MK9dyr0X
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 4773</p> <p>In het gebiedsdekkend uitvoeringsplan wordt in elk bovengemeentelijk project een gemeentelijk aandeel voorzien. Dit zal echter niet in elk project van toepassing zijn, bovendien komt dit momenteel in aanmerking voor financiering via het lokaal-pact budget.</p>
Overweging
<p>De noodzaak van een gemeentelijk rioleringsaandeel (inzamelen van vuilvracht) in het tracé van een een collector is pas duidelijk bij de opmaak van het detail-ontwerp van de betrokken collector. Er werd bij de uitwerking van het GUP er voor gekozen om standaard een mogelijk gemeentelijk aandeel te voorzien. De financiering van dit gemeentelijk aandeel gebeurt momenteel ten laste van het lokaal pact, waarvan de looptijd beperkt is tot OP 2021.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)
Nvt
Code van de indiener : PSvkkOla
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 7256</p> <p>De gemeente kan principieel geen engagements aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting)</p>
Overweging
<p>Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.
Code van de indiener : PSvkkOla
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 7263</p> <p>In het stroomgebiedbeheerplan wordt onvoldoende aangegeven welke financiële middelen (subsidies) beschikbaar gesteld worden door het Vlaams Gewest om de gevraagde projecten te realiseren. Daarom kan geen garantie gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren.</p>

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : RBCPx2tP

Ingediende reacties

Id: 2373

Er kunnen geen financiële engagements aangegaan worden voor uitgaven die niet in de gemeentelijke meerjarenbegroting voorzien zijn en zich in een volgende gemeentelijke legislatuur bevinden cfr. de Beleids- en Beheercyclus. In het ontwerp-gebiedsdekkend uitvoeringsplan betreft het dus het laatste deel van de 2de planperiode (2016-2021) en de planperiodes na 2021. Er wordt daarom gevraagd om een definitieve timing pas vast te leggen rekening te houdend met een volgende gemeentelijke meerjarenbegroting.

Overweging

Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener : RBCPx2tP

Ingediende reacties

Id: 2375

Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk afhangen van de financiële middelen die beschikbaar zijn. Het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting. Er wordt ook een financieel plan gevraagd waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	RBCPx2tP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5337</p> <p>Herstellen en beschermen van de oppervlaktekwaliteit ter hoogte van speciale beschermingszones (SBZ) Voor een aantal speciale beschermingszones werd bij de opmaak van de instandhoudingsdoelstellingen vastgesteld dat een onvoldoende waterkwaliteit een belangrijke negatieve impact heeft op de aanwezige habitats en soorten. De opgelijste acties voorzien in een systematische aanpak van puntlozingen om gebiedsgericht de waterkwaliteit te verbeteren. Daarbij wordt eerst nagegaan wat juist de impact is van de aanwezige overstorten om dan vervolgens de meest kostenefficiënte sanering uit te werken. Als basis voor prioritering wordt vertrokken van de overzichtskaart met kwetsbare waterlopen. De gemeente vraagt dat de vraag of een overstort op de kwetsbare waterlopen al dan niet moet gesaneerd worden, voldoende wordt afgewogen met andere mogelijke maatregelen die kunnen zorgen voor de goede toestand op de kwetsbare waterloop. Zijn er bijvoorbeeld nog ongezuiverde lozingen die een grotere impact hebben dan de overstort, Het doel moet zijn het bekomen en bestendigen van de goede toestand van de waterloop op een zo kostenefficiënt mogelijke manier. Het saneren van een overstort is geen doel op zich. Deze overstort is immers reeds het gevolg van de sanering van een lozingspunt.</p>	
Overweging	
<p>In de maatregel staat dat steeds de meest kosteneffectieve oplossing wordt uitgewerkt. Hierbij worden ook de alternatieven bekeken waarbij het overstort niet wordt aangepakt. Deze aanpak beantwoordt aan de bekommernis van de gemeente.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	RBCPx2tP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5339</p> <p>Onderzoek naar de haalbaarheid en methode voor de aanrekening van een vergoeding voor het transport en de zuivering van het verontreinigd hemelwater vindt de gemeente alvast een slecht idee. Gezien het drievoudige voordeel van hergebruik van hemelwater (duurzaam watergebruik, vertraging van de afvoer en aanvulling van centrale waterproductie met lokaal autonoom gebruik) is het aangewezen het dubbel financiële voordeel (lagere drinkwatercomponent en lagere saneringsbijdrage) van hergebruik te behouden. Dit is nuttiger en effectiever dan een van beide af te schaffen en daarna een aparte procedure in het leven te roepen om het hergebruik van regenwater via subsidies te ondersteunen.</p>	
Overweging	
<p>Deze actie is opgenomen in een cluster die voorlopig is beperkt tot een onderzoekspiste. Bij de uitvoering ervan zullen uiteraard alle voor- en nadelen in kaart worden gebracht en worden alle belanghebbenden op passende wijze betrokken. Deze opmerking wordt in dit proces in rekening gebracht.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	RU3vldgu
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3982</p> <p>Afvoeren: viawaterlopen moet steeds optimaal blijven lfv omgeving zodat deze bij verzadigde omgeving het overtollige water van hevige regenbuien aankan., ifv noodzaakmoet deze aangepast worden.(achterstand terug goed maken en constant goedblijven onderhouden)</p>	
Overweging	
<p>Bij het beheer van de waterlopen is zowel een frequent maabeheer belangrijk als een periodieke slibruiming wanneer er een sterke aanvoer is van sediment. Voor waterlopen 1° categorie wordt ernaar gestreefd om jaarlijks de geschatte aangroei in waterlopen 1° cat (+/- 150.000m³) te verwijderen. Ook erosiemaatregelen zijn cruciaal met als doel de aanvoer van sediment naar de waterloop te voorkomen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	S9ZTSeP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5320</p> <p>2.3.1.1. Druk en impact analyse oppervlaktewater</p> <p>Het lijkt meer dan aangewezen om, betreffende grensoverschrijdende drukken omwille van verontreiniging (punt of diffuus) van oppervlaktewater, in grondigere mate af te stemmen, des te meer aangezien het Brussels Hoofdstedelijk Gewest omgeven is door het Vlaams Gewest. Dit is zeker relevant voor de Zenne (zie ondermeer regel 1458 en 1459 "Voor de zuurstofbindende stoffen en nutriënten gaat het om substantiële vuilvrachten (50% tot 100% extra belasting vanuit de stroomopwaartse gebieden). Hoofdzakelijk via de Leie, Schelde en Zenne komen er vrij grote grensoverschrijdende vrachten in het Vlaamse Scheldestroomgebied terecht."; regel 1507 "Wat arseen en zware metalen betreft leverden Leie, Schelde en Zenne in 2012 grote grensoverschrijdende vrachten.").We willen met aandrang vragen dat in de toekomst, vooraleer tot publicatie van zulke cijfers of statements over te gaan, steeds voorafgaandelijk overleg wordt gepleegd zodat we de kans krijgen om deze cijfers en statements na te kijken.</p>	
Overweging	
<p>Conform de methodiek van het Europese richtsnoer 'Technical Guidance on the Preparation of an Inventory of Emissions, Discharges and Losses of Priority and Priority Hazardous Substances', zijn ook voor zuurstofbindende stoffen, nutriënten en zware metalen de grensoverschrijdende emissies gekwantificeerd. Het Vlaams gewest erkent dat dit geen evidente oefeningen zijn. In de toekomst zal hierover voorafgaandelijk overlegd worden met de andere gewesten.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
In de toekomst zal over de cijfers van de grensoverschrijdende vuilvrachten voorafgaandelijk overlegd worden met de andere gewesten.

Code van de indiener :	S9ZTESeP
------------------------	----------

Ingediende reacties

<p><u>Id:</u> 5322</p> <p>We hebben het voordeel dat de emissie inventaris water in het Vlaams en het Brussels Gewest gebruik maakt van eenzelfde WEISS systeem en dat een groot deel van de onderliggende data voor de berekening of schatting van de emissies gelijkaardig is. Alle grensoverschrijdende, pertinente fluxen zouden daarom op voorhand afgestemd moeten worden. Dit impliceert een uitwisseling van informatie over de berekeningswijze van de geschatte emissies (factsheets, gebruikte emissiefactoren, etc.) én monitoringsdata, daar tevens vrachten berekend zijn volgens de aanvullende "riverine input" aanpak (concentratie x debiet). Hieromtrent hebben we trouwens een technische opmerking betreffende het Achtergronddocument Inventaris Prioritaire Stoffen figuur 2. pg.177: U stelt dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 66 kg/jaar tetrachloorethyleen 'exporteert' (berekend op basis van gemeten concentraties en debieten die ons correct lijken, cf. "riverine load approach") terwijl onze EIW met WEISS slecht 0,13kg/jaar heeft berekend (schatting, cf. "source oriented approach"). Het beschouwde jaartal is hetzelfde nl. 2010. We betwisten de door jullie berekende waarde niet, maar geef toe dat zo een verschil (66kg/jaar versus 0,13kg/jaar) duidelijk aangeeft dat de onzekerheid op de gehanteerde berekeningswijzen aanzienlijk is. Deze (onzekere) berekeningen visueel weergeven zoals jullie dat doen (zonder visuele aanduiding van de onzekerheid) kan de lezer snel op het verkeerde been brengen. We denken dat we er allen baat bij hebben onze expertise en datasets te delen. Dit moet toelaten onze beider druk en impactanalyse verder te verbeteren. Dit is trouwens iets waar we ons, via het LIFE IP concept proposal "BELINI" reeds toe geëngageerd hebben. Tenslotte is het betwistbaar de concentratie van de Zenne te beschouwen als de loutere bijdrage van het BHG wetende dat voor sommige parameters de concentraties in de Zenne stroomopwaarts van het BHG reeds aanzienlijk zijn. Immers, de Zenne ontvangt het effluent van meerdere WZI's op Brussels maar reeds ook op Vlaams en Waals grondgebied.</p>

Overweging

<p>Het Vlaamse Gewest is eveneens blij dat het Brussels Gewest van dezelfde, door Vlaanderen ontwikkelde, WEISS-methodologie gebruik maakt voor de inventarisatie van bronnen van prioritaire stoffen.</p> <p>Vrachtberekeningen zijn zeer zeker een heikel punt maar het Europese richtsnoer inzake de opmaak van de inventaris vraagt duidelijk dat zoveel mogelijk zowel de vrachtbenadering als de bronnenbenadering gevolgd wordt bij de opmaak van de inventaris.</p> <p>Specifiek heeft het Vlaamse Gewest voor de stof tetrachloorethyleen gewerkt met dagdebieten vermenigvuldigd met dagconcentraties; dit is de meest nauwkeurige werkwijze die er kan gehanteerd worden voor deze vrachtberekeningen. Wanneer we de oefening doen met jaargemiddelde concentraties en jaargemiddelde debieten komen we trouwens cijfers uit in dezelfde grootteorde.</p> <p>We kunnen de vraag om expertise en datasets te delen ten volle ondersteunen, het Vlaams gewest nam daartoe reeds een initiatief met een informeel overleg in mei 2014 maar we zullen zeker ook naar de opmaak van de volgende inventaris toe, het nodige overleg hierover voorzien.</p> <p>Wat betreft de opmerking in verband met de Zenne begrijpen wij niet helemaal wat het punt is, we hebben de vrachten die Brussel uitgaan afgetrokken van de vrachten die Brussel binnenkomen; daarmee hebben we ons inziens een correcte inschatting gemaakt van wat er finaal door Brussel 'gegenereerd' wordt.</p>
--

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	S9ZTESeP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5324</p> <p>Tenslotte betreffende de Zenne zijn we vragende partij om ook specifiek over een geïntegreerde lange termijn visie voor de Zenne over te plegen, zodat de (definitieve) doelstellingen die we in het derde beheerplan 2022-2027 zullen vooropstellen afgestemd zouden zijn. Hier kunnen we onder meer al voorbereidend werk leveren via modellen die toelaten scenario's door te rekenen voor het herstel van deze waterloop.</p>	
Overweging	
<p>De Zenne is bij uitstek een grensoverschrijdende rivier, aangezien deze driemaal de gewestgrenzen overschrijdt (WAL-VL, VL-BR en BR-VL). De CIW is het eens met het standpunt van het BHG dat, bij het vastleggen van eventueel minder strenge milieudoelstellingen in het kader van de opmaak van het derde beheerplan, het noodzakelijk zal zijn deze doelstellingen goed op elkaar af te stemmen aan weerszijden van de gewestgrenzen. Een aan deze doelstellingen gekoppelde lange termijn visie kan uitgewerkt worden in het nog op te richten Grensoverschrijdende Wateroverleg (GOW) voor het Zennebekken. Het kan tegelijk ook interessant zijn om scenario-berekeningen in waterkwaliteitsmodellen af te stemmen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	S9ZTESeP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5325</p> <p>Bijlage 1. Overige gegevens; 1.1. Overkoepelend stroomgebiedbeheerplan voor het internationale stroomgebiedsdistrict Schelde</p> <p>Het ontwerp van het ODB wordt momenteel voorbereid binnen de Internationale Scheldec commissie (ISC) zal pas eind 2015 voorgelegd worden en niet eind 2014 zoals staat pg. 297.</p>	
Overweging	
<p>"Einde 2014" werd aangegeven in functie van het openbaar onderzoek over het overkoepelend deel van het beheersplan, dat in het geval van Vlaanderen niet tegelijkertijd kon lopen met het openbaar onderzoek naar de Vlaamse plandelen. In het definitieve stroomgebiedbeheerplan zal deze datum sowieso aangepast worden en verwijzen naar de goedgekeurde versie van het overkoepelend deel.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	S9ZTESeP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5534</p> <p>Ten eerste zijn we verheugd vast te stellen dat er zo veel gelijkenissen zijn tussen onze beheerplannen en dit op zo vele vlakken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Structuur/inhoudstafel, • Aandacht voor (grens)overschrijdend overleg en samenwerking, • Druk- en impactanalyse (onder meer emissie inventaris water via WEISS), • Karakterisatie, typologie en statuut van waterlichamen, • Toestandsbeoordeling (incl. beschrijving klimaatverandering), • Soorten maatregelen en acties die overwogen worden. <p>Niet tegenstaande deze gelijkenissen, zijn er ook vele kleine en grotere verschillen vast te stellen, en zoals eerder gezegd, engageert het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich formeel om deze, zo veel als mogelijk en nuttig, de komende jaren weg te werken met het oog op een nog beter afgestemd beheerplan voor de periode 2022-2027.</p> <p>Deze verdere intensifiëring van de samenwerking met het Vlaams Gewest én met het Waalse Gewest, moet toelaten om zowel de beschrijvende delen van de beheerplannen (druk- en impactanalyse, toestandsbeoordeling,..) als de maatregelen en doelstellingen/prioriteiten/afwijkingen verder op elkaar af te stemmen.</p> <p>Dit is voor ons duidelijk een prioriteit voor de komende jaren.</p> <p>Niet alleen zal dit de kwaliteit van de analyses en acties ten goede komen; ook kan dit belangrijke voordelen inhouden in tijden van verminderende financiële en personeelsmiddelen om waar mogelijk zo veel mogelijk complementair te werken en zo dubbel werk te vermijden.</p>	
Overweging	
<p>Ook de CIW wenst de intra-Belgische samenwerking voor de KRW en de ORL te versterken en te verdiepen. Daarom wordt momenteel - in samenwerking met het BHG, het Waals Gewest en de federale overheid - onder de koepel van de CCIM stuurgroep Water, werk gemaakt van deze versterking van de intra-Belgische samenwerking. Dit moet inderdaad in de toekomst een nog verdere afstemming van onze SGBPs en ORBPs mogelijk maken.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	S9ZTESeP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5536</p> <p>We zijn verheugd vast te stellen dat de noodzaak aan samenwerking reeds op tal van plaatsen in de documenten voldoende aandacht krijgt (Vlaams deel stroomgebiedbeheerplan Schelde, Bekkenbeheerplan Dijle- en Zennebekken,...) maar zijn overtuigd dat dit nog verdere uitwerking en verdieping vereist en ook concreter kan en moet.</p>	
Overweging	
<p>Ook de CIW wenst de intra-Belgische samenwerking voor de KRW en de ORL te versterken en te verdiepen. Daarom wordt momenteel - o.a. in samenwerking met het BHG - onder de koepel van de CCIM stuurgroep Water, werk gemaakt van deze versterking van de intra-Belgische samenwerking. Deze versterking kan verder uitgediept worden door de oprichting van grensoverschrijdende wateroverleggen (GOW) op bekkenniveau. Binnen deze lokale overlegstructuren kunnen de uitdagingen in het integraal waterbeleid gewestgrensoverschrijdend worden aangepakt.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener : TCQZmuf8

Ingediende reacties

Id: 4684

Betreft de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen:

De planning voor de stroomgebiedbeheerplannen lopen niet gelijk met de gemeentelijke legislatuur, terwijl gemeentelijke rioolprojecten de gemeentelijke beleidsperiode volgen. De voorbereiding van en de beslissingsmomenten over de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen zouden beter afgestemd moeten worden met het moment dat de gemeenten aan het begin van hun gemeentelijke legislatuur hun meerjarenplanning opmaken en met de gemeentelijke budgetcyclus.

Bovendien is er geen sluitende financiering voor investeringen en beheer in het gemeentelijk rioolstelsel. Er is tevens geen zekerheid op lange of zelfs korte termijn over de evolutie van de bestaande financieringsmechanismen. Dit is in meerdere gemeenten en steden reeds een probleem voor de planperiode 2016-2021 en zal een nog groter probleem worden voor de planperiode 2022-2027. Zelfs de projectenkorf die tegen eind 2015 moet uitgevoerd worden omwille van de eerste generatie stroomgebiedbeheerplannen blijkt in meerdere gemeenten en steden een onhaalbare opdracht. Daarom vraagt de stad de uitwerking van een sluitende financiering voor investeringen in (vervanging en uitbreiding) en beheer van het rioolstelsel. Hiervoor moeten verschillende pijlers (rioolsubsidies, saneringsmiddelen drinkwaterfactuur, bijdrage versnelde afvoer regenwater, ...) verder uitgewerkt worden zodat de restfactuur die betaald moet worden uit de algemene middelen van de gemeenten voor alle gemeenten haalbaar wordt. De Vlaamse overheid kan het kader opmaken voor de verschillende pijlers. De gemeenten en rioolbeheerders kunnen dan zelf bepalen in welke mate ze de verschillende pijlers aanwenden om de financiering sluitend te krijgen.

De stad vraagt enerzijds dat de doelstellingen worden verduidelijkt. Zeker voor de planperiode 2022-2027 is een verdere verfijning noodzakelijk. Wat is nodig met het oog op het bereiken van de goede toestand van de watersystemen? Anderzijds vraagt de stad dat eens de doelstellingen verfijnd zijn, deze vertaald kunnen worden in een globale resultaatsvraag (x aantal inwonerequivalent extra aan te sluiten) in plaats van alleen een strikte detail opsomming van projecten die tegen een bepaalde datum moeten worden uitgevoerd.

De stad vraagt tevens dat de doelstellingen en de financiering op elkaar worden afgestemd. Alleen dan kan men verwachten dat de gevraagde resultaten ook bereikt worden. Hierbij dient men ook rekening te houden met het feit dat de gemeente ook de opwaardering van het openbaar domein boven de riolen zal moeten financieren.

De uitvoering van projecten tegen 2021 die op heden niet opgenomen zijn op de meerjarenbegroting van de stad Kortrijk is moeilijk haalbaar gezien de huidige crisis en financiële situatie van de stad Kortrijk.

Overweging

Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener : TCQZmuf8

Ingediende reacties

Id: 4685

Betreft de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen:

De stad Kortrijk vraagt dat, in tegenstelling tot de strikte voorwaarden om projecten te kunnen verschuiven die hier opgesomd worden, er ook steeds de mogelijkheid bestaat om gelijk welke projecten onderling uit te wisselen als maar voldaan wordt aan de globale vooropgestelde doelstelling. Andere aspecten dan louter waterkwaliteit (inrichting openbaar domein, verkeersveiligheid, aanpak wateroverlast, ...) kunnen de nood aan een project voor de stad mee bepalen. Bovendien kan dan een project makkelijker ingewisseld worden voor andere maatregelen/projecten als dit eerste project blokkeert/vertraagt omwille van allerhande mogelijke problemen op het terrein. Om deze meer werkbare methode mogelijk te maken, vraagt de stad om volgende formulering op te nemen: "Projecten en/of IBA's binnen een planperiode of tussen planperiodes kunnen steeds onafhankelijk van hun prioritering onderling verschoven worden als het ecologisch resultaat binnen een planperiode gelijkaardig blijft of beter wordt." en om alle formuleringen die voorgaande onmogelijk maken of inperken te schrappen.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	TCQZmuf8
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 4696

Een kostenterugwinningspercentage op jaarbasis kan een misleidend beeld geven. Dit wordt beter over meerdere jaren bekeken, minstens 1 gemeentelijke legislatuur (6 jaar).

Overweging

We zijn er ons van bewust dat er met inschattingen van kostenterugwinningspercentages omzichtig moet worden omgesprongen. We houden met deze suggestie dus nu reeds (en ook in de toekomst) rekening. Daarnaast valt echter ook te constateren dat er - o.b.v. de huidig beschikbare cijfers - weinig verschil is tussen de jaarlijkse cijfers en de vijfjaarlijkse cijfers. Kosten en opbrengsten evolueren (in tegenstelling tot uitgaven en inkomsten) immers geleidelijk. Wat voor het ene jaar geldt, geldt nagenoeg automatisch ook voor de nabije jaren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	TCQZmuf8
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 4698

Het is belangrijk dat in verband met de oude gemeentelijke moerriolen die nu in principe bevoegdheid zouden zijn van het gewest, snel duidelijkheid komt dat deze effectief kunnen overgedragen worden aan het gewest. Nu kan dit reeds ad hoc, maar op het terrein ontstaan hierover toch discussies. In die gevallen waar dit niet snel uitgeklaard wordt, ontstaan er gevaarlijke situaties omdat dan niemand nog verantwoordelijkheid wil opnemen over deze grote moerriolen of alleszins noodzakelijke ingrepen zo lang mogelijk worden uitgesteld. Daarom vraagt de stad dat de scheidingslijn gemeente-gewest in het centraal gebied zo snel mogelijk wordt uitgewerkt en niet pas in de planperiode 2021-2027.

Overweging

Conform het zoneringsbesluit zal deze oefening worden opgestart na de vaststelling van het SGBP 2016-2022. In afwachting van de definitieve scheidingslijn worden concrete vragen reeds behandeld.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : TCQZmuf8

Ingediende reacties

Id: 4706

Meer specifieke bemerkingen zijn:
 Bij GUP-projecten die louter aansluiting van privéwaterafvoer betreft, ligt de verantwoordelijkheid volledig bij de particulier. De stad/rioolbeheerder kan hierop louter toezien.
 Ook voor IBA-projecten ligt de verantwoordelijkheid in eerste instantie bij de particulier. De verantwoordelijkheid komt alleen bij de stad terecht als zij daarvoor kiest.

Overweging

De afbakening van de verplichtingen voor de rioolbeheerder en de particulier zijn vastgelegd in Vlarem II, en het Algemeen Waterverkoopreglement. Het is de taak van de rioolbeheerder om toe te zien op de naleving van de wetgeving. De klant zelf is verantwoordelijk voor de realisatie en uitvoering van de privé-waterafvoer conform de wetgeving.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : TCQZmuf8

Ingediende reacties

Id: 5595

Daarom kiest stad Kortrijk voor het scenario waarin alle huidige beschikbare inkomsten van sanering uitgegeven worden aan de instandhouding en uitbreiding van de saneringsinfrastructuur.

Overweging

Dat is effectief ook de bedoeling en in lijn met de omzendbrief van 2014.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : TCQZmuf8

Ingediende reactiesId: 8272

Kortrijk wenst betrokken te worden in de verdere uitwerking van de aangeduide 'onderzoekszone uitzondering optimale afkoppeling'. De afbakening van deze zone dient nog verder onderzocht te worden.

Overweging

De afbakening van de gebieden is momenteel beperkt tot gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid. Aangezien ook andere omgevingsfactoren mogelijks de aanleg van een gescheiden stelsel in minder dicht bevolkte gebieden verhinderen is in het ontwerp van SGBP voorgesteld dat ook in niet afgebakende gebieden een gemotiveerde afwijking kan worden toegestaan. Een uitbreiding van de gebieden is dan ook niet noodzakelijk.

De beschikbare informatie n.a.v. aanvragen voor uitzondering op de aanleg van een gescheiden stelsel zal via infodagen en werkgroepen verspreid worden naar de sector.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Ingediende reacties

Id: 5381

Het Vlaams aquacultuurplatform wenst bezwaar in te dienen tegen de declassificatie van de Spuikom van Oostende als schelpdierwater.

Voornaamste argumenten in het beheerplan voor het Vlaams deel van de Schelde en het beheerplan voor het Bekken van de Brugse polders is dat de Spuikom niet meer geclassificeerd is als productiegebied, dat er geen erkenning is uitgereikt voor de kweek van schelpdieren in de Spuikom en dat er eilanden gecreëerd zijn voor het aantrekken van (nog) meer watervogels wat de bacteriologische kwaliteit van het water negatief kan beïnvloeden.

Vlaams aquacultuurbeleid

In het regeerakkoord van de Vlaamse regering 2014-2019 staat dat het aquacultuurbeleid dat in de voorbije legislatuur werd opgestart, verder gestimuleerd moet worden via het opgerichte platform.

In de visietekst opgesteld door het Vlaams aquacultuurplatform werden volgende specifiek voor maricultuur bestemde actiepunten naar voor geschoven:

1. (Ontwikkeling van) aquacultuurmethoden die de negatieve gevolgen voor het milieu aanzienlijk terugdringen (RAS-systemen met zoet of zout water) of de positieve gevolgen van de gangbare praktijk vergroten (aquaponics of andere vormen van geïntegreerde aquacultuur) en welzijn van dieren en mensen verhogen;
2. Identificatie van locaties en mogelijkheden voor duurzame (en geïntegreerde) maricultuursystemen, eventueel in windturbineparken en andere offshore constructies.

Deze visietekst diende als basis voor het Belgisch nationaal strategisch plan voor aquacultuur dat België samen met het Operationeel Programma in het kader van het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) begin 2015 zal indienen bij de EC.

In dit nationaal strategisch plan worden volgende beleidsaccenten gelegd voor de ontwikkeling van aquacultuur (inclusief maricultuur) in de komende programmeerperiode:

- duurzaamheid;
- het kweken van producten met een hoge toegevoegde waarde;
- commercialisatie;
- vereenvoudiging van het vergunningenbeleid;
- kennisuitwisseling.

De Spuikom

Om aquacultuur op de Noordzee te kunnen realiseren is er oa ruimte nodig. In het marien ruimtelijk plan (opgesteld door FOD Leefmilieu) zijn binnen de voorziene windmolenparken 2 zones afgebakend voor maricultuur die het eutrofiëeringsniveau vermindert en waarmee de concessiehouder akkoord is.

Voor de schelpdierenkweek moet eerst broed gekweekt worden en dit kan moeilijk op open zee. De Spuikom zou een belangrijke rol kunnen spelen voor de productie van dit broed van voldoende grootte voor verdere opkweek in zee. Daarenboven is de Spuikom een van de weinige plaatsen aan onze kust, die onmiddellijk in gebruik zou kunnen genomen worden voor maricultuuractiviteiten.

Het project Aquavalue (<http://www.flanders-maritime-cluster.be/content/project-aquavalue>) brengt momenteel de mogelijkheden voor geïntegreerde maricultuur in kaart. Nu al blijkt dat ruimte een beperkende factor zal spelen voor maricultuurontwikkeling in Vlaanderen.

Monitoring van de Spuikom

Opdat aquacultuur mogelijk is in de Spuikom is er monitoring van het water nodig.

FAVV classificeert de productiegebieden in 3 verschillende types. Afhankelijk van het type waarin een productiegebied geclassificeerd wordt kunnen de schelpdieren die hierin geproduceerd worden al dan niet rechtstreeks, dus zonder verdere behandeling, vermarkt worden. De analyses op basis waarvan de classificatie gebeurt wordt betaald door de producent(en).

De VMM heeft in het verleden de Spuikom gemonitord. Momenteel gebeurt dit niet. In de toekomst zal dit opnieuw gebeuren ivm wetgeving die in de eerste helft van 2015 gepubliceerd wordt. VMM bezorgt de resultaten van deze monitoring aan het FAVV die deze ook meeneemt in haar classificatiebeslissing.

Momenteel zijn er 2 protocols in de maak die waarschijnlijk begin 2015 definitief worden. Een tussen VMM en FAVV ivm de monitoring van de Spuikom en anderzijds tussen FAVV en de uitbater van Aquacultuur Oostende ivm de monitoringskosten wat er op lijkt te wijzen dat het de bedoeling is de schelpdierenkweek, die overigens nooit gestopt is, verder te zetten.

Wat dan weer de vraag doet rijzen waarom in de beheersplannen tweemaal wordt herhaald de aanduiding van de Spuikom als schelpdierwater op te heffen.

Andere activiteiten in de Spuikom

Bij de verdere argumentatie in de nota mbt het bekkenspecifiek deel van het bekken van de Brugse polder staat dat er eilanden gecreëerd zijn voor het aantrekken van meer watervogels en dat dit de bacteriologische kwaliteit van het water niet zal bevorderen.

Hierbij stelt zich de vraag of de creatie van deze eilanden wel in overeenstemming is met de erfdienstbaarheid van het Vlaams Gewest aan de eigenaar van Aquacultuur Oostende die een recht van watervang op de Spuikom heeft gezien de eigenaar van een dienstbaar erf niets mag doen dat zou leiden tot het verminderen of ongemakkelijker maken van het gebruik van deze erfdienstbaarheid.

Gebiedsvisie Spuikom

In de eindnota gebiedsvisie en actieplan voor de Spuikom opgesteld in opdracht van LIN Vlaanderen staat onder de rubriek 'Duidelijk beheer van de Spuikom': 'Het hoofddoel is om de bestaande ontwikkeling (natuur, watersport en aquacultuur) op de Spuikom naar de toekomst toe harmonieus naast en met elkaar te laten voortbestaan. Om die harmonie zo goed mogelijk te laten verlopen wordt er vanuit gegaan dat de drie bestaande ontwikkelingen een zogenaamde 'thuisbasis', met eventueel een ondergeschikte 'nevenbasis', krijgen en daarnaast een zogenaamde 'gemeenschappelijke speelruimte'. Vanuit dat principe krijgen de drie hoofdactiviteiten van de Spuikom enerzijds een deel aangeduid dat exclusief (heel het jaar) voor een bepaalde ontwikkeling is gereserveerd, anderzijds zijn er delen van de Spuikom die gemeenschappelijk gebruikt zullen worden.'

Dus gezien:

- het aquacultuurbeleid dat de minister bevoegd voor landbouw en zeevisserij nu voert;
- de uniciteit van de Spuikom als broedlocatie voor maricultuur;
- de protocols die begin 2015 zullen afgesloten worden tussen VMM en FAVV en tussen FAVV en de eigenaar van aquacultuur Oostende ivm het monitoren van de Spuikom voor schelpdierenkweek die op een verderzetting van aquacultuur in de Spuikom wijzen;
- de reeds bestaande aquacultuur in de Spuikom en de hieraan gekoppelde erfdienstbaarheid die al meer dan 50 jaar bestaat tussen het Vlaams Gewest en de eigenaar van de Oesterput/aquacultuur Oostende;
- de gebiedsvisie op de Spuikom;

willen wij er voor pleiten de beheerplannen zo te wijzigen dat aquacultuur in de Spuikom aangemoedigd en niet afgeraden wordt.

Op 16 mei 2014 hechtte de Vlaamse Regering haar definitieve goedkeuring aan de besluiten "VLAREM-trein 2013". Hierin werden de definities van viswater en schelpdierwater en de bijhorende bijlagen 2.3.4 en 2.3.5 geschrapt omdat deze uitvoering waren van Europese Richtlijnen die via de kaderrichtlijn Water werden ingetrokken met ingang van 22/12/2013.

Intussen heeft de Europese Commissie het standpunt ingenomen dat bij het intrekken van de Europese Richtlijnen viswater en schelpdierwater de lidstaten er moeten voor zorgen dat een zelfde niveau van bescherming behouden blijft voor deze beschermde zones. Er wordt vanuit gegaan dat voor de richtlijn viswater de ecologische kwaliteitselementen in uitvoering van de kaderrichtlijn Water voldoende beschermend zijn, maar dat dit niet het geval is voor de richtlijn schelpdierwater.

Rekening houdend met dit standpunt wordt geoordeeld dat er best opnieuw een bijlage 2.3.5 wordt toegevoegd met een beperkt aantal parameters die nodig zijn om tegemoet te komen aan het standpunt van de Europese Commissie.

De geldende basismilieukwaliteitsnormen voor oppervlaktewater (bijlage 2.3.1) zijn ook voor schelpdierwater van toepassing en voor de meeste parameters, beschermend genoeg. Enkel de volgende parameters worden voor schelpdierwater nog bijkomend aan de basismilieukwaliteitsnormen opgelegd.

Koolwaterstoffen op oliebasis: In het schelpdierwater mogen geen koolwaterstoffen aanwezig zijn in dusdanige hoeveelheden dat zij een zichtbare film veroorzaken op het wateroppervlak en/of zich afzetten op de schelpdieren.

Cyanobacteriën en Microcystine (enkel indien er een drijfslag van cyanobacteriën is): Microtoxines kunnen geproduceerd worden door bepaalde cyanobacteriën en zijn relevant voor de volksgezondheid. Microcystines worden opgenomen en accumuleren in tweekleppigen.

Consumptie van dergelijke tweekleppigen vormt een risico voor de menselijke gezondheid. Er bestaat momenteel geen norm voor microcystines in levende tweekleppige weekdieren.

Conform de norm die gehanteerd wordt door WHO voor zwem- en recreatiewater*, wordt vanuit het voorzorgprincipe de norm van 20 µg/L gehanteerd in het schelpdierwater.

(*WHO 1999 : Toxic Cyanobacteria in Water: A guide to their public health consequences, monitoring and management)

E. Coli: Deze norm is afkomstig van de Europese hygiëneverordening en de eisen microbiologische criteria levensmiddelen. Escherichia coli geldt daar als criterium voor levende zeevruchten, zoals tweekleppige weekdieren, naaktslakken, tunicaten en echinodermen. De parameter wordt gehanteerd als een indicator van fecale besmetting. De norm is <230 MWA per 100 gram gemengd product tot einde houdbaarheid.

Vanuit het voorzorgprincipe wordt voorgesteld om dezelfde norm van 230 kve/100 ml in het oppervlaktewater aan te nemen.

Toxische algen: In het water kunnen toxinevormende algen voorkomen, die opgenomen kunnen worden in levende tweekleppige weekdieren. Er wordt daarom voorgesteld om maximumnormen op te nemen. In Vlaanderen werden deze normen in het verleden reeds gehanteerd voor de beoordeling van potentieel toxine producerende algen in schelpdierwater. Deze normen worden eveneens in Nederland gehanteerd binnen het 'nationaal monitoringsprogramma sanitaire schelpdierwaterkwaliteit'.

Voorlopig is de Spuikom door het FAVV niet geïdentificeerd als productiegebied voor schelpdieren. Indien dit in de toekomst wel zou gebeuren, zal de Spuikom als beschermd gebied beschouwd worden en zullen de parameters die vermeld worden in de vlarem bijlage 2.3.5 gemonitord worden in het schelpdierwater.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Kaartenatlas Schelde, Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

SGBP, paragraaf 2.2.1.2 vervangen door onderstaande tekst:

“De Spuikom was tot eind 2013 het enige oppervlaktewater in Vlaanderen dat onder de noemer van de Europese Schelpdierwaterrichtlijn de bestemming ‘schelpdierwater’ had. Hiertoe werden specifieke, strengere normen opgesteld, terug te vinden in VLAREM bijlage 2.3.5.

Sinds 22 december 2013 werd deze richtlijn opgeheven door de kaderrichtlijn Water. Conform het beheerplan van de Spuikom opgesteld in 2004 vormt aquacultuur, naast recreatie, één van de belangrijkste activiteiten in de Spuikom. Recentelijk werden er ook eilanden aangelegd in functie van watervogels.

Momenteel zijn er kweekactiviteiten van schelpdieren in de Spuikom, doch het gebied is niet door het FAVV geassocieerd als productiegebied. Om deze reden worden de bijkomende parameters van vlarem bijlage 2.3.5 niet gemonitord. Indien de classificatie door het FAVV in de toekomst wel doorgaat, zal de Spuikom beschouwd worden als speciale beschermingszone, en is bijlage 2.3.5 wel van kracht.

Aangezien het aspect ‘volksgezondheid’ hierbij een rol speelt, dient naast de milieukwaliteitsnormen voor sterk brak meer ook verscherpte aandacht te gaan naar de bloei van cyanobacteriën en microcystinegehalte, andere toxische algen, de aanwezigheid van bacteriën (indicatorparameter E. coli) en de aanwezigheid van koolwaterstoffen.”

Kaartenatlas:

Kaart beschermde gebieden schelpdierwater toevoegen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : TxjzHAhP

Ingediende reacties

Id: 2724

Vooreerst zou ik U willen mededelen dat de manier waarop een particulier z'n opmerkingen en bezwaren kan indienen... dat zulks online absoluut NIET-KLANTVRIENDELIJK is uitgewerkt; daarom hierna “per actienummer” mijn bemerkingen / mededelingen!

Overweging

Door de wijzigingen van juli 2013 aan het decreet Integraal Waterbeleid werd ook het kader voor de organisatie en de bekendmaking van het openbaar onderzoek gewijzigd ten opzichte van de eerste generatie plannen. Door de integratie van de verschillende planniveaus lagen de verschillende planonderdelen gelijktijdig in openbaar onderzoek. Het ging hierbij om een groot aantal documenten: 2 Vlaamse delen, 11 bekkenspecifieke delen, 6 grondwatersysteemspecifieke delen, een maatregelenprogramma, actiefiches, 308 zoneringsplannen, evenveel GUP's, een plan-MER, ...

Om dit openbaar onderzoek zo efficiënt mogelijk te organiseren en om alle informatie zo overzichtelijk mogelijk te kunnen aanbieden, zodat burgers en betrokkenen maximaal kunnen gebruik maken van hun inspraakrecht, werd geopteerd voor een volledig digitaal openbaar onderzoek van de waterbeheerplannen.

Om dit digitaal openbaar onderzoek zo vlot mogelijk te laten verlopen, werd een webtoepassing ontwikkeld die het mogelijk maakte 1) om documenten en acties te selecteren die relevant zijn voor een bepaalde gemeente, bekken of grondwatersysteem en 2) om adviezen of bezwaren digitaal in te dienen. Dankzij het ontwikkelen van een zoekmodule waar een gebruiker de naam van zijn gemeente kon ingeven (of bekken of grondwatersysteem) kon de burger een bevattelijk doch volledig overzicht krijgen van alle relevante documenten, fiches, acties, kaarten en andere informatie. Via dat overzicht kon de burger meteen doorklikken naar de betreffende documenten. Door bovendien zo veel mogelijk linken te leggen tussen de verschillende planonderdelen konden bezoekers van de website een beter zicht krijgen op de samenhang tussen de aangeboden informatie en konden ze gemakkelijk van het ene naar het andere document surfen. Doordat de burger van thuis uit alle documenten kon raadplegen en van thuis uit een advies kon indienen, was dit een openbaar onderzoek met een zeer groot draagvlak. Het gebruik van de webtoepassing is zeer intuïtief wat de ondersteuning en de begeleiding tijdens het gebruik tot een minimum herleidde. Problemen en tijdelijke onbeschikbaarheid van de webtoepassing waren tijdens dit 6 maanden durende openbaar onderzoek beperkt en werden zo snel als mogelijk opgelost. Burgers die niet over internet beschikken, verwezen we naar de publieke PC's in openbare bibliotheken. Bezwaren konden ook ten allen tijde schriftelijk worden ingediend indien burgers of instanties een niet-digitale weg verkozen.

Om de uitgebreide informatie die tijdens dit openbaar onderzoek ter inzage werd gelegd, ook op kaart aan te bieden, werden er twee geoloketten ontwikkeld: het geoloket stroomgebiedbeheerplannen en het geoloket zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen. Naast deze 2 geoloketten waren er ook een 3-tal achterliggende overzichtstabellen raadpleegbaar. Ook via deze overzichtstabellen konden de actiefiches geraadpleegd worden (cf overzicht actiefiches via zoekmodule).

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : UaVDIbko

Ingediende reacties

Id: 4608

De absolute garantie over de uitvoering van de projecten tegen 2017/2021 kan niet gegarandeerd worden gelet op niet-voorspelbare risico's in het projectverloop. Een verschuiving van projecten tussen alle planperiodes moet daarom mogelijk gemaakt worden, op basis van principe met gelijkblijvend milieu-effect.

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	UaVDIbko
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4648</p> <p>De gemeente kan principieel geen engagements aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting)</p>	
Overweging	
<p>Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
<p>Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.</p>	
Code van de indiener :	UaVDIbko
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4651</p> <p>Er is een grote ramingsonzekerheid voor projecten waarvan nog geen voorontwerp is opgemaakt , deze ramingsonzekerheid kan een belangrijke impact hebben op de prioritering. Daarom wordt een - tijdens de planperiode - aanpasbare prioritering gevraagd op basis van een gemotiveerde aanvraag.</p>	

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	UaVDIbko
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 4653

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA te kunnen aanpassen tijdens de planperiode , op basis van gelijkwaardig milieu-effect.

Overweging

De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	UaVDIbko
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 4658

In het stroomgebiedbeheerplan wordt onvoldoende aangegeven welke financiële middelen (subsidies) beschikbaar gesteld worden door het Vlaams Gewest om de gevraagde projecten te realiseren. Daarom kan geen garantie gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren.

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : UxB194rT

Ingediende reacties

Id: 1648

De overstromingsrisicobeheerplannen op www.waterinfo.be. Hierbij vragen wij u om te onderzoeken of de kaart kan geupdated worden met recente overstromingsprobleemzones (aan u te bezorgen shapefile) omdat de 'risicozones voor overstromingen' – layer dateert van 2006.

De viewer is niet gebruiksvriendelijk. Het vraagt wat zoekwerk om alle informatie te kunnen raadplegen.

Overweging

De kaart 'risicozones voor overstromingen' wordt afgebakend door de federale overheid op aangeven van de verschillende gewesten. Deze kaart duidt niet alle zones aan waar overstromingen mogelijk zijn, maar geeft die zones aan waar het risico op overstromingen door de federale wetgever dermate hoog geacht wordt dat de verzekeringsmaatschappijen aanvragen om gebouwen te verzekeren binnen deze zones mogen weigeren of hiervoor aparte tarieven mogen hanteren. De opmaak van deze kaart gebeurt volgens criteria opgesteld in het koninklijk besluit van 12 oktober 2005.

Momenteel loopt de procedure voor actualisatie van de kaart van 2006. Een geactualiseerde kaart is goedgekeurd door de CIW op 17 oktober 2014 en werd inmiddels goedgekeurd door de Vlaamse regering op 6 maart 2015. In een volgende stap moet deze kaart, samen met een geactualiseerde kaart van de andere gewesten, bekrachtigd worden door de federale regering.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Vc4kTzbR

Ingediende reacties

Id: 1197

Regel 32: Hier wordt aangegeven hoe de watersystemen volgens het decreet worden ingedeeld. De provincie wenst op te merken dat ook de indeling in deelbekkens is blijven bestaan. Gelieve dit aan te vullen.

Overweging

Het decreet betreffende het integraal waterbeleid stelt dat de in het Vlaamse Gewest gelegen gedeelten van de stroomgebieden van de Schelde en de Maas aan de hand van in hoofdzaak hydrografische en hydrogeologische criteria ingedeeld worden in bekkens en grondwatersystemen; waarbij de bekkens aan de hand van hydrografische criteria verder opgedeeld worden in deelbekkens.

De tekst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Paragraaf 1.1.1, regel 29-33 wordt als volgt gewijzigd:

"Het decreet :

- omschrijft de doelstellingen en beginselen van het integraal waterbeleid;
- benadrukt de multifunctionaliteit van het watersysteem;
- reikt instrumenten aan om het integraal waterbeleid beter in de praktijk te brengen, zoals de watertoets, oeverzones, aankoopplicht en vergoedingsplicht, en de informatieplicht
- voor vastgoed in overstromingsgevoelig gebied;
- deelt de watersystemen geografisch in in stroomgebieden en stroomgebiedsdistricten, bekkens en deelbekkens en in grondwatersystemen;
- regelt de organisatie van het integraal waterbeleid op het niveau van de stroomgebiedsdistricten, het Vlaamse Gewest en de bekkens;
- regelt de planning en de opvolging van het integraal waterbeleid via de waterbeleidsnota, stroomgebiedbeheerplannen en wateruitvoeringsprogramma's;
- vertaalt de bijzondere verplichtingen van de kaderrichtlijn Water en de Overstromingsrichtlijn."

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Vc4kTzbR

Ingediende reacties

Id: 1199

- Regel 194-195: De taakstelling van de provincies wordt hier verkeerd weergegeven. De provincies beheren niet de meeste onbevaarbare waterlopen van tweede categorie maar alle waterlopen van tweede categorie (buiten het ambtsgebied van polders en wateringen). Het klopt ook niet dat het beheer van heel wat waterlopen van derde categorie werden overgedragen aan de provincies. De waterlopen zelf werden overgedragen en werden dus tweede categorie. Logischerwijs gebeurt het beheer ervan dan door de provincie. Het is beter te vermelden dat onlangs heel wat waterlopen van derde categorie geherklasseerd werden naar tweede categorie.

- Regel 201: De taakstelling van de gemeenten wordt hier verkeerd weergegeven. De gemeenten staan niet in voor grachten in het algemeen, wel voor het beheer van de grachten van algemeen belang en gemeentelijke baangrachten. Volgens de wet zijn het de aangelanden die instaan voor het beheer van de 'gewone' grachten. Verder dient op deze regel "..., wanneer het beheer niet werd overgedragen." geschrapt te worden. Ofwel werden de 3e categorie waterlopen geHERklasseerd tot waterlopen van 2e categorie en nam de provincie het beheer over, ofwel zijn ze 3e categorie gebleven en doet de gemeente nog steeds het beheer.

- Regel 215: Het klopt niet dat het beheer van heel wat waterlopen van derde categorie door de gemeenten werd overgedragen aan de provincies. De waterlopen werden geherklasseerd naar 2e categorie waardoor de provincie logischerwijze in staat voor het beheer en ook geacht wordt de eigenaar te zijn van de bedding van deze waterlopen.

Overweging
<p>De opmerking is terecht.</p> <p>De provincies beheren alle onbevaarbare waterlopen van tweede categorie buiten het ambtsgebied van polders en wateringen. Recent werden heel wat waterlopen van derde categorie geherklasseerd naar tweede categorie waardoor ze onder het beheer van de provincie komen.</p> <p>De gemeenten staan in voor het beheer van de waterlopen van derde categorie, het beheer van de grachten van algemeen belang en het beheer van gemeentelijke baangrachten.</p> <p>De tekst wordt gecorrigeerd.</p>
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas</u></p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Paragraaf 1.1.3 wordt aangepast.</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : Vc4kTzbR
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1200</p> <p>Bij de beschrijving van de sector 'bedrijven' onder 2.1.1.2 staan een aantal bedreigingen vanuit deze sector voor het watersysteem opgesomd. De provincie vraagt dat dit wordt aangevuld met wat ook onder regel 421 staat vermeld met betrekking tot huishoudens : "Ten slotte onderging het watersysteem o.a. ter bescherming tegen wateroverlast belangrijke hydromorfologische wijzigingen ten behoeve van de inwoners (hier bedrijven). Hydromorfologische wijzigingen zijn veranderingen aan bv. de oeverstructuur, het afvoerregime, het waterpeil en de hellingsgraad. Dergelijke veranderingen hebben gevolgen voor de aquatische fauna en flora."</p>
Overweging
<p>Het klopt dat ook ten behoeve van bedrijven het watersysteem o.a. ter bescherming tegen wateroverlast belangrijke hydromorfologische wijzigingen onderging. In regel 463 (SGBP Schelde) en regel 450 (SGBP Maas) wordt hiernaar verwezen.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1201</p> <p>Regel 889: Het is voor de provincie niet duidelijk of in de vermelde 73 waterlichamen ook de lokale waterlichamen zijn opgenomen. Indien van wel lijkt het aangewezen deze zin naar het einde van de paragraaf te verhuizen. Indien van niet vraagt de provincie zich af wat de argumentatie hiervoor is.</p>	
Overweging	
<p>De oefening is zowel voor Vlaamse als lokale waterlichamen uitgevoerd, maar de geciteerde zin betreft enkel Vlaamse waterlichamen. Om dit te verduidelijken moet de formulering aangepast worden. De CIW besluit dat op basis van deze opmerking een aanpassing aan plan doorgevoerd wordt.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>SGBP Schelde, r.889:het woord "Vlaamse" wordt ingevoegd tussen "73" en "waterlichamen". SGBP Maas, r.782:het woord "Vlaamse" wordt ingevoegd tussen "drie" en "waterlichamen".</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1202</p> <p>Regel 1235: Bij het type druk op oppervlaktewater van RWZI's wordt enkel melding gemaakt van de lozing van gezuiverd afvalwater. Hier dient de lozing van niet gezuiverd afvalwater bij overstortwerking aan toegevoegd te worden.</p>	
Overweging	
<p>Bij een overbelasting van de riolering, bijvoorbeeld bij hevige neerslag, treden inderdaad de overstorten in werking. Deze kunnen een belangrijke negatieve impact hebben op de waterkwaliteit. In 2013 is het gemiddeld overstortpercentage gezakt naar 2,22%, wat op 365 dagen overeenkomt met een gecumuleerde duur van 11.668 minuten of 8 dagen 2 uren 28 minuten overstort.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>In de overzichtstabel zullen de overstorten bijkomend vermeld worden.</p>	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1203</p> <p>Regel 5312: De term 'stroomgebiedsbeheersplannen' dient vervangen te worden door de term 'stroomgebiedbeheerplannen'.</p>	
Overweging	
De term wordt aangepast.	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaams deel stroomgebied Schelde</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Op regel 5312 een s schrappen in stroomgebiedsbeheerplannen</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	Vc4kTzbR
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1204</p> <p>Tabel 55 maatregelenkorf pag 274: 8A_D: Oevers geïntegreerd beheren. De zinsnede 'deze maatregel omvat voornamelijk waterlichaamspecifieke acties i.v.m. oeverzoneprojecten' doet vermoeden dat er oeverzones werden afgebakend in het SGBP terwijl dit niet het geval is (enkel instrument oeverzones wordt verder uitgewerkt als actie). De provincie stelt voor om enkel de tweede zinsnede te behouden bij deze maatregel nl. 'Als bekkenbrede acties zijn de aanleg van fauna-uitstapplaatsen en het herstellen van oevers met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg opgenomen.'</p>	
Overweging	
<p>Specifiek voor het Maasbekken bevat deze maatregel de volgende acties:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oeverherstel Abeek opwaarts Hoogmolen (8A_D_110); - Initiatief nemen in analyseren en aanduiden van oeverzoneprojecten en bufferstroken in het Maasbekken (8A_D_096). <p>Tekst kan aangepast worden.</p>	

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Maatregelenprogramma voor Vlaanderen, Vlaams deel stroomgebied Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Maatregelenprogramma p 38, Vlaams deel stroomgebied Maas p. 234 en Vlaams deel stroomgebied Schelde p. 274:

Deze maatregel omvat voornamelijk waterlichaamspecifieke acties i.v.m. oeverzoneprojecten. Als bekkenbrede acties zijn de aanleg van fauna-uitstapplaatsen en het herstellen van oevers met aandacht voor een natuurvriendelijke aanleg opgenomen.

vervangen door: 'Deze maatregel omvat 2 acties met betrekking tot de herinrichting van oevers en het onderzoek naar de toepasbaarheid van oeverzoneprojecten als meest geschikte maatregel om de milieukwaliteitsdoelen te behalen'

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : Vc4kTzbR

Ingediende reacties

Id: 1205

Regel 6168 : "Alle maatregelen moeten een zo groot mogelijke milieuwinst opleveren tegen de laagst mogelijke kost." Dit staat als richtlijn onder krachtlijn 4 van het Vlaamse waterbeleid : visie op de financiering voor het waterbeheer verder ontwikkelen. Wordt een zo groot mogelijke milieuwinst tegen de laagst mogelijke kost niet bereikt door prioritair te investeren in speerpunt- en aandachtsgebieden? "Milieuwinst" wordt in dat geval gedefinieerd als het beantwoorden aan de goede toestand op een bepaald tracé van de waterloop en de "laagst mogelijke kost" als het vermijden van Europese sancties wegens het niet behalen van de goede toestand.

Overweging

Aan de Vlaamse Regering wordt een (aangepast) speerpunt- en aandachtsgebied scenario voorgelegd, dat daarenboven aangevuld is met kosteneffectieve generieke maatregelen. Op die manier wil de CIW in zoveel mogelijk gebieden inzetten op een goede toestand of een belangrijke kwaliteitsverbetering. Daarbij houdt ze rekening met zowel het beleid dat uitgetekend is in het Regeerakkoord en de beleidsnota Omgeving en uitgaat van een gebiedsgericht scenario en 'uitvoering met de beschikbare middelen', als met de aanbeveling van de Strategische adviesraden Minaraad, SERV en SALV voor een zo kosteneffectief mogelijke inzet van de middelen. De selectie van deze gebieden is in eerste instantie gestoeld op een objectief onderzoek naar waar de doelstellingen in het waterbeleid (een goede ecologische toestand) op afzienbare termijn haalbaar lijken. In de gebieden waar daarvoor voldoende perspectieven bestaan, kan met relatief beperkte bijkomende inspanningen reeds invulling gegeven worden aan deze doelstellingen.

Dit wil echter niet zeggen dat buiten deze gebieden geen inspanningen meer worden geleverd. De reguliere beleidsprocessen en investeringsprogramma's lopen door en blijven ook onverminderd inzetten op de andere gebieden waar nog grote verbetering nodig is.

Bovendien worden in de definitieve SGBP minder speerpuntgebieden en meer aandachtsgebieden aangeduid wat het mogelijk maakt de extra inspanningen die voor deze gebieden nodig worden geacht (en het budget dat daarvoor nodig is) beter in de tijd te spreiden. Voor de extra maatregelen in speerpunt- en aandachtsgebieden zal via geïntegreerde gebiedsgerichte projecten worden gezocht naar mogelijkheden om via een grotere synergie tussen voorgestelde acties op een zo kosteneffectief mogelijk manier de beoogde kwaliteitsverbetering te realiseren. De koppeling met Europees vastgelegde natuurdoelstellingen maakt het verantwoord en efficiënt om in die gebieden extra inspanningen te leveren, zo kan in die gebieden met één inspanning aan verschillende doelstellingen invulling gegeven worden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : VppdKxw0

Ingediende reacties

Id: 2339

Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk zeer sterk samenhangen met de financiële middelen die beschikbaar zijn, het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / riolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting en vraagt een financieel plan waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek ook een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 1497

De bekkenraad vraagt zich af inzake de methodiek voor de aanduiding van sterk veranderde waterlichamen, of met de drempel van 10% bebouwing de oppervlakte bedoeld wordt en op wat is deze drempel van 10% gebaseerd is. Dit is niet duidelijk in de tekst aangegeven. Daarnaast is het onduidelijk wat met overstromingsgebied wordt bedoeld.

of met de drempel van 10% bebouwing de oppervlakte bedoeld wordt en op wat is deze drempel van 10% gebaseerd is. Dit is niet duidelijk in de tekst aangegeven. Daarnaast is het onduidelijk wat met overstromingsgebied wordt bedoeld

Overweging

De oppervlakte wordt inderdaad bedoeld. Het is duidelijk dat hoe hoger de bebouwingsgraad is in overstromingsgebied, hoe sterker het natuurlijk overstromingsregime en bijgevolg ook de waterloop aangepast moeten worden. Op basis van expert judgement werd de drempel op 10% gelegd. In de tekst wordt duidelijk aangegeven dat met overstromingsgebied ROG + NOG bedoeld wordt.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Verduidelijking oppervlakte: Ontwerp SGBP Schelde regel 846, Maas regel 740

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 1514

Een aantal tekstregels, onder de paragraaf waterregulatie bij de landbouw, zijn voor de bekenraad onbegrijpelijk. het betreft:

- Op de afstroomgebieden met een landbouwareaal groter dan 16% van de totale oppervlakte van het 905 afstroomgebied (=75% van de Vlaamse waterlichamen) én waarvoor het procentueel belang van "met natte gronden moeilijk verzoenbare teelten" binnen het landbouwareaal minstens 60% bedraagt, is een inventarisatie uitgevoerd van het landbouwareaal en het voorkomen van de "met natte gronden moeilijk verzoenbare" teelten op volgens de bodemkaart natte gronden (natuurlijke drainageklasse).

- Er werd een vergelijkende analyse gemaakt tussen :

(a) het procentuele belang van de "met natte gronden moeilijk verzoenbare" landbouwteelten die voorkomen op de volgens de bodemkaart natte gronden in het afstroomgebied ten opzichte van het 915 totale landbouwareaal op deze natte gronden van het afstroomgebied.

(b) het procentuele belang van "met natte gronden moeilijk verzoenbare" landbouwteelten (onafhankelijk op welke gronden ze gelegen zijn) binnen het hele afstroomgebied ten opzichte van het totale landbouwareaal van het afstroomgebied.

Als (a) groter dan of gelijk is aan (b - 15) (standaarddeviatie voor Vlaamse en 1e orde waterlichamen 920 is meer dan 18%), kan geconcludeerd worden dat het landbouwgebruik in het totale afstroomgebied zich doorzet in de natte gebieden. Op basis hiervan kan verondersteld worden dat er ingrepen gebeurd zijn in de natte gebieden om de "met natte gronden moeilijk verzoenbare teelten" mogelijk te maken. Er kan tevens verwacht worden dat hydromorfologische herstelmaatregelen die een effect hebben op de aanwezige waterhuishouding/afwatering in het afstroomgebied, ook een effect zullen 925 hebben op de mogelijkheid tot landbouwgebruik zoals die er vandaag aanwezig is. Op basis van deze redenering kunnen die waterlichamen als sterk veranderd beschouwd worden voor het nuttig doel waterregulatie voor de landbouw.

Het is helemaal niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt, en er kan ook niet nagegaan worden wat het resultaat van deze oefening is. Deze tekstdelen dienen in begrijpbare taal te worden verwoord

Overweging

De tekst wordt aangepast en verduidelijkt.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

SGBP Schelde, regel 905 tem 928 en SGBP Maas, regel 798 tem 821 vervangen door:

De al dan niet aanduiding van sterk veranderde waterlichamen op basis van het nuttig doel "waterregulatie voor de landbouw (waterhuishouding/afwatering/irrigatie in relatie tot landbouwgebruik)" is gebaseerd op een methodiek bestaande uit GIS analyses en expertbeoordeling.

De hoofdprincipes van de methodiek zijn de volgende:
Per afstroomgebied (Vlaams waterlichaam) worden volgende analyses uitgevoerd:

- (1) Criterium "Belang van landbouw in het afstroomgebied" en criterium "Belang van

"met natte gronden moeilijk verzoenbare" landbouwteelten binnen het landbouwgebruik in dat afstroomgebied".

Deze gegevens geven het belang van de aanwezige waterhuishouding binnen het landbouwgebied aan. Een toekomstige aanpassing aan het waterlichaam (vb. hydromorfologische wijzigingen, structuurherstelmaatregelen) met impact op de waterhuishouding/afwatering in dit gebied kan een belangrijk negatief effect hebben op de aanwezige waterhuishouding/afwatering.

Er wordt een stapsgewijze selectie van de afstroomgebieden gemaakt voor deze twee criteria, waarop stap (2) en (3) worden uitgevoerd:

- (2) Inventarisatie van het voorkomen van de "met natte gronden moeilijk verzoenbare" teelten op volgens de bodemkaart natte gronden (natuurlijke drainageklasse).

Het voorkomen van deze teelten op deze gronden wijst op een gewijzigde waterhuishouding/afwatering door menselijk handelen, omdat deze teelten er anders economisch niet mogelijk zouden zijn.

- (3) Een vergelijkende analyse tussen:

- (a) het belang van de "met natte gronden moeilijk verzoenbare" landbouwteelten die voorkomen op de volgens de bodemkaart natte gronden in het afstroomgebied ten opzichte van het totale landbouwareaal op deze natte gronden van het afstroomgebied.

- (b) Het belang van "met natte gronden moeilijk verzoenbare" landbouwteelten (onafhankelijk op welke gronden ze gelegen zijn) binnen het hele afstroomgebied ten opzichte van het totale landbouwareaal van het afstroomgebied.

Indien (a) groter dan of vergelijkbaar is met (b), kan geconcludeerd worden dat de aanwezige waterhuishouding in de van nature natte gronden volgens de bodemkaart in lijn ligt met de waterhuishouding en het eraan gekoppelde bodemgebruik elders in het gebied. Een toekomstige aanpassing aan de waterlichamen (hydromorfologische of structuurherstelmaatregelen) kan de aanwezige afwatering in het gebied in het gedrang brengen en dus een belangrijk negatief effect hebben op de aanwezige waterhuishouding/afwatering en in dit geval wordt (na ook expertbeoordeling) geadviseerd tot aanduiding tot sterk veranderd waterlichaam.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 1516

Er wordt hier melding gemaakt van het feit dat voor de lokale waterlichamen ook een drempelwaarde van 10% bebouwing in overstromingsgebied werd toegepast, aangevuld met een bijkomende evaluatie op basis van expert judgement door de waterloopbeheerders. De bekkenraad vraagt zich af of de lokale waterbeheerders zoals polders en wateringen en de provincies hierbij nauw betrokken zijn geweest.

Overweging
<p>Deze analyse werd uitgevoerd door de CIW KRLW subwerkgroep doelstellingen en monitoring, en verder bekrachtigd door de CIW werkgroep KRLW. De VVP en de VVSG zijn vertegenwoordigd in de CIW werkgroep KRLW en de vereniging van Vlaamse Polders en Wateringen is vertegenwoordigd in de CIW KRLW subwerkgroep doelstellingen en monitoring. Formeel zijn al deze lokale waterbeheerders dus betrokken geweest bij deze oefening.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL
Ingediende reacties
<p><u>Id</u>: 1520</p> <p>Bij 2.1.1.5 sector Toerisme & recreatie worden verschillende vormen van recreatie op het water aangehaald. De bekkenraad stelt vast dat waterski, zeilsport en schaatsen niet worden vermeld.</p>
Overweging
<p>De tekst van hoofdstuk 2.1.1.5 is louter beschrijvend. Hierin worden enkele voorbeelden van recreatie op het water aangehaald. Deze oplisting is niet-limitatief.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL
Ingediende reacties
<p><u>Id</u>: 1522</p> <p>Bij de andere fasen in het planningsproces werd telkens aangegeven wat de datum is van uitvoering van het gevraagde zoals aangegeven in de Kaderrichtlijn Water, de Overstromingsrichtlijn of het decreet Integraal Waterbeleid. Voor de overstromingsrisicokaarten en overstromingsgevaarkaarten is hier geen duidelijke datum aangegeven. Deze dient hier best aangevuld te worden.</p>
Overweging
<p>De deadline voor de overstromingsgevaarkaarten (22 december 2013) volgens de ORL staat op regel 336 op dezelfde pagina.</p>

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1524</p> <p>De bekkenraad geeft aan dat verzilting niet enkel het gevolg is van peilbeheer ten behoeve van scheepvaart. Er spelen hier ook natuurlijke processen mee die aanleiding geven tot verzilting. Het voorbeeld van het Boudewijnkanaal kan hierbij aangehaald worden</p>
Overweging
<p>De opmerking is terecht. Verzilting wordt niet in hoofdzaak veroorzaakt door het peilbeheer ten behoeve van scheepvaart. Zeespiegelstijging en overmatige grondwaterwinning in ondiepe grondwaterlagen aan de kust kunnen tot verzilting van grondwaterlagen leiden. Zout kwelwater dat aan de oppervlakte komt, verzilt het oppervlaktewater in laaggelegen gebieden.</p>
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaams deel stroomgebied Schelde</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>In SGBP Schelde (paragraaf 585) wordt de tekst genuanceerd.</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1526</p> <p>De bekkenraad merkt op dat bij de indeling van Vlaamse oppervlaktewateren in watertypen, in regel 685 en tabel 4 melding wordt gemaakt van 7 onderscheiden riviertypen, terwijl op pagina 29 regel 678 er gesproken wordt over 9 riviertypen in het stroomgebieddistrict van de Schelde.</p>
Overweging
<p>De tabel op pagina 29 betreft alle types die voorkomen in het stroomgebied van de Schelde, incl. lokale waterlichamen. De tabel op pagina 30 betreft echter enkel types Vlaamse waterlichamen, zoals aangegeven is in de titel van de betreffende paragraaf.</p>

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Paragraaf 2.1.2.1.1, tweede alinea zal verduidelijkt worden.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 3877

Voor indeling van de relevante waterlichamen naar statuut wenst de bekkenraad aan te geven dat in het bekken van de Brugse Polders het peilbeheer in de kustpolders (landbouw versus natuur) een belangrijk gegeven is naast het criterium voor waterregulatie voor de landbouw.

Overweging

We nemen akte van deze info maar deze is onvoldoende concreet om aanpassingen in het plan op te kunnen baseren.
De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen wijziging van het plan door te voeren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 4709

De bekkenraad wil met nadruk onder de aandacht brengen dat gemeld wordt dat in het bekken van de Brugse Polders het aantal potentieel getroffen mensen bij overstromingen met middelgrote en kleine kans catastrofaal is. Dit dient vertaald te worden in het maatregelenprogramma en actielijst van het bekken van de Brugse Polders waarbij sterk de focus gelegd wordt op het verminderen van het overstromingsrisico vanuit de zee.

Overweging

Onder Hoofdstuk 3.2.2.3.1 Overstromingen wordt in de concluderende paragraaf onder het aspect waterbeheersing en veiligheid (R4870) beschreven dat in het bekken van de Brugse Polders het aantal potentieel getroffen mensen bij overstromingen met middelgrote en kleine kans catastrofaal is. Er wordt aangehaald dat deze toestand onaanvaardbaar is en er bijgevolg actie dient ondernomen te worden. Dit vertaalt zich in de acties onder de maatregelengroep Maatregel 6_G "beschermen van kust en overgangswater" die acties omvat in uitvoering van het sigmaplan en het Masterplan kustveiligheid. De specifieke actie in het bekken van de Brugse Polders is 6_G_016: Nemen van veiligheidsmaatregelen tegen overstromingen van Oostende. In de corresponderende actiefiche (<http://www.volvanwater.be/inspraakformulier/measures?redirectUrl=http://localhost:8084/maatregelenprogramma-services/vmm-rest/actie/3343/pdf>) staat beschreven dat het Masterplan Kustveiligheid in de komende jaren stapsgewijs wordt uitgevoerd in verschillende concrete projecten. Specifiek voor het bekken van de Brugse Polders betreft dit de werken in Oostende rondom het Heldenplein en aan de Oosteroever, alsook geplande werken in De Haan, Blankenberge, Zeebrugge en Knokke-Heist.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WZm1JeeL

Ingediende reacties

Id: 4830

De kustpolders in het bekken van de Brugse Polders worden gekenmerkt door een specifiek peilbeheer (landbouw versus natuur). In de visie van het bekkenspecifiek deel wordt hier meer uitvoerig op ingegaan (zie pagina 95-96). Het is belangrijk dit mee te nemen bij de concretisering van deze doelstelling via de managementplannen.

Overweging

Aangezien bij de opmaak van de managementplannen de verschillende actoren betrokken worden, zal aan deze suggestie tegemoet gekomen worden.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	WZm1JeeL
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4831</p> <p>Er ontbreekt 'Figuur 44' aan het begin van de regel.</p>	
Overweging	
<p>Inderdaad. Aan het begin van de zin ontbreekt: "Figuur 44"</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>r. 2494: toevoegen aan begin van de zin: "Figuur 44"</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	WZm1JeeL
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4832</p> <p>Ook het stroomgebied van de Brugse Polders ontvangt grensoverschrijdende vuilvrachten nl. via het Afleidingskanaal van de Leie dat vanuit de Leie water aanvoert vanuit Frankrijk.</p>	
Overweging	
<p>Paragraaf 1453 in SGBP Schelde beschrijft op Vlaams niveau de grensoverschrijdende vuilvrachten voor het stroomgebieddistrict van de Schelde. Deze komen inderdaad hoofdzakelijk via de Leie, Schelde en Zennen in Vlaanderen binnen. Meer details op bekkenniveau worden in hoofdstuk 2.1.3.1 'Grensoverschrijdende vuilvrachten' van de Bekkenspecifieke delen beschreven.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	WZm1JeeL
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4833</p> <p>Voor de Brugse Polders zijn er wel cijfers beschikbaar over de captatie van oppervlaktewater voor irrigatie en drinkwater voor vee in de kustpolders.</p>	
Overweging	
<p>Op Vlaams niveau zijn er geen cijfers beschikbaar ivm de captatie van oppervlaktewater voor irrigatie en drinkwater voor vee. Meer details op bekkenniveau worden in hoofdstuk 2.1.3.3.2 'Oppervlaktewatercaptaties' van de Bekkenspecifieke delen beschreven.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	WZm1JeeL
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4834</p> <p>Voor de Brugse Polders zijn er wel oppervlaktewateronttrekkingen in bevaarbare waterlopen. Er gebeuren immers onttrekkingen uit kanalen voor de bevoeiing van gronden in de polders tijdens de zomermaanden. Dit is niet in de figuur terug te vinden onder 'andere'.</p>	
Overweging	
<p>Op Vlaams niveau zijn er geen cijfers beschikbaar ivm de captatie van oppervlaktewater voor irrigatie. Daarom zijn deze niet opgenomen in de grafiek. Meer details op bekkenniveau worden in hoofdstuk 2.1.3.3.2 'Oppervlaktewatercaptaties' van de Bekkenspecifieke delen beschreven.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	WZm1JeeL
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5342</p> <p>Het geheel van verschillende planonderdelen met elke hun eigen methodiek en invalshoek maakt het voor de belangengroepen een hele opgave om de plannen door te nemen en eventueel een opmerking te formuleren. Dit werd deels opgevangen door de organisatie van een informatiemoment, maar het blijft een complexe oefening. Het is wel duidelijk dat er grote inspanningen zijn geleverd om alle planonderdelen zo goed mogelijk te onderbouwen. Door sterk in te zetten op de methodiek, rapportering, etc, wat niet altijd in verhouding staat tot wat uiteindelijk met de informatie aangevangen wordt (visie, maatregelen, acties), lijken de plannen nog te veel een verantwoordingsdocument naar Europa toe, in plaats van een kapstok om in Vlaanderen tot een goede kwantitatieve en kwalitatieve toestand te komen. De bekkenraad wenst dan ook te benadrukken dat enkel door actie op het terrein deze goede toestand van ons watersysteem gehaald kan worden, mits er uiteraard voldoende financiële middelen voorzien worden.</p>	
Overweging	
<p>De aanbevelingen om de samenhang van de plandelen te verduidelijken (verbeterde links en verwijzingen in de teksten) en de transparantie te verhogen (verbetering van begrip door meer samenvattend schrijven) zullen worden meegenomen in de volgende generatie plannen. Het blijft daarbij natuurlijk onvermijdelijk dat de plandelen op stroomgebiedniveau een verantwoordingsdocument naar Europa toe lijken, deze planonderdelen dienen namelijk aangeleverd te worden als verantwoording aan de Europese Commissie, maar deze geüniformiseerde aanpak draagt bij tot een internationale afstemming van het ambitieniveau.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
<p>De aanbevelingen om de samenhang van de plandelen te verduidelijken (verbeterde links en verwijzingen in de teksten) en de transparantie te verhogen (verbetering van begrip door meer samenvattend schrijven) zullen worden meegenomen in de volgende generatie plannen.</p>	

Code van de indiener :	WmFSLUqX
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5139</p> <p>Overstromingskaarten: De gemeente vraagt met aandrang om in de toekomst voorafgaandelijk en uitdrukkelijk om betrokken te worden bij mogelijke aanpassingen van deze kaarten. Wat betreft de huidige kaarten wenst de gemeente aan te geven dat deze niet steeds overeenstemmen met de realiteit</p>	
Overweging	
<p>De gevaarkaarten, schadekaarten en risicokaarten zijn opgemaakt op basis van gedetailleerde hydraulische modellen. Deze modellen zijn afgeijkt en simuleren een zo realistisch mogelijke weergave van de overstromingen op basis van de beschikbare informatie. Concrete vragen voor rechtzettingen kunnen gericht worden aan de betrokken waterbeheerder die de betreffende modellen beheert.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : WmFSLUqX

Ingediende reacties

Id: 5396

Alle gemeenten blijven, ook als ze het beheer van alle of een groot deel van hun onbevaarbare waterlopen hebben overgedragen een cruciale partner bij het beheer van de watersystemen. Alle gemeenten of hun aangestelde rioolbeheerder blijven immers de riolen en grachten beheren en de gemeenten zijn de belangrijkste inrichter en beheerder van de publieke ruimte als geheel. In hun functie als domeinbeheerder zijn de gemeenten bij uitstek de instantie die de verschillende aanspraken op de publieke ruimte moeten afwegen en hiervoor integrale oplossingen aanreiken. In de praktijk moet er blijvend naar gestreefd worden dat het beheer en de inrichting van waterlopen door andere beheerders dan de domeinbeheerder voldoende kan afgestemd worden met de integrerende visie die de domeinbeheerder moet uitbouwen voor de publieke ruimte en vice versa moet de domeinbeheerder ook voldoende rekening houden met de watersystemen. De verschillende partners in de publieke ruimte moeten absoluut verder werk maken van een attitude om te zoeken naar integrale en multifunctionele oplossingen en minder naar verkokerde unisectorale oplossingen.

Overweging

De taken en bevoegdheden die steden en gemeenten inzake water hebben, worden erkend en staan beschreven in het hoofdstuk 1.1.3.

Als belangrijke partner in het waterbeleid en –beheer zijn steden en gemeenten ook vertegenwoordigd in de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid (via de koepelorganisatie VVSG) en in de bekkenbesturen (rechtstreeks).

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Aan de paragraaf : “Ook steden en gemeenten hebben heel wat bevoegdheden inzake water. Ze staan in voor het beheer van de grachten en van de waterlopen van derde categorie, wanneer het beheer niet werd overgedragen. Zijzelf of een door hen aangestelde rioolbeheerder zorgen voor de inzameling van huishoudelijk afvalwater. Gemeenten zijn ook initiatiefnemers voor de opmaak van lokale erosiebestrijdingsplannen, verantwoordelijk voor het verlenen van milieu- en stedenbouwkundige vergunningen, het toepassen van de watertoets, ...” wordt toegevoegd: “Ook als voornaamste inrichter en beheerder van de publieke ruimte zijn de gemeenten een belangrijke partner in het waterbeleid.”

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : bSZju6Y5

Ingediende reacties

Id: 3655

De prioritering van de projecten in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen uit de planperiode > 2021 is berekend met een raming die opgemaakt is met een vaste eenheidsprijs per lopende meter project. De onzekerheid op deze raming, eigen aan projecten in deze prille projectfase, is groot. Bovendien kunnen soms kostenvoordelen gerealiseerd worden door combinatie van werken met andere opdrachtgevers. Om projectvertraging en planlasten bij het opmaken van programma's te beperken, wordt daarom gevraagd een gemotiveerde aanpassing van de prioritering tijdens de planperiode mogelijk te maken op basis van nieuwe ramingen.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	bSZju6Y5
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3656</p> <p>De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Na regel 6328 volgende § toevoegen : Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	bSZju6Y5
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3657</p> <p>Er kunnen geen financiële engagements aangaan worden voor uitgaven die niet in de gemeentelijke meerjarenbegroting voorzien zijn en zich in een volgende gemeentelijke legislatuur bevinden cfr. de Beleids- en Beheercyclus. In het ontwerp-gebiedsdekkend uitvoeringsplan betreft het dus het laatste deel van de 2de planperiode (2016-2021) en de planperioden na 2021. Er wordt daarom gevraagd om een definitieve timing pas vast te leggen rekening te houdend met een volgende gemeentelijke meerjarenbegroting.</p>	

Overweging

Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor GUPs en SGBPs anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen.

Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen.

Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.

Code van de indiener : bSZju6Y5

Ingediende reacties

Id: 3658

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.

Overweging

De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	eS2Ps8SO
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 7021</p> <p>In het stroomgebiedbeheerplan wordt onvoldoende aangegeven welke financiële middelen (subsidies) beschikbaar gesteld worden door het Vlaams Gewest om de gevraagde projecten te realiseren. Daarom kan geen garantie gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren.</p>	
Overweging	
<p>Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Ingediende reacties

Id: 1304

Opmerking ivm openbaar onderzoek bij de opmaak van de stroomgebiedbeheerplannen

De goede toestand van water wordt vertaald in o.a. milieukwaliteitsnormen voor oppervlaktewater. Op basis daarvan wordt bepaald of de toestand van een oppervlaktewaterlichaam zeer goed, goed, matig, ontoereikend of slecht is. Het doel is om uiteindelijk overal minstens een goede toestand te halen.

Umicore Olen loost zijn effluent in de Kleine Nete. De Kleine Nete valt onder het type 'Grote Beek Kempen'. Ook dit oppervlaktewater is ecologisch 'goed' als aan een aantal MKN's voldaan is. Voor sulfaten is dit 90mg/l. Deze MKN wordt algemeen toegepast op een brede waaier van zoetwaterlichamen, van zeer zacht tot zeer hard water. De wetenschappelijke achtergrond waarop deze norm is gebaseerd, is voor ons niet volledig duidelijk. Enkele recente studies (Davies et al., 2000a/b; 2007; Elphick et al., 2011) geven aan dat deze sulfaatnorm te restrictief is en dat rekening moet worden gehouden met de specifieke zoetwatercondities die bestaan in een bepaald gebied in termen van o.a. waterhardheid, geleidbaarheid en zuurtegraad. Dit betekent striktere normen in zacht water versus minder restrictieve normen in middelhard tot hard water. Op deze manier moet het mogelijk zijn om te komen tot een normstelling die rekening houdt met de specifieke condities van het zoetwatersysteem en dus ook beter aangepast is aan de ecologische situatie en realiteit. Dit bestaat reeds voor cadmium en zijn verbindingen, waarvoor de MKN-waarden reeds afhankelijk zijn van de hardheid van het water, ingedeeld in vijf klassen. In de tweede waterbeleidsnota van de Vlaamse Regering wordt het behalen van de goede toestand van het oppervlaktewater beschreven in waterbeheerkwestie 1. De bijhorende krachtlijn 1 geeft aan dat maatregelen en acties hieromtrent opgenomen kunnen worden in de volgende stroomgebiedbeheerplannen.

Ook Vlarem II vermeldt dat de Vlaamse Regering op gezette tijden en minstens bij de herziening van de stroomgebiedbeheerplannen de milieukwaliteitsnormen zal evalueren en in voorkomend geval aanpassen, zoals ook bepaald in artikel 2.2.3, §4 van het decreet van 5 april 1995.

Indien onze stelling correct is, wensen wij binnen de tweede generatie stroomgebied-beheerplannen een herziening van de MKN voor sulfaat in overeenstemming met de reële draagkracht van de betrokken oppervlaktewaterlichamen. Deze herziening zal ertoe bijdragen dat Vlaanderen sneller de goede toestand van haar oppervlaktewaters bereikt zonder enig nadeel voor de natuur.

Ook Umicore Olen heeft hier baat bij. Wij ondervinden sterke concurrentiële druk die onze lange termijn positie in gevaar brengt. Wij wensen de tewerkstelling in de Kempen te behouden of zelfs te verbeteren. Daarom wil Umicore Olen investeringen in nieuwe productie-eenheden aantrekken om op deze manier kwalitatieve arbeidsplaatsen creëren. Wetenschappelijk onderbouwde MKN's die een realistisch ecologisch beleid mogelijk maken zijn één van de voorwaarden om deze nieuwe investeringen te kunnen aantrekken.

Wij wensen een methodologie uit te werken om op een wetenschappelijke verantwoorde wijze het bovenstaande mogelijk te maken.

Umicore Olen engageert zich hieromtrent tot het uitvoeren van een studie in samenwerking met Professor Blust van Universiteit Antwerpen met als doel:

- Het vergelijken van de bestaande internationale normstelling sulfaat voor zoetwater-lichamen en de wetenschappelijke onderbouwing hiervan.
- Het afleiden van milieukwaliteitsnorm voor het oppervlaktewater voor sulfaat op basis van bestaande gegevens in verband met soortengevoeligheid en invloed van water-condities (zoals bv. hardheid) op deze soortengevoeligheid.
- De analyse van concentraties sulfaat in Vlaamse waterlopen (en in de Kleine Nete in het bijzonder) op basis van VMM databank en de vergelijking met gegevens i.v.m. biodiversiteitsindices.
- Het formuleren van aanbevelingen voor het eventueel aanpassen van de bestaande MKN sulfaat om te komen tot een meer wetenschappelijk onderbouwde en ecologisch verantwoorde normering.

Wij kijken uit naar uw reactie op ons initiatief.

Referenties

Davies TD (2000) Sulphate toxicity to freshwater organisms and molybdenum toxicity to rainbow trout. PhD thesis, Department of resource management and environmental studies. University of British Columbia, Vancouver, Canada.

Davies TD (2007) Sulphate toxicity to the aquatic moss, *Fontinalis antipyretica*. *Chemosphere* 66, 444-451

Davies TD, Hall KJ (2007) Importance of calcium in modifying the acute toxicity of sodium sulphate to *Hyalla Azteca*

and Daphnia magna. Environmental toxicology and chemistry 26, 1243-1257
Elphick JR, Davies TD, Giron M, Canaria EC, Lo B, Bailey HC (2011) An aquatic toxicological evaluation of sulphate: the case for considering hardness as a modifying factor in setting water quality guidelines. Environmental Toxicology and Chemistry 30, 247-253.

Overweging

De CIW neemt kennis van de opstart van deze studie. Vanuit VMM werd reeds op vraag van Umicore toegezegd om deze studie mee op te volgen. Indien deze studie op een onderbouwde wijze kan leiden tot een correctere norm voor sulfaat, dan zal dit resultaat ter goedkeuring voorgelegd worden aan de CIW.
De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen wijziging van het plan door te voeren.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : gCBPwPO1

Ingediende reacties

Id: 2818

Pagina 191:

Op heel veel plaatsen worden vergelijkingen gemaakt tussen de bekkens. Figuren 53 en 54 bevatten de meest essentiële info. Ook hier is een duiding van de overeenkomsten/verschillen tussen de bekkens aangewezen.

Overweging

Figuren 53 en 54 geven een globaal overzicht over het ganse stroomgebied. Het is niet aangewezen om hier verder in te gaan op individuele bekkens. Voor bekkenspecifieke info wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen.
De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	i7LC7cWy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5222</p> <p>De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Na regel 6328 volgende § toevoegen : Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	i7LC7cWy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5232</p> <p>Er wordt ook gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.</p>	

Overweging

De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : i7LC7cWy

Ingediende reacties

Id: 5233

Tot slot wordt ook opgemerkt dat de prioritering van de projecten in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen uit de planperiode > 2021 is berekend met een raming die opgemaakt is met een vaste eenheidsprijs per lopende meter project. De onzekerheid op deze raming, eigen aan projecten in deze prille projectfase, is groot. Bovendien kunnen soms kostenvoordelen gerealiseerd worden door combinatie van werken met andere opdrachtgevers. Om projectvertraging en planlasten bij het opmaken van programma's te beperken, wordt daarom gevraagd een gemotiveerde aanpassing van de prioritering tijdens de planperiode mogelijk te maken op basis van nieuwe ramingen.

Overweging

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De redenen van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	iMAbOggk
------------------------	----------

Ingediende reacties

<p><u>Id:</u> 1699</p> <p>De gemeente kan principieel geen engagements aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting)</p>
--

Overweging

<p>Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor GUPs en SGBPs anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen.</p> <p>Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.</p>

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

<p>Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.</p>

Code van de indiener :	iMAbOggk
------------------------	----------

Ingediende reacties

<p><u>Id:</u> 7214</p> <p>In het stroomgebiedbeheerplan wordt onvoldoende aangegeven welke financiële middelen (subsidies) beschikbaar gesteld worden door het Vlaams Gewest om de gevraagde projecten te realiseren. Daarom kan geen garantie gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren.</p>

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : iMUKTZqG

Ingediende reacties

Id: 5620

Bovendien geeft het kostenterugwinningspercentage berekend op basis van het rapporteringsinstrument, zoals ook aangegeven in de tekst, niet weer wat de nog noodzakelijke inspanningen zijn.

Het financieringsmodel toont dat bij praktisch alle gemeenten de maximale opbrengsten uit de gemeentelijke bijdrage en vergoeding de noodzakelijke kosten niet dekken.

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	kYim8fGg
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 6186</p> <p>De gemeente kan principieel geen engagementen aangaan voor projecten die zich pas in een volgende legislatuur bevinden (buiten de meerjarenbegroting)</p>	
Overweging	
<p>Het is een objectieve vaststelling dat de planperiodes voor BBC en SGBP anders zijn. Het is echter niet mogelijk om gelet op het wetgevend kader beide planperiodes formeel op elkaar af te stemmen. Bovendien wordt dit nog bijkomend bemoeilijkt gelet op de doorlooptijd tussen planfase en uitvoering van gemiddeld 6 à 8 jaar. Ondanks deze verschillen is het belangrijk om te melden dat de projecten die zijn opgenomen voor uitvoering tegen 2021 onderdeel uitmaken van reeds beslist beleid. Dit beleid werd voorafgaand aan de opname van het project op een subsidieprogramma afgestemd met de gemeente. De gemeente was dus reeds voor de opmaak van het SGBP 2016-2021 op de hoogte van deze projecten en verkeerde in de mogelijkheid om de BBC hier op af te stemmen. Om in de toekomst de koppeling te maken tussen de opgedragen investeringsprogramma's en de gemeentelijke meerjarenbegroting in het kader van de Beleids- en BeheerCyclus (BBC) van de gemeente, zal er getracht worden om hier voorafgaand over te overleggen. In de BBC voor de periode 2019-2024 zou de afstemming op de doelstellingen van de KRLW beter tot uiting moeten komen. Daarnaast is een eenduidige afstemming tussen BBC en het maatregelenprogramma ook niet noodzakelijk omdat voor de uitvoering van de KRLW een beroep kan worden gedaan op vrijheidsgraden en dat ook een aanpassing mogelijk is van de BBC.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
<p>Bij de opmaak van de BBC voor de periode 2019-2024 zal er afstemming nodig zijn op de maatregelen noodzakelijk voor de realisatie van de doelstellingen van de KRLW.</p>	

Code van de indiener :	kizTMYvP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5327</p> <p>Concernant les inondations, les objectifs de protection, de prévention et de gestion de crise développés dans le projet de plan de gestion sont des préoccupations partagées avec le bassin Artois-Picardie. La méthodologie de construction du plan de gestion diffère de celle adoptée par la France et notamment par le bassin Artois-Picardie. Toutefois, la définition des "zones vulnérables" ou " zone de vigilance" semble bien se rapprocher de celle adoptée pour la définition des territoires à risque important d'inondation (TRI) et les stratégies locales de gestion des risques inondation (SLGRI). La principale différence entre nos deux plans réside dans l'intégration d'un plan de mesures monétarisé dans le plan de gestion alors que les programmes de mesures (en tant qu'actions) seront détaillés en France à travers les stratégies locales de gestion des risques inondation. Les plans français et flamands insistent tous deux sur l'importance des échanges internationaux et la nécessité de renforcer les approches aux différentes échelles : au niveau des sous-bassins mais également à l'échelle du district international.</p>	
Overweging	
<p>Net als Frankrijk vindt Vlaanderen inderdaad internationale uitwisselingen belangrijk en werkt Vlaanderen zowel acties en maatregelen uit op niveau van de stroomgebieden als op niveau van de bekkens.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : kizTMYvP
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 5330</p> <p>Au titre de la Directive Cadre sur l'Eau, l'analyse des pressions et de leur impact sur l'état des masses d'eau, les enjeux de la gestion de l'eau pour la période 2016-2021 rejoignent ceux du bassin Artois-Picard ie.</p>
Overweging
<p>Het Vlaamse Gewest sluit zich aan bij deze vaststelling dat de analyses van de drukken en impacten op het watersysteem in Vlaanderen vergelijkbare resultaten en conclusies opleveren met die voor het stroomgebied Artois-Picardie. Verder overleg over de doelstellingen zullen het onderwerp uitmaken van overleg binnen de Internationale Scheldec commissie en bilateraal overleg voor specifiek aangrenzende waterlichamen.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : kizTMYvP
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 5331</p> <p>Concernant l'atteinte des objectifs de bon état des masses d'eau, les objectifs définis dans le plan de gestion sont cohérents avec ceux du projet de Schéma Directeur d'Aménagement et de</p> <p>Gestion des Eaux (SDAGE) Artois-Picardie pour la période 2016-2021.</p>
Overweging
<p>Bij het in openbaar onderzoek gaan van de Vlaamse ontwerp stroomgebiedbeheerplannen waren de Franse ontwerp-SDAGEs nog niet beschikbaar. Bijgevolg kon er op dat moment nog geen analyse gemaakt worden van de coherentie tussen de doelstellingen in beide plannen. Nu de Franse ontwerp-SDAGEs eveneens in openbaar onderzoek zijn, kan deze analyse gebeuren. In geval n.a.v. deze analyse vanuit Vlaanderen incoherenties in de doelstellingen worden vastgesteld, zal de CIW Frankrijk hiervan op de hoogte brengen o.a. via de inspraakkanalen voor het openbaar onderzoek over de Franse SDAGEs.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	kizTMYvP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5334</p> <p>L'importance de la coopération internationale au sein du district international de l'Escaut est soulignée et figure à ce titre dans les actions à mener à l'échelle de la Région flamande, en particulier dans le cadre de la Commission internationale de l'Escaut (CIE) et également à l'échelle des sous-bassins de l'Yser et de la Lys. Je partage et soutiens cette nécessité de coopération ; en particulier les commissions locales de l'eau des Schémas d'Aménagement et de Gestion des Eaux frontaliers sont incitées à associer des représentants des structures belges concernées par la gestion de l'eau.</p>	
Overweging	
<p>Ook de CIW onderschrijft het belang van grensoverschrijdend overleg en afstemming, en dit op de verschillende niveaus. Ook in de toekomst zal er blijvend worden ingezet op en gestreefd naar maximale samenwerking over de grenzen heen.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	kizTMYvP
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 5335</p> <p>Sur l'aspect quantitatif des eaux de surface, la Région flamande a déjà exprimé son souhait de conclure un accord avec la France sur la répartition des débits de l'Escaut et de la Lys. J'ai note que les documents relatifs aux sous-bassins de l'Yser et de la Lys concluent que pour la production d'eau potable en période d'étiage, l'état est acceptable. Les cartes d'étiage établies chaque année dans le cadre des travaux de la CIE ne mettent pas en évidence de problème.</p> <p>Les évolutions attendues du climat vont sans doute modifier profondément le régime hydrologique des cours d'eau. L'imprécision de l'ampleur de ces changements ne permet pas d'envisager de s'engager sur des niveaux de débits transfrontaliers. La mise en œuvre coordonnée de part et d'autre de la frontière des mesures pour une utilisation durable de l'eau permettra de minimiser les risques liés au changement climatique eVou à une adaptation au changement climatique.</p>	
Overweging	
<p>Vlaanderen neemt akte van het standpunt van Frankrijk, maar blijft vragen om afspraken met Frankrijk en Wallonië inzake de waterverdeling voor Leie en Schelde. Indien er zich in de toekomst ooit problemen inzake waterschaarste zullen stellen, zullen Frankrijk, Wallonië en Vlaanderen hierop beter voorbereid zijn als er vooraf afspraken gemaakt werden.</p> <p>Vlaanderen vindt het alvast positief dat Frankrijk voorstelt om elk op zijn grondgebied maatregelen te nemen om water duurzaam te gebruiken en zo het risico op waterschaarste te verkleinen. Vlaanderen hoopt dat binnen de ISC over deze maatregelen en hun implementatie kan teruggesproken en van gedachten gewisseld worden.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Vlaanderen vindt het positief dat Frankrijk voorstelt om elk op zijn grondgebied maatregelen te nemen om water duurzaam te gebruiken om het risico op waterschaarste te verkleinen. Vlaanderen vraagt binnen de ISC of over deze maatregelen en hun implementatie kan teruggekoppeld en van gedachten gewisseld worden.

Code van de indiener : kizTMYvP
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 5336</p> <p>J'émets le souhait que la concertation et la collaboration en matière de gestion de l'eau se poursuivent, notamment au sein de la Commission internationale de l'Escaut.</p>
Overweging
Ook het Vlaamse Gewest wenst de samenwerking met Frankrijk verder te zetten, zowel op bilateraal niveau als binnen de structuren van de Internationale Scheldec commissie.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mGfdbWJ9
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1676</p> <p>De figuur 14 'prioritaire gebieden bronbeschermingsbeleid' dient aangepast te worden. De prioritaire gebieden bronbeschermingsbeleid voor de drinkwaterwinningen van Pidpa zijn o.i. de 7 kwetsbare waterwinningen: Grobbendonk, Kapellen, Olen, Schilde, Schoten, Vorst en Westerlo</p>
Overweging
Kaart zal worden aangepast.
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Nieuwe kaart invoegen (figuur 14 in SGBP Schelde en figuur 11 in SGBP Maas)</p>

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	mLdHalKY
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1245</p> <p>Decretale begrenzing gemeentelijke saneringsvergoeding/bijdrage dient herzien te worden n.a.v. de substantiële stijging van de bovengemeentelijke saneringsvergoeding/bijdrage (cfr. programmadecreet 2015). Teneinde de competitiviteit van de bedrijven te vrijwaren mag de stijging van de bovengemeentelijke saneringsvergoeding/bijdrage geen aanleiding geven tot een gelijkaardige stijging van de gemeentelijke saneringsvergoeding/bijdrage. De decretale begrenzing moet dan ook naar beneden herzien worden.</p>	
Overweging	
<p>De Vlaamse regering heeft er voor gekozen om deze decretale begrenzing niet te herzien. Het staat de gemeenten bijgevolg vrij om al dan niet gebruik te maken van de mogelijkheid om een analoge stijging door te voeren (door de gemeentelijke coëfficiënt niet aan te passen).</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHalKY
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1252</p> <p>One-out-all-out is te enge benadering Meer nuancering is gewenst o.a. i.f.v. de mate van overschrijding.... Wordt er rekening gehouden met problematiek van meetfouten, rapportagegrenzen???</p>	
Overweging	
<p>De "one out, all out"-benadering wordt opgelegd door de Kaderrichtlijn Water en kunnen we dus niet naast ons neerleggen. Om een meer genuanceerd beeld te hebben van de evolutie van een waterlichaam dienen individuele parameters bekeken te worden. Meetfouten en rapportagegrenzen worden in rekening gebracht bij de evaluatie van meetresultaten conform de QA/QC richtlijn (richtlijn 2009/90/EC). De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing aan het plan uit te voeren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	mLdHalKY
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1255</p> <p>De vergunde debieten van grondwaterwinningen worden nog steeds gebruikt als basis voor het berekenen van de kwantitatieve druk (wordt-case scenario). Bovendien leert de ervaring de grondwaterdatabank van de VMM niet strookt met de realiteit. Bedrijven die hun activiteiten hebben stopgezet of failliet zijn gegaan, blijven opgenomen tot "einde vergunning". Hierdoor worden er grotere inspanningen geëist dan nodig. De werkelijke debieten zijn wel bekend bij de overheid (IMJV, heffingen op grondwater, ...). Ook met de niet-vergunde grondwateronttrekkingen wordt geen rekening gehouden.</p>	
Overweging	
<p>Om beleidsmaatregelen ter bescherming van het grondwater te nemen wordt voornamelijk rekening gehouden met de vergunde debieten. Dit is immers het maximale debiet grondwater dat mag gewonnen worden en wordt aanzien als "worst case scenario". Omdat het vergunde debiet dus in principe mogelijk kan gewonnen worden, en dus een maximaal negatief effect kan veroorzaken, wordt vanuit het voorzorgsprincipe bij beleidsonderbouwing hiermee rekening gehouden. Bovendien is het ook zo dat grondwatervergunningen zo maximaal als mogelijk afgestemd worden op het werkelijk opgepompte debiet . Dit is evenwel niet altijd mogelijk omdat in sommige sectoren grote schommelingen van het grondwatergebruik realiteit zijn omwille van klimatologische, economische of sociale factoren (bijvoorbeeld bij beregening, drinkwaterproductie). M.a.w. de effectief onttrokken debieten variëren jaar na jaar en kunnen aldus moeilijk gebruikt worden om een beleid op te baseren.</p> <p>Bij adviesverlening omtrent grondwatervergunningen worden ook steeds de bedrijfs- en locatiespecificaties mee in rekening gebracht en worden inspanningen niet alleen begroot o.b.v. vergunde debieten, maar vooral ook gelinkt aan de op metingen gebaseerde kwantitatieve en chemische situatie (zoals debiets- en peilmetingen, kwaliteitsanalyses). Bovendien kan men stellen dat indien de effectief gewonnen volumes kleiner zijn dan het vergunde debiet, de werkelijke inspanning die zal moeten worden geleverd, gebaseerd op het grotere vergunde debiet, dan vrij beperkt kunnen zijn.</p> <p>Het aanpakken van illegale winningen zit opgenomen onder de prioriteiten voor de handhaving in het kader van het integraal waterbeleid.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHalKY
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1257</p> <p>De vergunde debieten van grondwaterwinningen worden nog steeds gebruikt als basis voor het berekenen van de kwantitatieve druk (wordt-case scenario). Bovendien leert de ervaring de grondwaterdatabank van de VMM niet strookt met de realiteit. Bedrijven die hun activiteiten hebben stopgezet of failliet zijn gegaan, blijven opgenomen tot "einde vergunning". Hierdoor worden er grotere inspanningen geëist dan nodig. De werkelijke debieten zijn wel bekend bij de overheid (IMJV, heffingen op grondwater, ...). Ook met de niet-vergunde grondwateronttrekkingen wordt geen rekening gehouden.</p>	
Overweging	
<p>Om beleidsmaatregelen ter bescherming van het grondwater te nemen wordt voornamelijk rekening gehouden met de vergunde debieten. Dit is immers het maximale debiet grondwater dat mag gewonnen worden en wordt aanzien als "worst case scenario". Omdat het vergunde debiet dus in principe mogelijk kan gewonnen worden, en dus een maximaal negatief effect kan veroorzaken, wordt vanuit het voorzorgsprincipe bij beleidsonderbouwing hiermee rekening gehouden. Bovendien is het ook zo dat grondwatervergunningen zo maximaal als mogelijk afgestemd worden op het werkelijk opgepompte debiet . Dit is evenwel niet altijd mogelijk omdat in sommige sectoren grote schommelingen van het grondwatergebruik realiteit zijn omwille van klimatologische, economische of sociale factoren (bijvoorbeeld bij beregening, drinkwaterproductie). M.a.w. de effectief onttrokken debieten variëren jaar na jaar en kunnen aldus moeilijk gebruikt worden om een beleid op te baseren.</p> <p>Bij adviesverlening omtrent grondwatervergunningen worden ook steeds de bedrijfs- en locatiespecificaties mee in rekening gebracht en worden inspanningen niet alleen begroot o.b.v. vergunde debieten, maar vooral ook gelinkt aan de op metingen gebaseerde kwantitatieve en chemische situatie (zoals debiets- en peilmetingen, kwaliteitsanalyses). Bovendien kan men stellen dat indien de effectief gewonnen volumes kleiner zijn dan het vergunde debiet, de werkelijke inspanning die zal moeten worden geleverd, gebaseerd op het grotere vergunde debiet, dan vrij beperkt kunnen zijn.</p> <p>Het aanpakken van illegale winningen zit opgenomen onder de prioriteiten voor de handhaving in het kader van het integraal waterbeleid.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mLdHaKY
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1261</p> <p>Er dient over gewaakt te worden dat voor nieuwe stoffen en voor stoffen met een verstrenging van de milieukwaliteitsnorm er op EU-niveau voldoende uitgewerkte wetgeving (REACH, restricties) is die verhindert dat deze stoffen via import en niet intentioneel gebruik toch kunnen terechtkomen in het afvalwater van huishoudens en bedrijven (natte veredeling of wassen/uitlogen van voorwerpen die dergelijke stoffen bevatten). Er dient tevens rekening gehouden te worden met de rapportagegrens bij het vastleggen van de nieuwe normen!</p> <p>Bv. HBCD zal door autorisatie niet meer kunnen geïmporteerd en gebruikt worden in EU, maar wetgeving ontbreekt voor geïmporteerde artikels die dergelijke stof bevatten en door wasprocessen, veredeling, ... toch aanleiding kunnen geven tot lozing. Het voorbeeld van nonylfenol en nonylfenoethoxylaet is hierbij op zijn plaats waar er een restrictie binnen REACH komt die dergelijke import zal beperken..</p>	
Overweging	
<p>Wij kunnen uw opmerking ten volle ondersteunen en zullen de kanalen benutten die we als Vlaamse overheid hiervoor ter onzer beschikking hebben, in casu, het overleg dat we voeren met de federale overheid om de dossiers REACH mee in de goede richting te beïnvloeden én het overleg dat we voeren met de andere lidstaten en de doelgroepen in de CIS overlegfora, meer specifiek, de WG Chemicals.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	mPBdXWs8
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 3830</p> <p>De prioritering van de projecten in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen uit de planperiode > 2021 is berekend met een raming die opgemaakt is met een vaste eenheidsprijs per lopende meter project. De onzekerheid op deze raming , eigen aan projecten in deze prille projectfase, is groot. Bovendien kunnen soms kostenvoordelen gerealiseerd worden door combinatie van werken met andere opdrachtgevers. Om projectvertraging en planlasten bij het opmaken van programma's te beperken, wordt daarom gevraagd een gemotiveerde aanpassing van de prioritering tijdens de planperiode mogelijk te maken op basis van nieuwe ramingen.</p>	
Overweging	
<p>Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.</p>	

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	mPBdXWs8
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 3831

De projectafbakening en de locatie van de overnamepunten moet tijdens de planperiode aanpasbaar zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.

Overweging

Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Na regel 6328 volgende § toevoegen :

Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	mPBdXWs8
------------------------	----------

Ingediende reacties

Id: 3836

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.

Overweging
De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : mPBdXWs8

Ingediende reacties

Id: 3837

Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk afhangen van de financiële middelen die beschikbaar zijn. Het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting. Er wordt ook een financieel plan gevraagd waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1579</p> <p>(Opmerking op bekkenspecifiek deel Gentse kanalen, ook relevant voor Vlaamse delen en andere bekkenspecifieke delen)</p> <p><u>Sterk veranderde waterlichamen</u> (regel 637 in bekkenspecifiek deel Gentse Kanalen) Tabel 6: Oppervlaktewaterlichamen bekken van de Gentse Kanalen: categorie, type, statuut en nuttig doel Nuttige doelen: Scheepvaart, drinkwater, energieopwekking, bescherming overstromingen, waterregulatie <u>Opmerking:</u> Het gebruik als koelwater lijkt vergeten te zijn.</p>	
Overweging	
<p>Volgens het decreet integraal waterbeleid kan de Vlaamse regering oppervlaktewaterlichamen als kunstmatig of sterk veranderd aanduiden als de voor het bereiken van de goede ecologische toestand noodzakelijke wijzigingen van de hydromorfologische kenmerken een betekenisvol nadelig effect zouden hebben op:</p> <p>a) het milieu;</p> <p>b) activiteiten van groot maatschappelijk belang met betrekking tot de scheepvaart, havenfaciliteiten, openbare voorzieningen voor water bestemd voor menselijke consumptie of hernieuwbare energieopwekking;</p> <p>c) overstromingsrisicobeheerdoelstellingen, irrigatie, waterhuishouding of afwatering.</p> <p>Met hernieuwbare energieopwekking worden waterkrachtcentrales bedoeld. Lozen van koelwater kan dus niet beschouwd worden als een nuttig doel in de zin van de kaderrichtlijn water.</p> <p>De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oCdVcpqE
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 2143</p> <p>Zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen - Antwerpen Voor de haven van Antwerpen is er geen GUP opgemaakt. Is deze nog in opmaak? Visie/standpunt/afwijking gescheiden rioleringsstelsel bestaande en nieuwe infrastructuur? Timing IBA? Waarom wordt havengemeenschap niet betrokken bij opmaak van GUP?</p>	

Het havengebied van Antwerpen is niet opgenomen in het zoneringsplan. Vlarem II voorziet dat dan de voorwaarden van het individueel te optimaliseren buitengebied van toepassing zijn, tenzij een rechtstreekse aansluiting op collectieve saneringsinfrastructuur mogelijk is. In dit laatste geval zijn de voorwaarden van het collectief te optimaliseren buitengebied van toepassing. In de Vlaamse delen van het stroomgebiedbeheerplan is in het juridisch luik m.b.t. de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen aangegeven dat de uitvoering van het GUP geen afbreuk doet aan de regels die van toepassing waren op het ogenblik van de ingebruikname van het lozingspunt. Voor de bestaande lozingen zijn er daardoor geen wijzigingen en blijft de bestaande verplichting voor de bouw van een IBA van kracht. Voor het huishoudelijk afvalwater van niet-woongelegenheden met max. 600 m³/jaar, waarbij het gaat over het huishoudelijk afvalwater van bestaande niet-woningen (lozingen tot 1/1/1993) met vuilvracht < 5IE dient een IBA geplaatst te worden volgens de timing van het uitvoeringsplan. De mogelijke opties tot clustering en uitwerking in het GUP is pas mogelijk indien de aard van de lozingen (> of < 5 IE) en de ruimtelijke ligging in kaart worden gebracht. Dit werd reeds aangegeven tijdens overleg tussen GHA/Alfaport en VMM in 2013. GHA/Alfaport dient hiervoor het initiatief te nemen, VMM beschikt niet over deze gegevens. Daarom wordt er een extra actie voorzien die tot de inventarisatie en visievorming van deze lozingen dient te leiden. Deze kan dan als insteek dienen voor de uitvoering van actie 7B_L_011.

In verband met de afbakening van de gebieden waar geen gescheiden stelsel noodzakelijk is, is één van de voorwaarden om over te gaan tot afbakening dat het gebied reeds gerioleerd is en voldoende bebouwingsdichtheid betreft. Dit is hier niet het geval.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Benedenscheldebekken, Maatregelenprogramma voor Vlaanderen, Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Maatregelenprogramma :

extra actie: inventarisatie en visievorming voor lozingen van huishoudelijk afvalwater van bestaande niet-woningen met vuilvracht < 5 IE tegen 2017 voor het Antwerpse havengebied.

Actors: GHA/Alfaport

Vlaamse delen Schelde en Maas :

Toe te voegen onder de paragraaf mbt de methodologie voor IBA's (hoofdstuk 4.2):

De lozingen van huishoudelijk afvalwater van niet-woongelegenheden met max. 600 m³/jaar, waarbij het gaat over het huishoudelijk afvalwater van bestaande niet-woningen (lozingen die tot stand zijn gekomen vóór 1/1/1993) met vuilvracht < 5IE die niet zouden opgenomen zijn in het zoneringsplan zijn hier niet in vervat. Hiervoor dient een inventarisatie en visie ontwikkeld te worden, analoog als bij de vakantieverblijven.

Benedenscheldebekken :

Regel 2420: "Het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater dat sinds 1 januari 2013 van toepassing is, wordt gehandhaafd."

Te vervangen door:

"Binnen de cluster Scheldehaven wordt de verplichting om huishoudelijk afvalwater te behandelen in een IBA (uitzondering hierop zijn de bedrijven waarvan het huishoudelijk afvalwater via het rioleringsnetwerk naar een RWZI wordt gevoerd) gehandhaafd. Indien slechts sporadisch huishoudelijk afvalwater wordt geproduceerd, kan men als alternatief voor een IBA opteren voor een gesloten opvangsysteem (zonder overloop) met periodieke ophaling. Voor de lozingen kleiner dan 5 IE wordt een inventarisatie en visie ontwikkeld."

Regel 1800:

"Binnen cluster Scheldehaven dient aandacht te gaan naar het verder saneren van lozingen van bedrijven en de handhaving van het lozingsverbod van huishoudelijk afvalwater."

Te vervangen door:

"Binnen de cluster Scheldehaven dient aandacht te gaan naar het verder saneren van lozingen van bedrijven en wordt, met uitzondering van de bedrijven waarvan het huishoudelijk afvalwater via het rioleringsnetwerk naar een RWZI wordt gevoerd, de verplichting om huishoudelijk afvalwater te behandelen in een IBA gehandhaafd. Indien slechts sporadisch huishoudelijk afvalwater wordt geproduceerd, kan men als alternatief voor een IBA opteren voor een gesloten opvangsysteem (zonder overloop) met periodieke ophaling. Voor de lozingen kleiner dan 5 IE wordt een inventarisatie en visie ontwikkeld"

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	oFC5Q0f4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1918</p> <p>p.26, regel 586-587: In deze regels staat aangegeven dat er een effect is van transport op de waterkwaliteit waarbij als voorbeeld wordt aangegeven 'peilbeheer ten behoeve van scheepvaart' waarachter tussen haakjes staat vermeld 'verzilting'. Verzilting is echter een probleem gekoppeld aan het volledige waterkwantiteitsbeheer in Maas en Schelde en is niet direct een gevolg van peilbeheer in functie van scheepvaart. Indirect kan dit wel een aandachtspunt zijn. Zoals het er nu staat vermeld is dit misleidend. Gelieve aan te passen.</p>	
Overweging	
<p>De opmerking is terecht. Verzilting wordt niet in hoofdzaak veroorzaakt door het peilbeheer ten behoeve van scheepvaart. Zeespiegelstijging en overmatige grondwaterwinning in ondiepe grondwaterlagen aan de kust kunnen tot verzilting van grondwaterlagen leiden. Zout kwelwater dat aan de oppervlakte komt, verzilt het oppervlaktewater in laaggelegen gebieden.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaams deel stroomgebied Schelde</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>In SGBP Schelde (paragraaf 585) wordt de tekst genuanceerd.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	oFC5Q0f4
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1922</p> <p>p. 9, regel 157-159: In de oplistings van waterbeheerders ontbreken de havenbedrijven. Ook in de verdere beschrijving van de bevoegdheden in 1.1.3. ontbreekt de beschrijving van de bevoegdheden van de havenbedrijven als waterbeheerder. Op basis van het Havendecreet en de wet Chabert is het havenbedrijf beheerder van het water in de Antwerpse havendokken op linker- en rechteroever. Gelieve het gemeentelijk havenbedrijf en de beschrijving van zijn bevoegdheden als waterbeheerder toe te voegen.</p>	

Overweging

Er wordt niet ingegaan op de vraag van het havenbedrijf.

Waterwegen zijn volgens het decreet integraal waterbeleid de als bevaarbaar aangeduide waterlopen of kanalen met een verbindingsfunctie via het water, alsmede de havens en dokken. De vraag is wie de waterwegen in een havengebied beheert.

Uit het zgn. havendecreet (decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens) volgt dat het Vlaams Gewest verantwoordelijk is voor de aanleg, de instandhouding, met inbegrip van het verwerken van de specie, het onderhoud en de exploitatie van de maritieme toegangswegen. Als uitzondering hierop is voorzien dat het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen verantwoordelijk is voor de instandhouding, het onderhoud en de exploitatie van de kanaaldokken en zwaikommen, met uitzondering van het verwerken van de specie, op Rechteroever. De maritieme toegangswegen worden opgesomd in het zgn. aanduidingsbesluit (besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2001 houdende de aanduiding van de maritieme toegangswegen en de bestanddelen van de haveninfrastructuur).

Voor de delen van de waterwegen die niet tot de maritieme toegangswegen behoren (bv. de ligplaatsen), geldt dat deze beheerd worden door het betrokken havenbedrijf voor zover het havenbedrijf er eigenaar van is of voor zover die aan het havenbedrijf in beheer zijn gegeven. Daarnaast hebben de havenbedrijven als gebiedsbeheerder een adviserende bevoegdheid betreffende alle onderzoeks- en besluitvormingstrajecten op plan- en projectniveau binnen de gemeenten op wier grondgebied het betrokken havengebied zich bevindt, die een impact kunnen hebben op de exploitatie van het havengebied.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : oWTu7qJA

Ingediende reacties

Id: 7121

Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.

Overweging

De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	oWTu7qJA
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 7122</p> <p>Er wordt niet voldoende aangegeven welke financiële middelen (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk afhangen van de financiële middelen die beschikbaar zijn. Het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting. Er wordt ook een financieel plan gevraagd waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.</p>	
Overweging	
<p>Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	p31nDelb
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 6708</p> <p>Er wordt gevraagd om de locatie van de prioritaire IBA (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen aanpassen tijdens de planperiode. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.</p>	
Overweging	
<p>De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.</p>	

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1740</p> <p>Het "one out all out principe" is moeilijk te begrijpen en geeft geen beeld over de resultaten van de geleverde inspanningen en investeringen. In het plan moet duidelijker naar voor komen dat op lokaal vlak of voor bepaalde parameters al vooruitgang geboekt is. Dit met het oog op een positieve rapportering naar Europa.</p>
Overweging
<p>Het "one out all out" principe werd opgelegd door de Kaderrichtlijn Water en kunnen we dus niet naast ons neerleggen, ook al geeft dit een weinig genuanceerd beeld. Voor meer genuanceerde info moet naar de gegevens op parameterniveau gekeken worden.</p> <p>De CIW besluit dat op basis van deze opmerking geen aanpassingen in het plan worden doorgevoerd.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1741</p> <p><u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u></p> <p>Op pagina 187 worden de 4 types van monitoring opgesomd. Slechts 3 types worden uitgelegd. Waarom wordt de monitoring van beschermde gebieden niet verder geduid?</p>
Overweging
<p>Terechte opmerking. De monitoring zelf wordt vanaf p.227 wel beschreven. Er wordt een paragraaf toegevoegd. In vorige SGBP werd verwezen naar hoofdstuk 5.4 waarin monitoring stond uitgelegd.</p>

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde

Uit te voeren wijzigingen:

p.188: Toe te voegen onder paragraaf 'monitoring voor nader onderzoek':
Monitoring van beschermde gebieden (zie 3.2.4)

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy

Ingediende reacties

Id: 1743

Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)

Bij verwijzingen naar de oppervlaktewaterlichaamfiches (vb. regel 4441) wordt best aangegeven dat het enkel fiches voor de Vlaamse oppervlaktewaterlichamen betreft. De lokale oppervlaktewater-lichamen worden immers enkel in de fiches van de betreffende Vlaamse oppervlaktewaterlichamen opgesomd, maar hebben zelf geen aparte fiche gekregen.

Overweging

Correcte opmerking.
De CIW besluit om op basis van deze opmerking een kleine aanpassing door te voeren

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

SGBP Schelde, r. 4441-4442 wordt aangepast naar:

Via het geoloket kunnen fiches per Vlaams waterlichaam bekeken worden, die aangeven welk meetpunt(en) en trajecten in een welbepaald waterlichaam liggen.

SGBP Maas, r. 4319-4320 wordt aangepast naar:

Via het geoloket kunnen fiches per Vlaams waterlichaam bekeken worden, die aangeven welk meetpunt(en) en trajecten in een welbepaald waterlichaam liggen.

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	qrxPzvVy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1744</p> <p>Regel 4470 (p.189): “Voor de resultaten van de beoordeling van de lokale waterlichamen wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen en de bijbehorende waterlichaamfiches”. De Algemene Bekkenvergadering wil er op wijzen dat lokale oppervlaktewaterlichamen niet specifiek besproken worden in de bekkenspecifieke delen. Bovendien is niet duidelijk wat men bedoelt met ‘bijbehorende waterlichaamfiches’: (1) horend bij de bekkenspecifieke delen: dit klopt niet want er zitten geen oppervlaktewaterlichaamfiches bij de bekkenspecifieke delen (2) horend bij de lokale waterlichamen: lokale waterlichamen hebben geen eigen waterlichaamfiche (zie ook opmerking hierboven).</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is correct. De CIW besluit om op basis van deze opmerking een kleine aanpassing van het plan door te voeren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>SGBP Schelde, r. 4470-4471 wordt aangepast naar: Voor de resultaten van de beoordeling van de lokale waterlichamen wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen.</p> <p>SGBP Maas, r. 4347-4348 wordt aangepast naar: Voor de resultaten van de beoordeling van de lokale waterlichamen wordt verwezen naar de bekkenspecifieke delen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	qrxPzvVy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1745</p> <p><u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Wat dit betreft is het doel en de meerwaarde van het aanduiden van lokale OWL onduidelijk, aangezien ze zo goed als geen individuele aandacht krijgen in het plan. Dit roept onder meer de vraag op of de goede toestand enkel vooropgesteld wordt voor, en bepaald wordt door, de Vlaamse oppervlaktewaterlichamen. Indien ook lokale oppervlaktewaterlichamen individueel goed moeten scoren, dan worden hier ook best fiches en beoordelingen van gemaakt. Doordat een aantal lokale oppervlaktewaterlichamen beter scoren dan het stroomafwaarts gelegen Vlaams oppervlaktewaterlichaam, zal dit overigens tot een positiever beeld van Vlaanderen leiden, nl. meer waterlichamen in (bijna) goede toestand.</p>	

Overweging
De lokale waterlichamen worden besproken in de bekken specifieke delen. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassingen aan het plan door te voeren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<u>Id:</u> 1747 In regel 4483 (p.189) wordt gesproken over “algemene fysisch-chemische parameters” en “specifieke verontreinigende stoffen”. Aangewezen is om deze termen hier te verduidelijken.
Overweging
Deze opmerking is correct. De CIW besluit om op basis van deze opmerking enkele aanpassingen door te voeren.
Voorstel tot aanpassing
<u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas <u>Uit te voeren wijzigingen:</u> SGBP Schelde, r. 4483ev wordt aangepast naar: De fysisch-chemische kwaliteitselementen omvatten de algemene fysisch-chemische parameters (thermische omstandigheden, zuurstofvoorziening, zoutgehalte, nutriënten, verzuringstoestand) en de specifieke verontreinigende stoffen (gevaarlijke stoffen die niet genormeerd zijn volgens de Europese dochterrichtlijn). SGBP Maas, r. 4359ev wordt aangepast naar: De fysisch-chemische kwaliteitselementen omvatten de algemene fysisch-chemische parameters (thermische omstandigheden, zuurstofvoorziening, zoutgehalte, nutriënten, verzuringstoestand) en de specifieke verontreinigende stoffen (gevaarlijke stoffen die niet genormeerd zijn volgens de Europese dochterrichtlijn).
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener :	qrxPzvVy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1748</p> <p><u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Regel 4493 (p.190): “Op de beoordeling van het ecologisch potentieel hebben de resultaten van de hydromorfologische beoordeling geen invloed.” De meeste Vlaamse oppervlaktewaterlichamen zijn sterk veranderd of kunstmatig en streven dus naar een goed ecologische potentieel. Betekent dit dat de hydromorfologie er voor deze waterlopen dus niet toe doet?</p>	
Overweging	
<p>De door de Europese Commissie opgelegde beslissingsboom ter evaluatie van ecologisch potentieel en ecologische toestand impliceert dat het kwaliteitselement hydromorfologie enkel doorslaggevend is voor het onderscheid tussen de klassen zeer goed en goed. Bij het ecologisch potentieel is er echter geen onderscheid tussen beide klassen en heeft de hydromorfologie dus in de praktijk geen invloed op het eindresultaat. Dit betekent echter niet dat de resultaten van dit kwaliteitselement niet van belang kunnen zijn voor het interpreteren van resultaten van andere parameters zoals bv. biologie.</p> <p>De beoordeling van de hydromorfologie is volgens de beslisboom die opgelegd wordt door de Europese guidance, enkel bepalend voor het onderscheid tussen de goede en de zeer goede toestand. Omdat bij het ecologisch potentieel geen onderscheid tussen die twee klassen wordt gemaakt, is dit kwaliteitselement dus niet mee bepalend voor het ecologisch potentieel. Dat betekent echter niet dat de beoordeling van deze parameter geen nuttige informatie kan opleveren bij het interpreteren van de resultaten voor bijvoorbeeld de biologische kwaliteitselementen.</p> <p>De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassingen in het plan door te voeren.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	qrxPzvVy
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 1749</p> <p><u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Regel 4511 (p.190): “Wanneer de beoordeling voor de fysisch-chemische kwaliteit minder dan “goed” is, wordt ze weergegeven als “matig” omdat voor de specifieke verontreinigende stoffen geen indeling in vijf kwaliteitsklassen bestaat (enkel “goed” of “niet goed”).” Dit geeft een vertekend beeld. Er is in de praktijk immers nog een groot verschil tussen een matige kwaliteit en een ronduit slechte kwaliteit. Uit figuur 54 blijkt dat hierdoor (minstens) 85% als matig wordt bestempeld terwijl ze in werkelijkheid lager scoren. Voor de weergave van 1 volledig gele balk in figuur 53 kunnen ongetwijfeld andere alternatieven gevonden worden. O.a. ook de laatste blokjes van kaarten 3.2.1.d en 3.2.1.e komen onvoldoende overeen met de realiteit. Bovendien worden in de bekkenspecifieke delen de specifiek verontreinigende stoffen dan weer niét meegerekend in de fysico-chemie.</p>	

Overweging
De wijze van beoordelen van de parameters wordt opgelegd door de Kaderrichtlijn Water, waarbij het onderscheid gemaakt wordt tussen de biologie ondersteunende elementen (behoort tot de ecologische toestand) en de gevaarlijke stoffen (behoort tot de chemische of de ecologische toestand). Er is geen indeling in vijf klassen voor deze gevaarlijke stoffen. Een verdere indeling is dus niet mogelijk binnen deze methodiek. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<u>Id: 1750</u> <u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Op heel veel plaatsen worden vergelijkingen gemaakt tussen de bekkens. Figuren 53 en 54 (p.191) bevatten de meest essentiële info. Ook hier is een duiding van de overeenkomsten/verschillen tussen de bekkens aangewezen.
Overweging
Figuren 53 en 54 geven een globaal overzicht over het ganse stroomgebied. Het is niet aangewezen om hier verder in te gaan op individuele bekkens. Voor bekkensspecifieke info wordt verwezen naar de bekkensspecifieke delen. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<u>Id: 1752</u> <u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Op het moment dat het plan in werking treedt (2016) zijn de meetgegevens uit 2012 (waarop alles gebaseerd is) al meer dan 3 jaar oud. Is het niet aangewezen om tegen de definitieve goedkeuring het document te updaten met recentere meetgegevens?

Overweging
Niet alle gegevens zijn van 2012. Sommige gegevens zijn van 2013 of van 2011 of eerder. Bij het verwerken van de gegevens dient rekening gehouden te worden met het valideren en verwerken van de meetgegevens over een gans jaar. Dit is erg tijdrovend. Bovendien worden niet alle gegevens jaarlijks gemeten. Het is dus niet mogelijk om op korte tijd alle cijfers te actualiseren. Waar mogelijk zal nog een actualisatie doorgevoerd worden. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing door te voeren in het plan.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id</u>: 1753</p> <p><u>Hoofdstuk 3.2.1 Monitoring en toestandsbeoordeling oppervlaktewaterkwaliteit (chemie en ecologie)</u> Hoofdstuk 3.2.1.3.2 Chemische toestand en andere gevaarlijke stoffen en hoofdstuk 3.2.1.3.4 Presentatie van de toetsing op kaart (p. 192-195) gaan niet in op de gebied specifieke variatie in het voorkomen van chemische stoffen. Zo komen bv. pesticiden overschrijdingen vooral voor in IJzerbekken en het Maasbekken.</p>
Overweging
In dit hoofdstuk is slechts een globaal beeld over het ganse stroomgebied voorzien. Vergelijkingen van verschillende bekkens per parameter zouden te ver leiden binnen de context van dit hoofdstuk. Voor informatie over individuele bekkens kan verwezen worden naar de bekkenspecifieke delen. De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassingen aan het plan door te voeren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id</u>: 1949</p> <p>Voor de bepaling van het statuut sterk veranderd waterlichaam worden de criteria “waterregulatie voor de landbouw” en “overstromingen” niet consequent toegepast.</p> <p>De Handzamevaart (VL05_3) kreeg niet als nuttig doel “waterregulatie voor de landbouw”, in tegenstelling tot de meeste andere Vlaamse waterlichamen in het IJzerbekken. Qua landgebruik zien wij op het eerste zicht weinig verschil met de overige Vlaamse waterlichamen in het stroomgebied van de IJzer. Komt er wel een verschil naar voor in de GIS-analyse?</p>

Overweging
De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing aan het plan uit te voeren.
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1950</p> <p>Op de Grote Beverdijkvaart (deel van de Veurne Ambacht polderwaterlopen VL11_13) staat een pompgemaal die de gravitaire afwatering ondersteunt. Waarom is hier het nuttig doel "bescherming tegen overstroming" niet toegekend? Ik vermoed dat dit pompstation vooral landbouwgronden beschermt voor overstromingen en in mindere mate bebouwing.</p>
Overweging
<p>Dit waterlichaam is aangeduid als sterk veranderd voor het nuttig doel "waterregulatie voor de landbouw". Het al dan niet aanduiden voor de nuttige doelen "waterregulatie voor de landbouw" en "bescherming tegen overstromingen" is gebeurd op basis van GIS-analyses en expert judgement.</p> <p>De CIW besluit om op basis van deze opmerking geen aanpassing aan het plan uit te voeren.</p>
Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1951</p> <p>In tegenstelling daarmee biedt het Camerlinckx complex (pompstation) wel bescherming tegen overstromingen voor woningen gelegen langs de Gauwelozeekreek (deel van het Oostends Krekengebied VL11_19). Ook hier de vraag waarom dit waterlichaam geen nuttig doel "bescherming tegen overstromingen" krijgt toegekend.</p>
Overweging
<p>Het al dan niet aanduiden voor de nuttige doelen "waterregulatie voor de landbouw" en "bescherming tegen overstromingen" is gebeurd op basis van GIS-analyses en expert judgement. Kennis over individuele pompstations en andere kunstwerken zijn bij deze oefening meegenomen voor zover dergelijke info beschikbaar was.</p> <p>De CIW besluit dat op basis van deze opmerking geen aanpassingen in het plan worden doorgevoerd.</p>

Voorstel tot aanpassing
Nvt
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1954</p> <p>Figuur 28 (p.72) toont voor verschillende opgenomen waterlichamen in de grafiek geen oppervlaktewateronttrekkingen. Deze waterlichamen zijn niet relevant om op te nemen in de grafiek.</p>
Overweging
<p>In de grafiek zijn alle waterlichamen met oppervlaktewateronttrekkingen vermeld. Bij sommige waterlichamen zijn deze onttrokken hoeveelheden vrij klein in vergelijking met andere waterlichamen. De grafiek zal aangepast worden zodat enkel de waterlichamen met een groot onttrokken debiet zichtbaar zijn.</p>
Voorstel tot aanpassing
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaams deel stroomgebied Schelde</u></p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>De grafiek zal aangepast worden zodat enkel de waterlichamen met een groot onttrokken debiet zichtbaar zijn.</p>
Aanbeveling(en)
Nvt

Code van de indiener : qrxPzvVy
Ingediende reacties
<p><u>Id:</u> 1956</p> <p><u>Hoofdstuk 2.1.4. Overstromingsrisicoanalyse</u> Regel 2494 (p.102): een deel van de zin ontbreekt.</p>
Overweging
<p>Inderdaad. Aan het begin van de zin ontbreekt: "Figuur 44"</p>

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

r. 2494: toevoegen aan begin van de zin: "Figuur 44"

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : rFnGV1iY

Ingediende reacties

Id: 3436

GWATE'S

SGBP Schelde en Maas p 212 en verder

Openbaar belang

In de beschrijving over grondwaterafhankelijke ecosystemen wordt gesteld dat winningen van groot openbaarbelang altijd geslaagd zijn voor de test op GWATE-niveau. Kan er verduidelijkt worden over welke winningen dit dan zou gaan waarvoor de procedure om erkend te worden als project met dwingende redenen van groot openbaar belang als is doorlopen?

Artikel 36ter, § 5 Decreet Natuurbehoud (cf. artikel 6, lid 4 Habitatrictlijn) bevat een afwijkingsregeling voor projecten die beschouwd worden van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Het afwijkingsregime kent echter twee voorwaarden. Het project kan maar worden toegestaan of goedgekeurd

1 ° nadat is gebleken dat er geen minder schadelijke alternatieve oplossingen zijn

2° omwille van dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

Als daaraan voldaan is moeten de betekenisvolle effecten op de natuurlijke kenmerken van SBZ, gecompenseerd worden.

In eerste instantie moet dus gekeken worden of er geen minder schadelijk alternatieve oplossingen mogelijk zijn;

- Kan via milderende maatregelen het effect worden teruggedrongen tot een niet of minder betekenisvol niveau?
- Kan de winning verplaatst worden (effecten pompkegel) zodat effecten niet langer betekenisvol zijn voor SBZ?

De voorgestelde methodiek, om winningen van openbaar belang automatisch te laten slagen voor de GWATE test is dus niet cfr. de bepalingen uit de Habitatrictlijn en het Natuurdecreet.

Overweging

Momenteel zijn er geen winningen aangeduid als "groot openbaar belang". De procedure hiervoor is beschreven in het natuurdecreet en is gekoppeld aan de vergunningsprocedure.

Bovendien is het niet "de winning" die moet slagen voor de GWATE-test, maar het volledige grondwaterlichaam waaruit o.a. deze winning grondwater onttrekt.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener :	vMY22RCJ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4381</p> <p>De <u>projectafbakening en de locatie van de overnamepunten</u> moet tijdens de planperiode <u>aanpasbaar</u> zijn op basis van gemotiveerde afwijking, zodoende planlasten te voorkomen of projecten niet te vertragen bij de opmaak van het gemeentelijk subsidie- en bovengemeentelijk optimalisatieprogramma. Er wordt voorgesteld om dit te voorzien in het juridisch kader van het Vlaams deel van dit plan (par. 1.1.1.). De projectafbakening, de overeenkomstige actor en het overnamepunt zoals in voorliggend plan, werd nl. bepaald op basis van de momenteel beschikbare info, dit is meestal een eerste ruwe inschatting van het concept en afwateringsrichting. Indien later , bv. na verdere studie, meer info beschikbaar is, kan dit aanleiding geven tot wijzigingen.</p>	
Overweging	
<p>Deze opmerking is terecht. Indien bij de verdere uitwerking van de GUP-projecten blijkt dat de afvoerrichting wordt gewijzigd en dat dit een impact heeft op de bepaling van het overnamepunt zal het overnamepunt op basis van deze nieuwe informatie worden bepaald en zal hierbij rekening worden gehouden met de opmaak van de investeringsprogramma's zodat dit geen aanleiding geeft tot vertraging van de uitvoering.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
<p><u>Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen:</u> Vlaamse delen Schelde en Maas</p> <p><u>Uit te voeren wijzigingen:</u></p> <p>Na regel 6328 volgende § toevoegen : Indien op basis van een scenario-analyse blijkt dat de afvoerrichting van een nog uit te voeren project wordt gewijzigd, zal, indien van toepassing, het overnamepunt worden geherlocaliseerd en de afbakening van de bovengemeentelijke en gemeentelijke saneringsverplichting worden aangepast. Deze wijziging zal formeel worden goedgekeurd bij een volgende herziening van de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen.</p>	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	vMY22RCJ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4383</p> <p>Er kan - gelet op <u>niet-voorspelbare risico's in het projectverloop</u> – geen met zekerheid gegarandeerd engagement gegeven worden over de uitvoering van de projecten/IBA tegen 2017/2021. Anderzijds kunnen zich voor projecten die pas voorzien zijn in een planperiode > 2021, zich <u>opportuniteiten</u> voordoen waardoor deze versneld worden voorzien . Bijvoorbeeld de afstemming met geplande wegeniswerken, fietspaden, AWV, Daarom wordt een aanpassing gevraagd aan de vrijheidsgraden in het Vlaams deel van het stroomgebiedbeheerplan (pagina 7), specifiek dat <u>prioriteiten niet enkel binnen de planperiode, maar ook tussen de planperiodes kunnen gewisseld worden.</u></p>	

Uit de analyse voor de uitvoering van de maatregelen van het SGBP 2009-2015 is gebleken dat niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd binnen de gemiddelde doorlooptijd. De reden van vertraging bij uitvoering zijn zeer divers nl. bijkomende eisen, problemen bij het verkrijgen van vergunningen, onteigeningen, afstemming op werken van derden..... Daarnaast is gebleken dat projecten met een lagere prioriteit soms sneller kunnen worden uitgevoerd omdat er zich opportuniteiten op terrein voordoen die in een aantal gevallen ook een gunstig effect hebben op de kostprijs van het project. Om rekening te houden met deze problematiek wordt een aanpassing voorgesteld aan de vrijheidsgraden inzake de uitvoering van de GUP-projecten.

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

De tekst (regels 56-83) wordt als volgt aangepast:

Voor de realisatie van de in de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen voorziene projecten kan onder strikte voorwaarden, teneinde af te stemmen op andere prioriteiten, afgeweken worden van de projectvolgorde.

Voor de rioleringsprojecten en kan dit onder de volgende voorwaarden:

- Een verschuiving van uitvoeringsjaar in de bovenvermelde situaties mag in geen geval leiden tot het creëren van nieuwe lozingspunten.
- De verschuiving van uitvoeringsjaar voor gemeentelijke projecten mag geen effect hebben op het uitvoeringsjaar van de er aan gekoppelde bovengemeentelijke projecten en vice versa.
- Projecten met prioriteit 1 en prioriteit 2 kunnen, binnen een gemeentewaterlichaam, onderling in volgorde gewisseld worden op voorwaarde dat deze een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) saneren.
- De projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen echter in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 en 4 zoals voorzien in actie 7B_I_113 (gelegen in speerpuntgebied en op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling) kunnen in geen geval doorgeschoven worden naar de planperiode 2022-2027.
- De projecten met prioriteit 3 tot en met 6 uit de tweede planperiode kunnen, binnen een waterlichaam, onderling verschoven worden. Ze kunnen, met uitzondering van de hierboven vermelde projecten met prioriteit 3 en 4, enkel vervangen worden door projecten met prioriteit 7 tot en met 12 op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) of er een positief effect is op de doelstellingen geformuleerd voor de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden en in zoverre noodzakelijk voor afstemming op initiatieven van derden.
- De projecten met prioriteit 7 tot en met 12 uit de tweede planperiode kunnen onderling verschoven worden.
- Projecten met prioriteit 1 tot en met 7, kunnen worden vervangen door projecten met prioriteit 8 tot en met 12. In dat geval dient de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van de projecten met prioriteit 8 tot en met 12 minstens 10% hoger te zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.
- Projecten die niet gelegen zijn in speerpuntgebieden, aandachtsgebieden of niet gelegen op minder dan 250 meter van een waterloop met IHD-doelstelling, kunnen worden vervangen door projecten gelegen in één van deze gebieden. In dat geval mag de te realiseren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten) van deze laatstgenoemde projecten tot 20% lager zijn om als evenwaardig beschouwd te worden.

Voor de projecten gelegen in het individueel te optimaliseren buitengebied gelden volgende voorwaarden:

- De IBA's-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen onderling verschoven worden.
- De IBA-projecten met prioriteit 1 en 2 kunnen enkel vervangen worden door de uitbouw van andere IBA projecten op voorwaarde dat die evenwaardig zijn naar milieu-impact en te saneren vuilvracht (milieu-impact x aantal inwonersequivalenten)

Er wordt ook nog een extra randvoorwaarde toegevoegd (na regel 88):

"De uitvoering van het gebiedsdekkend uitvoeringsplan doet geen afbreuk aan de verplichtingen inzake de privéwaterafvoer zoals voorzien in VlaremlI."

Aanbeveling(en)	
Nvt	
Code van de indiener :	vMY22RCJ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4385</p> <p>Er wordt gevraagd om de locatie van de <u>prioritaire IBA</u> (tegen 2017/2021) gemotiveerd en op basis van gelijkwaardig milieu-effect te kunnen <u>aanpassen tijdens de planperiode</u>. Op die manier rekening te kunnen houden met o.a. (uitvoerings-)problemen of opportuniteiten zoals (ver)nieuwbouw.</p>	
Overweging	
<p>De vrijheidsgraden voor de realisatie van het GUP (zie Vlaamse delen Schelde en Maas) voorzien reeds in de mogelijkheid om IBA's onderling te verschuiven en dit op voorwaarde dat een evenwaardige hoeveelheid vuilvracht wordt gesaneerd.</p>	
Voorstel tot aanpassing	
Nvt	
Aanbeveling(en)	
Nvt	

Code van de indiener :	vMY22RCJ
Ingediende reacties	
<p><u>Id:</u> 4386</p> <p>Er wordt niet voldoende aangegeven <u>welke financiële middelen</u> (saneringsbijdrage, subsidies door het Vlaams Gewest, Lokaal Pact, ...) beschikbaar zullen gesteld worden. De uitvoering van de GUP's zal in de praktijk zeer sterk samenhangen met de financiële middelen die beschikbaar zijn, het subsidiebesluit voor de aanleg van gemeentelijke riolering is hier intrinsiek mee verbonden. Behoudens de projecten die inmiddels opgenomen zijn op een subsidieprogramma of projecten waarvoor de middelen voorzien zijn in de huidige meerjarenbegroting, kan daarom geen engagement gegeven worden dat de financiële middelen bij de gemeente / rioolbeheerder voorhanden zullen zijn om de gevraagde projecten te realiseren. Er wordt gevraagd dat een definitieve timing pas wordt vastgelegd op basis van de gemeentelijke meerjarenbegroting en vraagt een financieel plan waarin naast de toekomstige uitgaven, ook de toekomstig beschikbare middelen worden aangegeven, specifiek ook een visie over hoe het subsidiebesluit de uitvoering van de GUPs maximaal zal ondersteunen.</p>	

Overweging

Dit is een niet te ontkennen objectieve vaststelling. Gezien de vraag naar extra investeringsmiddelen enerzijds maar gezien anderzijds de budgettaire krapte wordt er vanuit gegaan dat de beschikbare kredieten voor uitbouw en optimalisatie van saneringsinfrastructuur voorlopig constant gehouden worden en wordt vooral gezocht naar efficiëntiewinsten binnen bestaande programma's. Dit is in lijn met de algemene focus in de eerste fase van de planperiode 2016-2021 op beleidsversterking en efficiëntiewinst, in afwachting van de tussentijdse evaluatie. Nieuwe investeringen op vlak van saneringsinfrastructuur worden vanaf het begin van de planperiode waar mogelijk meer gestuurd in functie van kosteneffectiviteit en focus op SPG/AG. Dit element zal bovendien meegenomen worden als insteek voor de herziening van het subsidiebesluit.

Voorstel tot aanpassing

Nvt

Aanbeveling(en)

Nvt

Code van de indiener : vMY22RCJ

Ingediende reacties

Id: 4389

Op welke basis werd de prioritering van de prioritaire IBA's bepaald. Dit is een belangrijk gegeven in de argumentering naar de burger wanneer deze zal geconfronteerd worden met het plaatsen van een IBA.

Overweging

De methodiek voor de bepaling van de prioritaire IBA's is gebaseerd op een afweging van de impact van de te plaatsen IBA's in een afstroomgebied t.o.v. de impact van de nog aan te leggen riolering in het betrokken afstroomgebied. Een beschrijving van deze methodiek zal worden toegevoegd aan de plandelen Vlaamse delen Schelde en Maas.

Voorstel tot aanpassing

Deelopmerking leidt tot een aanpassing van volgende planonderdelen: Vlaamse delen Schelde en Maas

Uit te voeren wijzigingen:

Toe te voegen aan na zin regel 55:

Voor de uitbouw van de individuele saneringsinfrastructuur worden analoge planperiodes gehanteerd.

Toe te voegen onder hoofdstuk 4.2, bv. na regel 6298.

Voor de prioritering van de uitbouw van het individueel te optimaliseren buitengebied, wordt uitgegaan van een gestage uitbouw van de individuele sanering, rekening houdend met reeds geleverde inspanningen (IBA's opgedragen aan de gemeentelijke rioolbeheerder opgenomen op GIP tem 2015/1), de milieu-impact (op basis van de milieu-impacttoetskaart) en de financiële haalbaarheid.

Omdat nog te saneren vuilvracht via IBA's lokaal een impact kan hebben worden enerzijds te plaatsen IBA's in aanmerking genomen waarvoor de milieu-impact groter is dan de nog te saneren vuilvracht door collectieve saneringsinfrastructuur binnen kleinere afstroomgebieden, waarin minimaal 10 IBA's moeten worden geplaatst en met een milieu-impact, Dit leidt tot IBA's met prioriteit 1 (uitvoering tegen 2017).

Anderzijds is gebleken dat het individueel te optimaliseren buitengebied zich frequent bevindt in kwetsbare gebieden. Hiertoe werden de IBA's met hogere milieu-impact (groter dan 2) of met invloed op waterlopen met IHD-doelstellingen ondergebracht in de categorie met prioriteit 2 (uitvoering tegen 2021).

Dit resulteert voor elke gemeente (uit te voeren door de gemeentelijke rioolbeheerder of individuele burger) in een lijst met prioritair te plaatsen IBA's, waarbij voor beide prioriteiten doelstellingen per gemeente zijn opgenomen. In functie van de haalbaarheid werd de lijst van prioriteit 1 en 2 beperkt tot een maximum van 200 IBA's of 20% van het totaal aantal te plaatsen IBA's.

De vakantieverblijven voor deze doelstelling buiten beschouwing gelaten. Voor de vakantieverblijven, hieronder worden verblijven voor niet-permanente bewoning verstaan (zoals weekendverblijven, recreatieverblijven,...), zijn wel aparte acties naar inventarisatie en visie toe opgenomen in het maatregelenprogramma.

De overige IBA's worden onderbracht in de planperiode 2022-2027.

Aanbeveling(en)

Nvt